



UIT

NORGES  
ARKTISKE  
UNIVERSITET

Institutt for språk og kultur

## La creación de la identidad en el discurso político

*Un análisis cualitativo del uso de la metáfora y los marcos en el discurso político inaugural de Podemos*

—

**Karine Robertsen**

*Master i språk – studieretning spansk*

*Våren 2017*







Universitetet i Tromsø – Norges Arktiske Universitet (UiT)

Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning (HSL)

Institutt for språk og kultur

Master i språk – studieretning spansk (grammatikk)

**Våren 2017**

**© Karine Robertsen**

**Hovedveileder:** Professor Antonio Fábregas



## PREFACIO Y AGRADECIMIENTOS

Después de dos años en el master de lengua española en la Universidad de Tromsø (UiT) – La universidad ártica de Noruega, entrego mi trabajo final, la tesis. La presentación de esta tesis marca la finalización de mis estudios, y con eso se ha acabado el proyecto laboral más grande de mi carrera.

Empecé a estudiar el idioma español por varias razones. La lengua española siempre ha sido un interés personal al que le tengo mucho cariño y aprecio. Asocio el lenguaje y el aprendizaje de idiomas con el intercambio, con la comunicación y la interacción cultural; elementos que quiero que caractericen mi carrera en el futuro. Además, pienso que el lenguaje es esencial con respecto a la comprensión y el conocimiento. Utilizamos la lengua para definir nuestra realidad, y cuanto más preciso llegamos a explicarnos; lo que vemos y lo que pensamos, tanto más nos acercamos a la verdad sobre lo que existe a nuestro alrededor. Como estudiante, mis pensamientos sobre este tema han caracterizado mis cuestiones de investigación, y consecuentemente, esta tesis también. Espero que el trabajo hecho ofrezca perspectivas interesantes sobre el tema elegido, y que pueda beneficiar a los futuros lectores.

Quiero agradecer a mi profesor de español y supervisor, Antonio Fábregas, por inspirarme a realizar la tesis. Durante todo el proceso me ha ofrecido asesoramiento constructivo y bueno. Siempre me ha motivado a visualizar el camino hacia adelante, mostrándome que ha sido asequible. Es la combinación de asesoramiento profesional superior, junto a su habilidad de motivar lo que le hace un profe excepcional. ¡Muchas gracias por todo!

Además, quiero agradecer a la gente que me ha apoyado en la vida diaria. Gracias a mis padres, quienes siempre han estado presentes para darme consejos cuando fuera necesario. Gracias a mis amigos, que siempre me han escuchado cuando lo necesitaba. De mis amigas, Karoline Hauan merece una mención especial. Ha sido una amiga maravillosa en este periodo, al contribuir tanto con consejos profesionales como con energía positiva durante el proceso. Al final, gracias a mi pareja Bilal, quien más me apoya en todo lo que quiero realizar.

Tromsø, mayo de 2017

*Karine Robertsen*



## RESUMEN

Esta tesis consiste en una investigación exploratoria lingüística de cómo se define la identidad de un partido a través de su discurso público y sus símbolos lingüísticos, para transmitir un marco cognitivo que defina su ideología. El contenido incluye un análisis detallado del discurso de la Puerta del Sol en Madrid el 31 de enero de 2015, el discurso inaugural del partido español Podemos.

El análisis está realizado dentro del marco de la teoría contemporánea de la metáfora conceptual y los marcos cognitivos formulada por el lingüista cognitivo norteamericano George Lakoff, junto a la teoría general formalmente aceptada sobre el análisis del discurso social y político. La teoría ofrece una perspectiva y una metodología de cómo se puede analizar la construcción del lenguaje de un discurso político para identificar marcos cognitivos que constituyen los temas y valores expresados, y a través de esta información definir un modelo de pensamiento que va a expresar la identidad verdadera del partido en cuestión. Según el objetivo, se han identificado los procedimientos lingüísticos y discursivos, y se ha mostrado que es posible aplicar la teoría de Lakoff a esa información para desarrollar una propuesta de modelo de pensamiento.

La contribución principal de la tesis ha sido una propuesta de un modelo de familia representativo de *Podemos*, lo cual a su vez se puede aplicar a entender los valores y a la identidad del partido. A su vez, tal modelo se puede utilizar para argumentar de forma implícita ante una audiencia objetiva de manera que esta se identifique con el mensaje.





## Tabla de contenidos

<b>1</b>	<b>Introducción</b>	<b>1</b>
1.1	<i>El objetivo de investigación y el estado de la cuestión</i>	2
1.2	<i>La estructura de la tesis</i>	3
<b>2</b>	<b>Marco teórico: El análisis del discurso social y político y el enfoque elegido</b>	<b>5</b>
2.1	<i>El análisis del discurso social y político</i>	5
2.1.1	Definición y alcance	6
2.1.2	El discurso político como el objeto de estudio	6
2.1.3	El dominio de la política	8
2.1.4	La relación entre el análisis del discurso político y la teoría contemporánea de la metáfora conceptual	9
2.2	<i>La teoría contemporánea de la metáfora conceptual de George Lakoff: su relevancia para esta tesis</i>	10
2.2.1	La teoría contemporánea de la metáfora conceptual	10
2.2.2	La metáfora	11
2.2.3	Sistematicidad metafórica: Destacar y ocultar	13
2.2.4	El marco cognitivo	14
2.2.5	El mapeo de marco a marco	17
2.2.6	Un sistema de metáforas y dominios de pensamiento	19
2.2.7	Dos perspectivas diferentes	21
2.2.8	Las implicaciones políticas de los modelos de familia	25
<b>3</b>	<b>Marco social: La situación política en la que aparece <i>Podemos</i>.</b>	<b>27</b>
3.1	<i>El contexto político y constitucional de España</i>	27
3.1.1	El partido PP y el partido PSOE	28
3.1.2	La unión Europea	30
3.1.3	Las elecciones de 2011	32

3.2	<i>El movimiento 15-M</i>	33
3.3	<i>El partido Podemos</i>	34
<b>4</b>	<b>Metodología</b>	<b>37</b>
4.1	<i>El método cualitativo</i>	37
4.2	<i>Recopilación de datos: la elección del discurso en cuestión</i>	38
4.3	<i>Los procedimientos de la investigación</i>	39
<b>5</b>	<b>Análisis</b>	<b>41</b>
5.1	<i>La transcripción comentada del discurso de la Puerta del Sol de 31 de enero, 2015 en Madrid.</i>	41
<b>6</b>	<b>El marco cognitivo de <i>Podemos</i> a través del discurso analizado</b>	<b>103</b>
6.1	<i>Las metáforas conceptuales identificadas en el discurso</i>	104
6.2	<i>Los campos semánticos</i>	106
6.3	<i>Temas y valores</i>	107
6.3.1	<i>La oposición entre los de arriba y los de abajo</i>	108
6.3.2	<i>La situación política actual: La corrupción y el totalitarismo financiero</i>	112
6.3.3	<i>El cambio político y un nuevo gobierno</i>	116
6.4	<i>Los elementos nucleares del marco cognitivo de <i>Podemos</i></i>	118
<b>7</b>	<b>Conclusión</b>	<b>119</b>
7.1	<i>El modelo de pensamiento de <i>Podemos</i></i>	119
7.2	<i>Cómo se traslada a la política el modelo de los niños independientes</i>	123
7.3	<i>Conclusión</i>	124

# 1 Introducción

En los últimos años el paisaje político de España ha cambiado. Desde que el país ratificó su constitución en 1978, la política nacional ha estado caracterizada por el bipartidismo. Los partidos dominantes desde 1980 han sido el Partido Popular (PP) –anteriormente, Alianza Popular– y el Partido Socialista Obrero Español (PSOE), dos partidos que a la luz de sus críticos implementan políticas de derecha y centro-derecha respectivamente, pese a que oficialmente el PSOE se identifica con una ideología de centro-izquierda (Aarli 2014: avsn.1). Sin embargo, las políticas de austeridad y recortes sociales implementadas por ambos partidos los últimos años han resultado en descontento público. Esto ha dado la oportunidad a nuevos partidos para fundarse y situarse en el espectro político español, y ganar favor entre la gente.

Un nuevo partido que ha emergido a base de esta situación es el partido *Podemos*. Bajo el liderazgo de Pablo Iglesias, el partido ha ganado avances importantes con su nueva política de izquierdas. Después de las elecciones generales de España en diciembre 2015, el cambio político que se estaba anunciando y que sigue en proceso de desarrollarse, se manifestó, y se hizo imposible de ignorar o dejar fuera de los debates. Podemos obtuvo el 20,66 por ciento de los votos, lo cual significa 69 escaños de 350 en el Congreso de los Diputados (El país 20.12.15). Como resultado de esta nueva estructuración política, ninguno de los partidos consiguió la mayoría del Congreso, ni pudo formar gobierno.

Quiere decir que Podemos ha hecho historia en el año 2015: primero, el partido ha roto el viejo sistema político bipartidista en España, y segundo, ha introducido una política nueva mucho más de izquierdas en comparación con los otros partidos, con la que el pueblo (o por lo menos el 20,66 por ciento de él) se identifica. El resultado es que hoy en España hay un tercer partido político bien establecido, una nueva alternativa electoral para los votantes, que es suficientemente grande para poder competir con los dos partidos dominantes e influir la política nacional. El partido ha prometido luchar por mejorar las condiciones sociales, económicas y políticas para el pueblo español, que según muchos indicadores socioeconómicos han empeorado los últimos años (OECD Better Life Initiative 2016:3). Ya hay un consenso entre los políticos y los observadores políticos acerca de que las políticas de Podemos van a tener un impacto en España como país y nación realmente, y poder entender sus valores y visiones a través de sus políticas ahora es más importante que nunca.

## 1.1 El objetivo de investigación y el estado de la cuestión

Con la introducción de un nuevo partido político en España, el equilibrio político de poder ha cambiado, y ahora se encuentra caracterizado por una variación mayor de ideologías. Como los nuevos actores ahora pueden utilizar una plataforma política con un mayor alcance, tienen una oportunidad mayor de afectar a las masas. El resultado es que es cada vez más interesante estudiarlos más de cerca, tanto sus mensajes políticos a través de sus discursos como sus actividades en forma de propuestas políticas y programas que dependen de su ideología.

El objetivo de esta tesis es partir del caso concreto del partido *Podemos* para explorar cómo se define la identidad de un partido a través de su discurso público y sus símbolos lingüísticos, para transmitir un marco cognitivo que defina su ideología. Concretamente, presentaremos un análisis detallado del discurso de la Puerta del Sol en Madrid el 31 de enero, 2015<sup>1</sup>, que consideramos idóneo para ver cómo se define la identidad del partido. En resumen, esta tesis es un intento de averiguar cómo el partido, a través de su líder y un discurso representativo, usa el lenguaje para influir y actuar sobre la vida social española. La cuestión concreta de investigación se formula así:

“¿Cuáles son los procedimientos lingüísticos y discursivos que emplea el discurso público de *Podemos* para configurar su identidad frente a los votantes?”

El análisis se realiza dentro del marco de la teoría contemporánea de la metáfora conceptual formulada por el lingüista cognitivista americano George Lakoff, junto a la teoría general (formalmente aceptada) sobre el análisis del discurso social y político que se aplica habitualmente en estudios como el que nos proponemos desarrollar aquí, independientemente del contenido y del contexto del discurso en cuestión. El objetivo de usar la teoría de Lakoff es revelar la visión general y el modelo de pensamiento del partido, a través de la construcción del lenguaje en el discurso. Según la teoría de Lakoff, analizar un discurso deja identificar ciertas impresiones y comprensiones de la realidad que van a reflejar el modelo y la visión en cuestión. Como la intención de la investigación es contribuir con una nueva perspectiva sobre cómo entender la identidad del partido en forma de una propuesta de un

---

<sup>1</sup> Véase el apéndice 1 para leer la transcripción del discurso. El razonamiento detrás de la elección del discurso se ha elaborado en capítulo 4.2.

nuevo modelo de pensamiento, se puede caracterizar la cuestión de investigación como exploratoria (Johannesen m.fl 2010:58).

El análisis del discurso político intenta averiguar aspectos de la relación entre el lenguaje y la realidad, y en este sentido estimular el conocimiento y el entendimiento del público sobre las condiciones políticas que se estudia. Los resultados de este tipo de estudio pueden ayudar al público a orientarse mejor entre los valores (y con eso las políticas) de los partidos políticos, e informarle sobre las consecuencias potenciales de sus decisiones electorales, tanto regionales como nacionales. Por lo tanto podemos decir que la cuestión de investigación es relevante en parte por razones de importancia social y en parte por razones intrínsecamente científicas (Grønmo 2004:72).

## 1.2 La estructura de la tesis

Acerca de la estructura de este trabajo, en el siguiente capítulo comenzamos con el marco teórico que subyace al análisis. Este capítulo segundo presentará información sobre el análisis del discurso social y político en general, la propuesta de George Lakoff y la teoría contemporánea de la metáfora conceptual, junto a una explicación más elaborada sobre la perspectiva que da esta teoría y por qué es relevante como un componente principal en este análisis. A continuación, en el capítulo 3, la tesis presentará someramente el contexto político actual de España, con definiciones y la historia necesaria sobre los campos relacionados. Seguidamente, se presenta en su propio capítulo la metodología, y a continuación pasamos a un análisis detallada del discurso elegido. Al acabar este capítulo de análisis, vamos a resumir los resultados y discutir los hallazgos que encontremos, antes de presentar la propuesta global del modelo de pensamiento y una conclusión sobre el mensaje político y la argumentación del discurso analizado.



## 2 Marco teórico: El análisis del discurso social y político y el enfoque elegido

Este capítulo presenta una revisión breve sobre el marco teórico que ha dado forma a la investigación de esta tesis. Como la cuestión de investigación implica un análisis que se basa en empirismo lingüístico en forma de un discurso oficial del partido político *Podemos*, el marco teórico consecuentemente incluye un enfoque sobre el análisis del discurso social y político. Además, junto a la teoría general sobre el análisis del discurso social y político, era necesario encontrar una teoría con un enfoque sobre cómo se puede estudiar la lengua para identificar un sistema de valores, y que dejara al mismo tiempo ilustrar aspectos de identidad y visión general del mundo. Se ha elegido, así, complementar este enfoque con la teoría contemporánea de la metáfora conceptual de George Lakoff para esta parte del trabajo.

A continuación vamos a presentar información sobre el análisis del discurso social y político, donde primeramente nos centramos en los aspectos esenciales en cuanto a responder a la cuestión de investigación. Después vamos a pasar a elaborar la teoría contemporánea de la metáfora conceptual de George Lakoff, y por ende los mecanismos cognitivos que según la teoría contribuyen a formar el modelo de pensamiento en cuestión, lo cual a su vez va a ilustrar la identidad de *Podemos*, un componente esencial de nuestra investigación.

### 2.1 El análisis del discurso social y político

En la actualidad se ha empezado a reconocer el discurso político como medio de acción e intervención política, y no solo como una simple manera de transmitir información. Ahora se acepta más el lenguaje como algo que se puede usar para construir y modificar las relaciones de los interlocutores, no importa si son individuos o grupos sociales bien definidos (Gutiérrez 2006:1). El nuevo reconocimiento viene del conjunto de investigaciones desarrolladas desde tradiciones distintas, desde la filosofía del lenguaje hasta la hermenéutica, la semiótica y la pragmática. Todo esto ha contribuido a enseñar que el lenguaje es un medio de acción e interacción en el mundo social, más un medio de presión y de violencia simbólica que se ejerce sobre un público. De ahí que el poder de intervención del discurso ponga inmediatamente de relieve su importancia política y social (Gutiérrez 2006:1). Seguidamente, vamos a elaborar los aspectos distintos del análisis del discurso político esenciales para poder responder a la cuestión de investigación que abordaremos en esta tesis.



### 2.1.1 Definición y alcance

El análisis del discurso es un término general que se refiere a varias orientaciones analíticas lingüísticas. El término *discurso* viene del latín *discurrere*, que significa “correr por aquí y por allí”, y se relaciona con el habla, el lenguaje, y el texto escrito como instrumentos comunicativos, y cómo se emplean estos instrumentos en forma de intercambio de opiniones y visiones del mundo (Johannessen m.fl 2010:221).

La actitud más común es que el análisis del discurso político (de aquí en adelante ADP) se centra en el estudio de las intervenciones públicas de los políticos. Esto resulta en la necesidad de definir lo que es discurso político y lo que no lo es. Además, junto a enfocarse en el “discurso político”, es importante aclarar que el ADP implica normalmente un estudio crítico, lo cual es la intención central en el llamado análisis crítico del discurso (ACD), que consiste especialmente en:

*“el estudio de las formas de reproducción del poder político, la dominación o el abuso de poder mediante el discurso político, incluyendo las diversas formas de resistencia o las muestras-de-poder contra tales formas de predominio discursivo”.*

Fairclough(1995); van Dijk (1993)

Específicamente, este tipo de análisis se relaciona con las condiciones discursivas y las consecuencias de la desigualdad política y social que resultan de esta dominación (Fairclough 1995; van Dijk 1993), lo que significa que se puede localizar el análisis político dentro de un amplio enfoque crítico discursivo. En resumen, se puede definir el análisis del discurso político como el estudio de las relaciones entre las propiedades ocultas del texto y del habla, y las dimensiones diversas del contexto político, el proceso político y el sistema político en general. El resto del capítulo va a elaborar los componentes que constituyen este instrumento analítico (Van Dijk 1999:77).

### 2.1.2 El discurso político como el objeto de estudio

En cuanto a una definición específica del discurso político, lo cual es el objeto de estudio, la respuesta más fácil ha sido definir el discurso político como “aquello que es dicho por sus actores o autores, los políticos”. En este caso se refiere a los políticos en el sentido de políticos profesionales que son elegidos o nombrados como los actores centrales en la

política. Sin embargo, hay mas participantes en el terreno de la política aparte de los políticos. Desde el punto de vista interaccional del discurso político, se debe también incluir en estos estudios a los distintos receptores y destinatarios de sucesos comunicativos políticos, tales como el electorado, los ciudadanos o las masas, junto a otros participantes que aparecen en el escenario de debate público. Es decir, la delimitación del discurso político por sus “autores” iniciales no es suficiente, y se tiene que incluir a todos sus participantes, independientemente de si participan activamente en el intercambio de comunicación o si participan de una forma más pasiva como receptores solo (Van Dijk 1999:12).

Junto a considerar los participantes en el discurso político, para llegar a una definición del término se tiene que definir lo que se asocia con el campo de la política en sentido estricto, y quiénes son los participantes en la esfera política en general. La actividad política y el proceso político también involucran al público como ciudadanos y votantes, miembros de grupos de presión y grupos emergentes, activistas e individuos disidentes, y así sucesivamente (Verba, et al. 1993). Todos estos grupos e individuos, más sus organizaciones e instituciones, pueden formar parte del proceso político y muchos de ellos se involucran activamente en el discurso político. Así, una definición amplia de política implica un entendimiento amplio del termino “discurso político”, si relacionamos tales prácticas con todos los participantes en el proceso público.

Otra perspectiva sobre el objeto de estudio que puede ayudar a definirlo se centra en las acciones o prácticas que son efectuadas por un texto político únicamente cuando los participantes del discurso político actúan como actores políticos, y cuando estas prácticas o acciones a la vez sean practicas discursivas (Van Dijk 1999:15). Este foco presupone la actitud de que ciertos casos de texto y habla tienen implicaciones y funciones políticas, y así funcionan como un núcleo con respecto a la definición del discurso político.

En resumen, hay varios aspectos que podríamos discutir para reflexionar sobre los problemas de definición y delimitación del discurso político como concepto. Sin embargo, es el contexto entero el que es decisivo para la organización del discurso como “político” o no. Los participantes y las acciones constituyen juntos el núcleo de tales contextos. La integración de los contextos y los textos políticos con los acontecimientos políticos puede describirse también en términos más abstractos, como cumplir metas y fines políticos específicos (Van Dijk 1999:16).

### 2.1.3 El dominio de la política

El concepto del discurso político está innegablemente relacionado con la noción de “política”. Para poder realizar una definición bien clara del discurso político como concepto es consecuentemente necesario definir el concepto “política” y expresar las consecuencias del término con respecto al objeto de estudio de esta tesis.

Aunque no hay una clara definición de lo que es “política”, una propuesta para definir este término sería diciendo: la política puede incluir a todos los actores políticos oficiales o no oficiales, sucesos, encuentros, escenarios, acciones y discursos, pero no solo esto; del mismo modo, y más abstractamente, contiene también procesos políticos (como “la perestroika”), sistemas políticos (como la democracia o el comunismo), ideologías políticas (como el liberalismo) y las relaciones políticas grupales tales como el poder, la desigualdad, la hegemonía y la opresión, entre otros. En todos estos casos, no solamente se involucra a actores políticos, sucesos, relaciones, prácticas o propiedades, sino que también se implica lo social, lo económico y lo cultural (Van Dijk 1999:18)

Con respecto a la política como campo delimitado y a la decisión política oficial que depende de políticos a todos los niveles, lo más importante de considerar es que las últimas decisiones y las prácticas afectan al público en general, es decir, a la vida social, donde sus acciones y discursos llegan a ser más o menos “políticos”. Para evitar confusión entre el concepto del discurso político y el concepto del discurso público, es importante aclarar que no se incluye las formas de discurso con posibles efectos políticos como parte del discurso político (Van Dijk 1999:16). Por eso, el discurso educativo, médico o corporativo, aun cuando sea público y afecte a la vida del ciudadano, no se incluirá como formas de discurso político.

El resultado es que la caracterización más rica de los géneros del discurso político no se puede dar meramente a partir de las propiedades discursivas *per se*, porque también se necesita una definición contextual sistemática que incluya los sistemas que pertenecen al campo, sus organizaciones, actores, escenarios y creencias (Van Dijk 1999: 27). Es decir, dos discursos pueden ser formalmente idénticos, pero son los participantes, las metas de los actores o las funciones de la interacción las que deciden si un discurso es político y o de otro tipo.

Por razones de espacio no nos detendremos más en estas cuestiones definitorias, ya que no es dudoso que el discurso que analizamos en esta tesis es de naturaleza política, ya que es un

mitin de partido hecho por su líder. Para una mayor discusión de los términos, remitimos al lector a la explicación de estos conceptos que hace van Dijk (1999), donde son elaborados en profundidad.

#### 2.1.4 La relación entre el análisis del discurso político y la teoría contemporánea de la metáfora conceptual

Al reconocer el discurso político como medio de acción e intervención política como se ha argumentado, se puede implementar el análisis del discurso político para tratar sobre temas que se discuten en la ciencia política y responder a cuestiones relevantes, tales como la de nuestra investigación. Es decir, el análisis del discurso político es un instrumento válido en las investigaciones acerca de la política.

En este caso en específico, a partir del análisis de las relaciones entre las propiedades ocultas del texto y del habla, y las dimensiones diversas del contexto político, el proceso político y el sistema político en general, hemos querido estudiar los procedimientos lingüísticos y discursivos que emplea *Podemos*, con el objetivo de obtener información sobre cómo define su identidad frente a los votantes.

La caracterización más rica de los géneros del discurso político no se puede dar meramente a partir de las propiedades discursivas *per se*, porque también se necesita una definición contextual sistemática que incluya los sistemas que pertenecen al campo, sus organizaciones, actores, escenarios y creencias. Por esto, era necesario encontrar una teoría que, a partir del estudio del discurso político, pudiera concretizar características de identidad política de un partido y proponer cómo identificarlas.

En la búsqueda de tal teoría, encontramos la teoría contemporánea de la metáfora conceptual de George Lakoff, la cual ofrece una perspectiva y una metodología para realizar tal investigación. En específico, la teoría consiste en una propuesta de cómo se puede analizar un discurso político para identificar marcos cognitivos que constituyen los temas y valores expresados, y a través de esta información definir un modelo de pensamiento que va a expresar la identidad verdadera del partido en cuestión. A su vez, tal modelo se puede utilizar para argumentar de forma implícita ante una audiencia objetiva de manera que esta se identifique con el mensaje. Vamos a elaborar esta teoría en cierta profundidad a continuación.

## 2.2 La teoría contemporánea de la metáfora conceptual de George Lakoff: su relevancia para esta tesis

En la búsqueda de una teoría adecuada que podría sistematizar y destacar los elementos deseados para el análisis en esta tesis, resultó importante encontrar una teoría con un enfoque sobre cómo se puede estudiar la lengua para identificar un sistema de valores, la base del porque la lengua nos afecta emocionalmente e intelectualmente así como lo hace, y así definir como argumentar de forma implícita ante los interlocutores así que se identifican con el mensaje. La teoría de Lakoff ofrece justo una perspectiva sobre este tema, lo cual a su vez da oportunidades para analizar un discurso sistemáticamente y encontrar si un discurso es construido de tal manera que, por sus elementos lingüísticos, afecta a nuestras impresiones y entendimientos en cuanto al tema o a la realidad de la que habla un emisor.

Con una teoría con el enfoque mencionado en su base, se puede analizar un texto a identificar un sistema de valores y un modelo de pensamiento, a través de ciertos instrumentos retóricos y lingüísticos en forma de lenguaje y marcos cognitivos, con un objetivo específico en mente. Y si el emisor lo hace conscientemente con un objetivo consciente, como normalmente sucede en la esfera política, se puede descubrir cuáles son los valores y visiones del emisor, y como el emisor intenta convencer a su audiencia de ellos, a través de lenguaje y marcos cognitivos. Todo lo que se explicará en este apartado es la razón mayor por la que he considerado esta teoría como la mejor alternativa para ser un componente principal en el análisis que se presenta en el capítulo cinco.

### 2.2.1 La teoría contemporánea de la metáfora conceptual

Esta teoría tiene sus orígenes en el campo científico de la lingüística cognitiva. La cognición en este contexto se puede definir como conocimiento, pero se extiende en el sentido de que también incluye las capacidades y operaciones básicas que configuran la estructura de la mente humana, como son la percepción, el pensamiento, la capacidad de reconocimiento, la razón natural, la conciencia, la comprensión, la atención, el entendimiento etc., donde todas estas palabras deben ser entendidas en un amplio sentido (DLE 2017:cognición); (DLE 2017: conocimiento).

Por su parte, la lingüística cognitiva se refiere a la rama de la lingüística que interpreta la lengua y el lenguaje en términos de conceptos, a veces en términos de conceptos universales y

otras veces en términos de conceptos específicos relacionados con una lengua específica (“Lingüística cognitiva” 2017: avsn.1-3). Entre otros temas, la lingüística cognitiva está estrechamente relacionada con la semántica, pero se distingue de la psicolingüística, que intenta explicar el proceso mental que subyace a la adquisición, el almacenamiento, la producción y la comprensión del habla y de la escritura.

En este contexto, un concepto se define como una “idea o una representación mental que concibe o forma el entendimiento (de un significante lingüístico)” (DLE 2017: concepto). Los conceptos estructuran y definen lo que percibimos, cómo nos orientamos en el mundo, y cómo nos relacionamos con otras personas e individuos. A través de la teoría contemporánea de la metáfora conceptual, Lakoff propone que nuestro sistema conceptual (ordinario, es decir, no necesariamente dentro del lenguaje literario), que define nuestra forma de pensar y actuar, tiene una naturaleza fundamentalmente caracterizada por el uso de la metáfora (Lakoff and Johnson 1980:3-4). Es decir, que la mayoría de nuestros conceptos fundamentales se encuentran organizados en términos de una o varias metáforas.

### 2.2.2 La metáfora

La metáfora como instrumento lingüístico se puede definir como “traslación del sentido recto de una voz a otro figurado, en virtud de una comparación táctica” (DLE 2017: metáfora). La esencia de la metáfora es entender y experimentar un tipo de cosa en términos de otra.

Tradicionalmente la metáfora se ha percibido como una característica de la lengua, un juego de palabras y articulación, más que de pensamiento y acción, y la idea general ha sido que uno puede evitar usar metáforas por completo si lo prefiere.

Frente a esta visión, Lakoff argumenta en distintos trabajos que la metáfora está presente en la vida cotidiana, no solo en el idioma, sino también en nuestros pensamientos y acciones, en nuestra cognición, por lo que es inevitable. Sencillamente, la mente humana está estructurada de una manera que emplea la traslación de ideas de un dominio a otro, y por tanto es imposible escapar a las metáforas (Lakoff y Johnson 1980:4). Para explicar el concepto de metáfora más de cerca, tomamos el concepto “el cuerpo” y la metáfora conceptual “el cuerpo es una máquina” como un ejemplo, el cual está presente en el lenguaje cotidiano a través de varias expresiones:

El cuerpo es una máquina

Una mente y cuerpo *funcionales* indican buena salud

Una persona ciega tiene ojos *defectivos*

El cuerpo consiste de varios *componentes*

La mente *opera* en varias maneras

Necesito más *energía*

Es importante notar que no solo hablamos del cuerpo como si fuera una máquina, cuando pensamos en el cuerpo, lo entendemos, como una máquina. Podemos funcionar bien o mal, necesitamos cuidar de los componentes, los componentes operan en varias maneras, y como una máquina nosotros también necesitamos energía para funcionar. En este sentido, vivimos por esta metáfora en nuestra cultura, y la metáfora estructura las acciones que realizamos en cuanto a nuestro cuerpo.

Si imagináramos una cultura donde el cuerpo no fuera entendido en términos de una máquina, donde no fuera considerado un sistema mecánico y la salud no significará la ausencia de enfermedad o disfunciones, ¿cómo se entendería el cuerpo entonces? Imaginemos una cultura donde el cuerpo sano es definido solo por el estado mental de la persona, su felicidad y alegría, más la ausencia de dolor tanto física como psicológicamente. En este contexto imaginado, los órganos son elementos transformativos que contribuyen al equilibrio mental y físico, los sentidos y la mente son las fuentes de interpretación y expresión, y el cuerpo simplemente es la manifestación de la mente y de tu ser. El objetivo de la medicina no es tener un cuerpo “funcional”, sino ayudarte a obtener un estado mental en el que estés feliz, contento y en equilibrio. En esta cultura, la gente pensaría en el cuerpo de forma distinta, lo experimentaría de forma distinta, actuarían y hablarían del cuerpo de forma diferente y opuesta. Al escuchar una conversación, no entenderíamos que están hablando del cuerpo, probablemente entenderíamos que el debate se trataría de un concepto distinto, un concepto que nosotros nombraríamos como otra cosa.

Esto es un ejemplo de lo que quiere decir que un concepto metafóricamente estructurado, tal como “el cuerpo es una máquina”, estructura (por lo menos en parte) lo que hacemos y cómo lo entendemos cuando estamos dialogando sobre el cuerpo. Para repetir el objetivo y las funciones esenciales de una metáfora, hay que entender y experimentar un tipo de cosa en términos de otra. Es importante tener en cuenta que nadie está pensando que el cuerpo no sea

una unidad derivada de una máquina. El cuerpo y una máquina son objetos completamente distintos – un organismo soberano creado por la evolución y un objeto físico de propiedad creado por algún ser humano. Sin embargo, el concepto del cuerpo está estructurado, entendido, realizado, tratado y comentado *en términos de* una máquina. El concepto de “el cuerpo” está metafóricamente estructurado, idéntico a la actividad y las acciones en consecuencia y, seguidamente, el lenguaje está metafóricamente estructurado.

Según la teoría de Lakoff, la metáfora no está solamente presente en nuestra formulación de frases, sino que es la parte esencial de cómo entendemos el cuerpo como concepto. Además, en la mayoría de los casos, no somos conscientes del tema en el momento de hablar. El idioma del cuerpo es literal, y hablamos del cuerpo de tal manera porque lo concebimos así, y actuamos de acuerdo con la forma en que lo percibimos. En resumen, los procesos humanos de pensamiento son en gran parte metafóricos, y es a lo que se refiere Lakoff cuando dice que el sistema conceptual humano está estructurado y definido metafóricamente. Las metáforas como expresiones lingüísticas son posibles justo porque las metáforas se encuentran presentes en el sistema conceptual. Por eso, es importante entender que Lakoff a través de su teoría se refiere a metáforas, por ejemplo “el cuerpo es una máquina” en el sentido de conceptos metafóricamente estructurados.

### 2.2.3 Sistematicidad metafórica: Destacar y ocultar

La sistematicidad que nos deja entender un concepto en términos de otro (por ejemplo entender un aspecto del cuerpo en términos de una máquina), también resulta en que se oculten otros aspectos del concepto en cuestión (Lakoff y Johnson 1980:10). Un concepto metafóricamente estructurado nos deja poner el eje en un cierto aspecto del concepto (por ejemplo el cuerpo como un sistema técnico funcional) , y a su vez oculta aspectos del concepto que son inconsistentes con la metáfora. Por ejemplo, en “el cuerpo es una máquina”, al intentar entender la maquinaria del cuerpo –cómo son todos los órganos y cómo funcionan entre sí– es más fácil ignorar dentro del mensaje el aspecto emocional de salud, que es más difícil concretizar y tratar con precisión. Aunque entendemos y hablamos del cuerpo como si fuera una máquina, no lo es, y la metáfora “el cuerpo es una máquina” nunca puede destacar todo el resto de los aspectos. Es decir que “el cuerpo es una máquina” solo puede proporcionarnos una comprensión parcial de lo que es el cuerpo, ocultándonos otros aspectos del mismo concepto. Es importante ver que la estructuración metafórica es parcial, no total.



Además, cuando decimos que un concepto es metafóricamente estructurado, quiere decir que está parcialmente estructurado, y se puede extender a ciertos aspectos, pero no a otros.

Para dar un ejemplo de un concepto metafóricamente estructurado donde solo hay ciertos aspectos de una metáfora que es interesante utilizar, podemos tomar otro concepto “las teorías son edificios”:

Las teorías son edificios

¿Eso es *la fundación* de tu teoría?

La teoría necesita más apoyo

El argumento es débil

*Destruyeron* el último argumento de la teoría.

Con respecto a este concepto, se pueden construir varias frases que corresponden con la metáfora en uso. Sin embargo, hay varias partes no utilizadas de la metáfora también que no suenan tan naturales, por ejemplo:

Su teoría tiene varias habitaciones pequeñas y largos corredores.

Prefiere teorías góticas cubiertas con gárgolas.

Las teorías complejas normalmente tienen problemas con la fontanería.

Todos los ejemplos en la última lista destacan aspectos distintos que se relacionan con edificios y su construcción. No obstante, estas frases están fuera del dominio del lenguaje literal normal, y mientras “¿Eso es *la fundación* de tu teoría?” es un ejemplo de una expresión literal, “Prefiere teorías góticas cubiertas con gárgolas” es un ejemplo de lenguaje imaginativo, en todo caso. Para resumir, las dos frases pueden ser instancias de la misma metáfora (las teorías son edificios), pero siempre hay partes no utilizadas de una metáfora que son ocultadas, porque no nos ayudan a entender el concepto, o aspectos de él, de forma mejor.

#### 2.2.4 El marco cognitivo

¿Por qué es importante la metáfora, y cómo se relaciona con el debate político? De forma específica, como un elemento principal de la lengua y de los conceptos, la metáfora tiene una parte importante al construir y redefinir los marcos cognitivos (Lakoff 2004:xv). Los marcos cognitivos son estructuras mentales que dan forma global a nuestra manera de ver y entender el mundo. Como un concepto en realidad consiste de varios conceptos que también tienen un

sentido incluso más específico, todos los conceptos que existen tienen un marco cognitivo más o menos complejo, o por decirlo al revés; todos los marcos cognitivos son estructuras mentales complejas que consisten de varios conceptos.

Para dar un ejemplo de un marco cognitivo, se puede considerar el marco “EE.UU. es una familia”. Es un ejemplo específico de la metáfora más general “la nación es una familia”, y es muy natural porque tendemos a entender grupos sociales largos, como naciones, en términos de grupos más pequeños, como una familia o una comunidad. El marco cognitivo de “EE.UU. es una familia” consiste de varios conceptos que, debido a la historia americana y cómo se ha desarrollado el lenguaje inglés americano, se refieren a una familia. Específicamente, por dar ejemplos, se refieren a los fundadores del país como “los padres fundadores”. Las mujeres directamente descendientes de una persona involucrada en la lucha de los Estados Unidos por la independencia se pueden llamar “hijas de la Revolución”. En el lenguaje americano se dice “mandar a sus hijos a la guerra”. Todas son metáforas distintas que contribuyen al marco cognitivo del concepto de “la nación”, lo cual se entiende en términos del concepto “familia”, más varios conceptos relacionados, por ejemplo “padres”, “hijos”, “hijas”, etc.

Los marcos cognitivos, cada uno un conjunto de varios conceptos metafóricamente estructurados, definen cómo percibimos el mundo (Lakoff og Johnson 1980:3-6). En la política los marcos cognitivos estructuran el mensaje de los partidos políticos sobre las políticas sociales y las instituciones que construimos para realizar esas políticas. Cambiar o redefinir el marco cognitivo de un cierto concepto es cambiar mentalmente las estructuras y las instituciones políticas relacionadas con este concepto, haciéndolas implícitamente negativas o positivas. La reformulación de estos marcos cognitivos, en el fondo, es el cambio social.

No se pueden ver o escuchar directamente los marcos cognitivos, puesto que son parte de lo que los científicos cognitivos llaman “el plano cognitivo inconsciente” (Lakoff 2004:xv). El plano cognitivo inconsciente consiste en estructuras de la mente a las que no podemos acceder conscientemente. Si alguien preguntara cómo puedes definir el marco cognitivo de una palabra o de un concepto –es decir, todos los conceptos “menores” que dependen de este, dándole forma, y los límites dentro de los que entiendes este concepto– sería prácticamente imposible, probablemente uno ni siquiera conocería conscientemente todos los conceptos necesarios para explicitar su estructura interna. Por eso conocemos los marcos cognitivos por

sus consecuencias y las implicaciones que generan. Así afectan a nuestra manera de pensar; cómo razonamos y lo que consideramos de sentido común, lo cual a su vez intentamos expresar a través del idioma. Todas las palabras que existen tienen un sentido y un significado relativo que depende del marco cognitivo conceptual. Cuando escuchas una palabra, su marco cognitivo (o su conjunto y colección de marcos) resulta activado en el cerebro.

Es decir, el proceso de redefinir marcos cognitivos en el debate público es el de redefinir la manera en que el público entiende el mundo. Como el lenguaje activa los marcos cognitivos, se tiene que inventar un lenguaje nuevo para redefinir los marcos cognitivos (Lakoff 2004: xv). Cuando se habla en una manera distinta, los destinatarios van a pensar también en una manera distinta. Sabiendo que existe esta conexión entre hablar y pensar, de repente se adquiere un entendimiento nuevo del cambio social y político, que siempre es iniciado por un portavoz, y en tiempos modernos, a menudo este portavoz trabaja junto a un partido político, y su uso potente de la lengua. Este asunto es muy de actualidad, ya que ahora mismo se puede ver el crecimiento de los partidos políticos de extrema izquierda y derecha en toda Europa, que proclaman todos traer el cambio social y político. A la cabeza del partido suelen tener una nueva figura popular, la cual normalmente se intenta distinguir de los políticos tradicionales. Es decir, a menudo no se quieren considerar políticos en absoluto, sino que se meten en política diciendo que solo están allí como representantes del pueblo, como un portavoz de las inquietudes de los ciudadanos de a pie.

Un ejemplo concreto de un nuevo partido político que ha ganado el favor del público hasta obtener los cargos políticos nacionales es el de Syriza en Grecia. El partido se llama “la Coalición de la Izquierda Radical”, donde Syriza es el acrónimo del nombre en griego *Synaspismós Rizospastikís Aristerás* (“Syriza: Who we are” 2015: avsn.1). El partido se fundó en 2004 como una coalición de varios grupos y políticos independientes que venían de ramas distintas de la izquierda, con el partido *Synaspismos* como núcleo fundamental. Syriza se constituyó formalmente como partido unido en mayo de 2012 (Ta Nea 22.05.12) y su portavoz y líder es Alexis Tsipras, el cual originalmente perteneció al partido núcleo. La ideología del partido es de izquierda, descrita como socialismo democrático, anticapitalismo y ecosocialismo, ramas definidas por los partidos miembros mismos (“The statue of Syriza” 2013: avsn.1) que ahora forman el partido unido. En las últimas elecciones de septiembre de 2015, el partido se quedó con 35.5% de los votos y con 145 escaños de los 300 posibles (The Guardian 20.09.2015). Los últimos diez años, el partido ha introducido un nuevo lenguaje

para hacer al pueblo entender la situación política y económica actual de una manera nueva. Es decir; ha reenmarcado el entendimiento del estado de la sociedad griega, las condiciones sociales, políticas y económicas, dando marcos nuevos a varios conceptos centrales, los cuales se pueden identificar directamente por su declaración de fundación (“Founding declaration” 2013: avsn.1).

Al redefinir los marcos cognitivos en el debate público, el partido ha redefinido la manera en que el público entiende el mundo. En consecuencia, ahora la mayoría de los votantes griegos quieren cambiar la situación actual según las intenciones del partido Syriza, frente a todos los otros partidos. Syriza ha tomado control del lenguaje y con eso, el partido ha podido formar el gobierno nacional y definir la política del país. Es el público quien lo ha elegido, pero también ese proceso ha sido impulsado y motivado por el partido mismo. Es un ejemplo de lo que es posible alcanzar al manipular la conexión entre hablar y pensar, lo cual da un entendimiento nuevo del cambio social y político. En resumen, los marcos cognitivos, contruidos por conceptos metafóricamente estructurados, constituyen un elemento esencial del pensamiento humano, y por eso, del debate político también.

#### 2.2.5 El mapeo de marco a marco

En 1978, Lakoff y Michael Reddy independientemente propusieron cuál era el mecanismo básico del pensamiento metafórico – el mapeo de marco a marco (*frame-to-frame mapping*) generalizado a todos los dominios o campos conceptuales. Es decir, dado que todas las capacidades cognitivas forman un sistema no aislado, las nociones de un dominio conceptual pueden emplearse para estructurar los conceptos en un dominio conceptual más abstracto. Reddy encontró que los conceptos abstractos de comunicación y creación de ideas en toda la lengua se entienden a través de una metáfora conceptual llamada “la metáfora del conducto”, la cual consiste de los componentes siguientes (Lakoff 2014):

- las ideas (o los significados) son objetos
- La lengua es un contenedor para las ideas concebidas como objetos
- La comunicación es enviar ideas-objetos en contenedores de lengua

Explicado en breve, el hablante pone ideas (objetos) en las palabras (los contenedores) y las envía (a través de un conducto o canal) a un oyente, que a su vez toma la idea (el objeto) de la palabra (el contenedor). Reddy ha documentado la metáfora a través de más de cien tipos de

expresiones en inglés, las cuales según sus cálculos constituyen aproximadamente el 70 por ciento de las expresiones que se usan para hablar de la lengua. Aquí están expuestos unos ejemplos:

#### La metáfora de canal

Es difícil *hacerle llegar* esa idea.

Es difícil *poner* mis ideas *en* palabras.

*Nos llegaron* tus argumentos.

Cuando *tienes* una idea buena, intenta *ponerla en* palabras inmediatamente.

Sus palabras *llevan* poco sentido.

Yo te *di* esa idea.

El significado de su mensaje *está enterrado en demasiadas palabras*.

Al estudiar la metáfora del conducto, podemos capturar algunas de las maneras en que la metáfora afecta al proceso de comunicación. Primero, el componente “las ideas son objetos” de la metáfora del conducto implica que el significado tiene una existencia independiente del hablante y del contexto. El componente “la lengua es un contenedor para las ideas” también implica que las palabras y oraciones tienen un significado independiente del hablante y del contexto. Sin embargo, esto es una idealización que solo puede considerarse exacta en los casos donde el contexto de hecho no importa y donde todos los participantes de la conversación entienden las oraciones de la misma forma. Es decir, que no se puede aplicar la metáfora del conducto a oraciones donde de hecho se tiene que considerar el contexto para encontrar si la oración tiene significado o no (Lakoff og Johnson 1980:11-12).

Mientras la teoría contemporánea de la metáfora conceptual de Lakoff nos ayuda a entender cómo uno entiende y relaciona conceptos distintos en términos de otros, se puede incorporar la metáfora del conducto de Reddy para entender los componentes metafóricos básicos de comunicación también, como han hecho Lakoff y Johnson en “Metáforas de la vida cotidiana”, de 1980 (aquí citada por la edición de 2003). En conjunto, se puede entender el concepto de comunicar como un proceso de enviar y recibir paquetes en forma de conceptos, de un marco de “dominio de origen”, en contenedores, a otro marco de “dominio objetivo”. Al mapear este proceso, se encuentra el núcleo del mapeo conceptual, el mapeo de marco a marco.

## 2.2.6 Un sistema de metáforas y dominios de pensamiento

El mapeo de marco a marco consiste en un sistema conceptual de metáforas que caracteriza un dominio de pensamiento, esto es, un campo conceptual. La idea fue elaborada por Eve Sweetser y Alan Schwartz como una contribución a Lakoff y Johnson (1999). Encontraron que hay un dominio “Mente” (un dominio objetivo) que se puede entender con ayuda de una metáfora más general. La metáfora general a su vez está dividida en cuatro metáforas subordinadas (cuatro dominios), todas asociadas con distintos dominios de origen. La metáfora general tiene el mapeo conceptual siguiente (Lakoff 2014):

- La mente es un cuerpo
- El funcionamiento mental es funcionamiento corporal
- Las ideas son objetos de funcionamiento corporal

Las cuatro metáforas subordinadas son:

- Pensar es moverse; las ideas son el objetivo, comunicar es dirigir, entender es seguir
- Entender es ver; las ideas son objetos vistos, comunicar es enseñar o mostrar
- Pensar es manipular un objeto; las ideas son objetos, comunicar es enviar, entender es agarrar algo
- Pensar es comer; las ideas son comida, comunicar es alimentar, entender es digerir.

Hay muchos ejemplos de todas estas metáforas en la práctica;

- Moverse: *llegar a una conclusión, ¿me sigues?, ir paso a paso...*
- Ver: *¿Ves lo que quiero decir?, punto de vista, poner en primer plano, aclarar, una idea brillante...*
- Manipular: *dar vueltas a algo, dar ideas, pillar una idea, lanzar ideas....*
- Comer: *los hechos crudos, alimentar la mente, no tragarse una idea, asimilar un concepto...*

Vemos que las cuatro metáforas subordinadas están definidas por algunas habilidades humanas incorporadas (*mover, ver, manipular objetos, comer*), controladas por ciertas regiones del cerebro o estructuras significativamente involucrados en la realización de ellas.

Al estudiar los resultados, uno se pregunta qué es un dominio (mental) tal como se ha descrito, en el cerebro. ¿Qué define un sistema de metáforas y un dominio?

Parece que los dominios se caracterizan por marcos estructurados jerárquicamente, y el marco funciona como un esquema complejo, una estructura mental de organización del conocimiento. Todos los marcos implementan conceptos primitivos, y pueden implementar metáforas conceptuales. Los elementos de un marco reciben papeles semánticos. Por ejemplo, los papeles semánticos del marco de Ver son *el punto de vista, el espectador, los ojos, luz, dirigir la vista, el acto de ver, los objetos vistos, la mirada, el grado de claridad*, etc. Se tiene conocimiento sobre el proceso de ver también: necesitas luz para poder ver, la luz viene de una fuente, lo que ves tiene que estar a una cierta distancia para ser visible, los objetos parecen distintos desde puntos de vista diferentes, etc.

La información esencial que podemos extraer es que los conceptos abstractos importantes no se entienden a través de solo una metáfora conceptual, sino a través de varias metáforas conceptuales que proporcionan entendimientos distintos del concepto en cuestión. Por ejemplo, comunicar no solo es enviar, sino que también es dirigir (cuando pensar es mover), enseñar o mostrar (cuando entender es ver), y alimentar (cuando pensar es comer). Además, las ideas metafóricamente pueden ser objetos manipulables, destinos del movimiento y comida también.

En resumen, el mapeo de marco a marco consiste en un sistema conceptual metafóricamente estructurado. El sistema conceptual incluye las metáforas descritas, más los marcos cognitivos en forma de los conceptos primitivos y los conceptos metafóricamente estructurados. Por todo esto, el sistema conceptual caracteriza los dominios de pensamiento. En conjunto, todos los componentes definen cómo entendemos una oración y un mensaje.

Por su parte, los marcos cognitivos son estructuras mentales de nivel superior y mayor complejidad que dan forma global a nuestra manera de percibir y entender el mundo. Si uno quiere cambiar cómo se entiende una oración o un concepto, uno tiene que cambiar el significado de un marco cognitivo. Por eso, el proceso de enmarcar temas y conceptos es una actividad esencial en el debate político, y el mapeo de marco a marco es el mecanismo básico del pensamiento metafórico que se encuentra detrás de este proceso. A continuación vamos a ver dos ejemplos de cómo dos partidos políticos de ideologías distintas tienen dos maneras diferentes de entender la realidad, y con eso, enmarcar asuntos del debate político.

### 2.2.7 Dos perspectivas diferentes

Aunque vivimos todos en el mismo mundo, se ha expuesto que los bloques políticos distintos perciben la realidad de formas diferentes, y por eso, tienen marcos cognitivos distintos para hablar de los mismos conceptos y temas. Esto es: los partidos políticos estructuran la realidad y la comunican de formas distintas, dándole significados distintos (Lakoff 2004:5).

¿Cómo se distinguen sus experiencias o la manera en que representan esas experiencias del mundo? Aquí Lakoff presenta información valiosa sobre cómo tanto políticos como votantes experimentan la realidad diferentemente, en base a dos modelos de familia que actúan como marcos cognitivos diferentes para estructurar la misma realidad.

Las dos perspectivas sobre modelos de familia –cada una de ellas preferida por uno de los dos grandes partidos norteamericanos– se han llamado el modelo del padre estricto (para el partido republicano) y el modelo de los padres protectores (para el partido demócrata). El modelo del padre estricto lo practican partidos, políticos y votantes que en grados distintos esencialmente pertenecen al bloque derecho de la política; los conservadores. El modelo de los padres protectores lo practican partidos, políticos y votantes que en grados distintos esencialmente pertenecen al bloque izquierdo de la política; los progresistas.

Los modelos no definen líneas negras y blancas en cuanto a como vota la gente, pero son descripciones generales de lo que es más probable que afecte a los votantes con respecto a la decisión que toman, en función de si cierta medida encaja bien con su modelo de familia preferido o no.

#### 2.2.7.1 *El modelo del padre estricto*

El modelo del padre estricto (Lakoff 2004:6-9) empieza con algunas suposiciones con respecto a cómo se entiende la realidad. El mundo es un lugar peligroso, siempre será así, porque el mal está presente en él. Además es difícil vivir en el mundo porque es un lugar competitivo. Siempre habrá ganadores y perdedores. Hay un bien absoluto y un mal absoluto. Los niños nacen malos en el sentido de que solo quieren hacer lo que les gusta, no lo que es correcto. Por eso, hay que conseguir que sean buenos. Lo que se necesita en un mundo como este es un padre fuerte, estricto, que pueda proteger a la familia en un mundo peligroso, sostenerla en un mundo difícil, y enseñar a los niños la diferencia entre el bien y el mal.



Al niño se le pide obediencia, porque el padre estricto es una autoridad moral que sabe distinguir el bien del mal. Se supone que la única manera de enseñar a los niños la diferencia entre el bien y el mal, y obedecer, es castigarlos físicamente cuando se comportan mal. La justificación del castigo físico es que cuando los niños hacen algo mal, si los castigas físicamente, aprenden a no volverlo a hacer. Así se ayuda a los niños en el sentido que se les libra de obrar mal en el futuro, y se les enseña disciplina interna. Además, en el futuro serán obedientes y actuarán según la moral. Sin el castigo físico, no habrá ninguna moral en la sociedad, porque la gente no será moral.

La disciplina interna tiene un efecto secundario. Resulta también en que los niños tienen lo que necesitan para tener éxito en el mundo competitivo. Quiere decir esto que, si la gente es disciplinada y sigue su interés propio en un país de oportunidades como América, prosperarán y serán autosuficientes. Así el modelo del padre estricto establece un vínculo entre la moralidad y la prosperidad. La misma disciplina que te hace actuar moralmente es la que te deja prosperar en el mundo. Por eso, seguir su interés propio es actuar moralmente, tanto por uno mismo como por los demás.

¿Cómo se traslada el modelo del padre estricto a la política? Este modelo de familia se conecta con el capitalismo del mercado libre, donde el núcleo de la conexión es la moralidad de seguir el interés propio, inspirado por las teorías del capitalismo libre de Adam Smith (Lakoff 2004:9). Smith propuso que seguir el beneficio propio resulta en que todos se benefician lo más posible, con un costo mínimo, y el proceso se controla a sí mismo naturalmente. Por eso, seguir su propio interés es ayudar a todos. Sin embargo, hay gente que no entiende el sistema e “intenta” hacer algo distinto; intenta no seguir su propio interés, y eso no es actuar moralmente. Además, en su misión de no seguir su propio interés, esta gente se pone en el camino de los que quieren hacerlo, y con eso, interrumpen el sistema natural que beneficia a todos.

Según el modelo del padre estricto, una persona buena y moral se define como alguien que es disciplinado lo bastante como para ser obediente al sistema, que ha aprendido a diferenciar el bien del mal, que sabe actuar bien y no actuar mal, que persigue sus propios intereses para prosperar y ser autosuficiente. Un niño bueno se cría para llegar a ser así. Una persona mala e inmoral es alguien que no ha aprendido la disciplina interna, que no sabe actuar bien según la moral y el sistema, y con eso no llega a prosperar. La persona no puede cuidarse a sí misma,

se hace dependiente y se convierte en una carga para los demás. Cuando los niños buenos han madurado, o bien han aprendido la disciplina interna y se quedan autosuficientes, o bien han fracasado. A partir de este punto, el padre estricto no se entrometerá en sus vidas.

Con respecto a la política, esta idea se traslada al papel del gobierno en la sociedad. Aunque sea una autoridad llega un cierto punto en que el gobierno ya no tiene el derecho a entrometerse en la vida de “los niños”, es decir la población del país. Es un modelo de pensamiento que tiene varias consecuencias políticas. Un ejemplo de un asunto político afectado puede ser los programas sociales. Es inmoral dar a la gente algo que no ha merecido, porque no le ayuda a aprender la disciplina interna a través de valerse por sí mismo. Así, los programas sociales contribuyen a hacer a la gente dependiente y inmoral. Por eso, promover programas sociales es inmoral también, y lo correcto es acabar con los programas en una manera que recompense a la gente buena. Específicamente, se deben minimizar los programas sociales a través de recortes de impuestos, de modo que todos los que trabajen y se valgan por sí mismos se queden con más de sus propios recursos económicos.

Los conservadores no están en contra del gobierno, favorecen varias instancias estatales como la defensa y el ejército nacional, los tribunales de Justicia, los departamentos de tesorería y comercio, entre otros muchos. Los conservadores creen en programas que recompensan a la gente buena, los trabajadores y los comerciantes, la industria y el comercio, empresas y corporaciones. No obstante, están en contra de las subvenciones para protección social, porque es la responsabilidad de cada uno cuidarse, no es la responsabilidad del Estado público.

Como las ideologías políticas se extienden a otros continentes, se puede entender el modelo de familia en un contexto nacional, pero también en un contexto internacional. De todos modos, el modelo de pensamiento y razonamiento es el mismo, y el objetivo es maximizar los intereses propios lo más posible independientemente del ambiente y los competidores en cuestión.

#### *2.2.7.2 El modelo de los padres protectores*

El modelo de los padres protectores (Lakoff 2004:11-15) se funda en suposiciones diferentes con respecto a cómo se entiende la realidad. Mientras los que se identifican con el modelo del padre estricto piensan que es el padre el que es la cabeza de la familia, los que se identifican

con el modelo de los padres protectores no piensan que solo uno de los padres tiene la mayor responsabilidad de la familia. Los dos padres son igualmente responsables de la educación de los niños. La suposición es que los niños nacen buenos y pueden hacerse mejores. El mundo puede llegar a ser un lugar mejor, y nuestra tarea es trabajar para conseguirlo. Los padres cuidan a sus niños para que ellos crezcan para cuidar de otros.

Aquí el esquema cognitivo se refiere a “cuidar” en el sentido de practicar empatía y tomar responsabilidad. Si tienes un niño, tienes que saber lo que significa cada lloro del niño. Tienes que saber lo que necesita en cualquier momento, y tienes una responsabilidad sobre el niño – tienes que cuidar de él. Como no puedes tomar responsabilidad de alguien más sin cuidar de ti mismo primero, es tu responsabilidad cuidar de ti mismo suficientemente para que puedas cuidar del niño. El progresista entiende que la tarea no es fácil, uno tiene que trabajar mucho para conseguirlo y se tiene que ser fuerte, competente y sabio.

Todos los otros valores del modelo vienen de la empatía y de la responsabilidad. Si sabes ser empático con el niño, le proporcionas protección. Los padres quieren proteger al niño de peligros en el ambiente, lo cual resulta en un foco político en la protección medioambiental, laboral, comercial, sanitaria y social. Además, si sabes ser empático con el niño, quieres que el niño sea feliz. Es importante que el niño sea feliz, porque si no lo es, no puede ayudar a otros a serlo. Por eso es una responsabilidad moral llegar a ser una persona feliz y realizada, y con eso, ayudar a tus niños a llegar a ser personas felices y realizadas. Eso es lo que significa cuidar de los demás.

Se pueden extraer más valores progresistas del modelo de los padres protectores. Si quieres que el niño llegue a prosperar, tienes que darle la libertad de experimentar el mundo y utilizar sus recursos personales de una manera que el ambiente reconozca. Por eso, la libertad es un valor progresista. No ayuda a tener libertad si no hay oportunidad y prosperidad. Por eso, la oportunidad y la prosperidad son valores progresistas. Si te importa el bienestar del niño, quieres que sea tratado de una forma justa, y que trate a los demás de la misma forma. Por eso, la justicia es un valor progresista. Si quieres conectar con el niño y ser empático de verdad, es importante tener comunicación mutua y abierta con el niño. Por eso, la comunicación mutua y abierta se convierte en un valor. Como vives en una comunidad, la comunidad va a afectar cómo crece el niño. Por eso, la cooperación, contribuir al sentido de comunidad y hacer servicio a la comunidad se convierten en valores importantes. Parar tener

cooperación, tienes que tener confianza sobre una relación honesta y una comunicación abierta.

### 2.2.8 Las implicaciones políticas de los modelos de familia

A partir de la información ya presentada sobre los modelos de familia descritos, podemos identificar ciertas implicaciones políticas. Como se ha definido anteriormente en el capítulo, los marcos cognitivos consisten en varios conceptos metafóricamente estructurados, y definen cómo percibimos el mundo. Los bloques políticos distintos experimentan la realidad de formas distintas, y por eso, tienen marcos cognitivos distintos para hablar de los mismos conceptos y temas. En la política los marcos cognitivos estructuran las políticas sociales y las instituciones que construimos para realizar esas políticas. Cambiar o redefinir el marco cognitivo de un cierto concepto es cambiar las estructuras y las instituciones políticas relacionadas con este concepto. La reformulación de estos marcos cognitivos, en el fondo, constituye el cambio social, y por eso forma el elemento central en el proceso de comunicar valores y visiones políticas. Los conservadores y los progresistas, tanto los políticos como los votantes, esencialmente entienden el sistema moral y sus valores a través de dos modelos de familia distintos. Los conservadores se identifican con valores y un modelo de pensamiento que se puede ilustrar a través del modelo del padre estricto. Los progresistas se identifican con valores y un modelo de pensamiento que se puede ilustrar a través del modelo de los padres protectores, como se ha descrito más arriba. En el caso que un hablante quiera comunicar un mensaje al público, debe construir y adaptar el lenguaje para evocar los marcos cognitivos a los que responde la audiencia objetiva. Al estudiar un discurso político, se pueden identificar los valores y visiones, a través del modelo de pensamiento del emisor, que es el objetivo de esta tesis.



### 3 Marco social: La situación política en la que aparece *Podemos*.

Para poder responder a la cuestión de investigación, además de elaborar el marco teórico elegido, también es necesario repasar el marco social en que aparece el partido político en cuestión. Esta información contribuye al entendimiento del contexto político en que aparecen el partido y el discurso analizado como medio de acción política. Por eso, este capítulo va a presentar información sobre el marco social a través de la situación política en la que aparece *Podemos*.

Como ya se ha discutido con respecto al análisis del discurso político en el capítulo dos, el concepto “política” incluye varios componentes, todos los cuales sería imposible elaborar de una forma completa, así que este capítulo va a presentar los componentes más centrales para poder entender el contexto político del partido lo suficiente para responder a la cuestión de investigación. Para empezar, el capítulo presentará una descripción del contexto político y constitucional de España. Después, pasamos a elaborar el movimiento popular del M15 y ciertos acontecimientos políticos hasta la formación de *Podemos* como partido político.

#### 3.1 El contexto político y constitucional de España

España es un país soberano constituido en Estado social y democrático de derecho, que tiene la monarquía parlamentaria como forma de gobierno (La constitución española de 1978). Territorialmente está organizado en diecisiete comunidades autónomas, y la capital es Madrid. El país también es miembro de la Unión Europea es el cuarto país más grande de Europa y tiene casi 46.5 millones de habitantes, desde 2015 (BBC 18.12.15). Una monarquía parlamentaria (Berg 2014) quiere decir que el rey ejerce la función de jefe de estado, bajo el control del poder legislativo y el ejecutivo, es decir, el parlamento y el gobierno. Las reglas y las decisiones que vienen del parlamento regulan tanto el funcionamiento del Estado como la actuación y las funciones del propio rey. El poder ejecutivo, que decide la política interior y exterior, apoyada por la administración civil y militar, es ejercido por el Gobierno de España. El gobierno consiste del consejo de ministros y tiene al presidente como su jefe, quien designa a los ministros. El presidente es responsable ante las Cortes Generales. Las Cortes Generales ejercen el poder legislativo, y es una institución parlamentaria bicameral que funciona como el órgano supremo del pueblo español. Esta institución consiste en una Cámara baja, el Congreso de los diputados, que cuenta con 350 miembros elegidos por los votantes, y una Cámara alta, el senado, que se define como cámara de representación

territorial. Los votantes, los españoles que tienen más de 18 años, eligen al Congreso de diputados para legislaturas de cuatro años. El Senado cuenta con 259 escaños, y 208 de ellos son elegidos directamente a través de un voto popular en elecciones simultáneas a las del Congreso. Los otros 51 senadores son designados por los parlamentos de las comunidades autónomas, también por un periodo de cuatro años.

Dentro del contexto constitucional, el pueblo español se ha unido en grupos políticos y ha formado partidos políticos. España cuenta con un sistema multipartidista, tanto a nivel nacional como regional. A nivel nacional hay dos partidos que dominan el paisaje político (Aarli 2014:avsn.1), el Partido Socialista Obrero Español (PSOE) y el Partido Popular (PP), cuyas propuestas serán elaboradas en el apartado 2.3.1.2. Aunque sería posible para todos los partidos formar un gobierno de coalición, desde 1980 todos los gobiernos han sido “monocolores”, es decir, formados por un solo partido o coalición preelectoral, si bien ocasionalmente el partido del gobierno ha tenido que estar apoyado en el parlamento por otros partidos.

Suele ser el PSOE y el PP los que ganan la mayoría de los votos, y el uno o el otro los que forman el gobierno solos. Por eso, en España se puede hablar de bipartidismo (Berg 2012), que sigue siendo un tema muy relevante hoy en día. Al acabar las elecciones en 2011, de los 350 escaños del Congreso de disputados, el PP ganó 186 de ellos, mientras el PSOE ganó 110. Todo junto son 296 de 350 escaños para los dos partidos más grandes, es decir, el 85% de los escaños (“Elecciones generales 2011” 2011:ilustrasjon).

Es resultado es que estos dos partidos, cada uno durante periodos distintos, han dominado la política española por completo desde 1980. Teniendo en cuenta que España fue una dictadura bajo el régimen de Franco entre 1939 y 1975, el paisaje político ha estado dominado por los mismos partidos todo el tiempo que el país ha sido una democracia libre. Es a causa del prolongado descontento entre el pueblo español, en cuanto a los políticos, los partidos actuales y las políticas que han desarrollado, que se inició *Podemos*.

### 3.1.1 El partido PP y el partido PSOE

Entre los partidos dominantes en el paisaje político español, hay dos partidos que han dominado la política nacional, hasta tal punto que se puede hablar de bipartidismo en la

práctica. Los dos partidos se llaman el Partido Popular, acortado a PP, y el Partido Socialista Obrero Español, acortado a PSOE.

El Partido Popular (Aarli 2014), el PP, tiene una posición de centro-derecha, pero en la práctica los electores a menudo consideran que desarrolla una política entre el centro y la derecha extrema; en Occidente se refiere a la centroderecha como conservadurismo secular. El partido fue fundado en 1989 por Manuel Fraga, como una fusión de tres partidos de derechas, y la ideología del partido fue descrita como liberal y conservadora por Fraga mismo, y luego por Aznar, que fue el líder del partido entre 1990 y 2000. Desde 2004 Mariano Rajoy ha sido el líder, y hoy en día es presidente del gobierno español. En la actualidad, la política de centroderecha en los países desarrollados del Occidente se caracteriza por creer en el capitalismo como el único sistema económico viable, reducir los impuestos para estimular el consumo y la inversión, reducir el gasto público, que a menudo resulta en limitación de los programas sociales; esta ideología es defensora de la privatización de empresas estatales y del comercio internacional libre, pero con límites que protejan intereses nacionales, y el partido sigue priorizando soluciones económicas en forma de gastos públicos mínimos para consolidar la economía y crear empleo y bienestar (Programa electoral de PP, 2016:16-79).

Por el contrario, el PSOE (Aarli 2014) tiene una posición oficial de centroizquierda, y ahora está en oposición al gobierno actual. El partido fue fundado en 1879 por Pablo Iglesias, que también fundó la Unión General de Trabajadores (UGT). Hoy en día el partido sigue con una relación fuerte con la misma organización obrera. Inicialmente, el PSOE luchaba por asuntos de derechos laborales y su ideología se inclinaba hacia el marxismo socialista, pero dejó su ideología marxista oficialmente en 1979. Hoy, el partido tiene una posición de centroizquierda, una posición que consiste en una política cercana al socialismo, pero que acepta varias ideas del sistema capitalista en cuanto a organización social y política (Resolución política de PSOE 2013:81-108). Las principales características de la política de centroizquierda en los países desarrollados del Occidente, sobre todo en Europa, son las del progresismo, la defensa de la economía mixta, reducción moderada de impuestos y rechazo a recortes fiscales muy grandes, la lucha por el Estado de bienestar, y la posición moderada frente a la privatización de las empresas del Estado, los asuntos por los cuales el partido afirma luchar también en su resolución política.



Las críticas contra los dos partidos vienen primeramente de movimientos populares, de medios de comunicación nacionales y del público, que durante los últimos años han sufrido bajo la crisis económica y financiera y la falta de decisión política, más varios escándalos de corrupción (The New York Times 02.10.16). El resultado es poca progresión nacional, especialmente con respecto a asuntos sociales y económicos regulados o controlados por el estado, y la Unión Europea. Como el PP y el PSOE se han turnado para gobernar, y juntos favorecen la política impuesta por la comunidad europea, son quienes han tenido la responsabilidad de los acontecimientos. Entre los asuntos más graves, el desempleo juvenil de más de 40 por ciento (El confidencial 26.01.17) sigue siendo un problema, y genera el riesgo de una generación perdida. Hay varios asuntos que todavía piden soluciones urgentes, pero los políticos todavía no ofrecen soluciones viables.

Bajo condiciones políticas donde los problemas son numerosos y aparentes, pero las instancias estatales no parecen intentar solucionarlos, la gente se siente testigo de tendencias autoritarias, y el populismo (Ravik Jupskås 2014) español ha crecido, resultando en movimientos populares (Nistal 2007) críticos con el sistema político actual. Además, el público ha empezado a cuestionar la Unión Europea, su papel y dominancia, buscando a los responsables (El país 13.02.17). Esta tendencia no solo ha aparecido en España, sino que se puede comprobar por toda Europa (“Populistisk vind i Eurupa” 2017:1). Entre estos modelos más populistas, se encuentra el movimiento español M15, que vamos a elaborar en el apartado 3.2. Esto ha dado la oportunidad a nuevos partidos para fundarse, y situarse en el espectro político español y ganar favor entre la gente, y entre ellos, encontramos a *Podemos*.

### 3.1.2 La unión Europea

El estado español también es miembro de la Unión Europea (Trondal m.fl. 2016: avsn.1-23), lo que afecta a la política nacional con respecto a varios asuntos. España ha sido miembro de la Unión Europea, de aquí en adelante la UE, desde 1985 y desde ese momento contribuyó al desarrollo de la cooperación europea (Globalis 24.08.16). La UE es una organización de cooperación regional fundada en 1957, con sede oficial en Bruselas. Hoy en día la organización tiene 28 países miembros, donde la mayoría están localizados en Europa.

La UE es dirigida por siete órganos de organización con funciones distintas: el Consejo Europeo, el Parlamento Europeo, el Consejo de Ministros (Consilium), la Comisión Europea, el Tribunal de Justicia de la Unión Europea, el Banco Central Europeo, y el Tribunal de

Cuentas Europeo. Los países miembros han delegado una parte de su autoridad a los órganos de la unión, los cuales en parte son supranacionales y en parte intergubernamentales con respecto a su estructura organizativa y su operación. Entre todos los órganos, el Parlamento Europeo es el más importante. Es la única asamblea dentro de la organización que es elegida por los votantes europeos, y los diputados son elegidos directamente por los países miembros a través de las elecciones europeas. El parlamento consiste en 750 diputados, más el presidente.

Poco a poco, en línea con el desarrollo del proceso legislativo europeo, el parlamento europeo se queda con cada vez más poder real. Al principio, el parlamento solo tenía poder consultivo ante los estados miembros, pero hoy el Parlamento Europeo junto al Consejo de Ministros constituyen el órgano legislativo de la UE, y así definen la política europea con respecto a varios asuntos.

El resultado es que la organización política del parlamento es muy importante, o mejor dicho; es importante quiénes son los diputados, a qué partidos pertenecen y cuáles son sus políticas. Si la mayoría de los diputados del Parlamento Europeo pertenecen a partidos políticos de derechas, la política europea definida por la UE será de derechas también. Es decir que, aunque un estado miembro tiene un gobierno nacional de izquierdas, ese gobierno tiene que seguir la política del Parlamento Europeo en asuntos donde la UE tiene poder supranacional. Hoy en día, el presidente del Parlamento Europeo es el socialdemócrata Martin Schulz, elegido en 2012 y reelegido en 2014, y preside una cámara compuesta por un conjunto diverso de partidos asociados en grupos. Los grupos representados son el Partido Popular Europeo, el grupo de la Alianza Progresista de Socialistas y Demócratas, más el grupo de la Alianza de los Liberales y los Demócratas por Europa (El país 2014:ilustración).

Las decisiones en la UE afectan a la política nacional de los estados miembros sobre varios asuntos, los cuales incluyen (no solamente) la economía nacional, el empleo, la política regional, la inmigración, normas sociales y sanitarias, la política medioambiental, entre otros muchos (Trondal m.fl 2016). Paso a paso, la UE ha introducido una legislación y un proceso legislativo que aplica los asuntos de cooperación a los cuales los estados miembros se han comprometido. Un sistema judicial asegura que las normas se cumplan, con la Comisión Europea como autoridad de supervisión y el Tribunal Europeo como la máxima autoridad

judicial. Esto significa que las violaciones de la legislación de la UE tienen consecuencias políticas y/o económicas (Trondal m.fl, 2016).

Las críticas contra el proyecto europeo y la UE como institución política han crecido en los últimos años sobre toda Europa, donde las consecuencias directas incluyen el Brexit, la salida del Reino Unido de la Unión Europea. El Brexit ha sido un evento revolucionario, ya que es la primera vez que un país (a través de los votantes) ha decidido dejar la UE. La salida muestra el descontento británico con la organización, y con las consecuencias que la política europea ha tenido sobre el Reino Unido como estado miembro. En España, las críticas hacia la UE consisten primeramente en una opinión pública negativa, puesto que ninguno de los partidos oficialmente ha proclamado que quiera salir de, o reformar, el sistema político europeo (Szczerbiak 2002:11). La argumentación de los críticos incluye que la UE tiene una estructura de poder demasiado compleja y rígida, donde la distancia entre los políticos europeos y los votantes (los individuos de todos los estados miembros) es demasiado amplia (“Retter kritikk mot mot Euro-politikk” 19.10.12), lo cual a su vez debilita los canales de comunicación entre ellos. Además, los poderes supranacionales consultivos y legislativos hacen que los votantes sientan una falta de soberanía nacional, donde la dominancia alemana caracteriza demasiado las decisiones políticas (Aftenposten 07.07.16; Kóczy 2016: avsn.1-5).

### 3.1.3 Las elecciones de 2011

Las elecciones más recientes antes de la fundación de *Podemos*, las elecciones generales del 20 de noviembre de 2011, definieron la distribución política entre los partidos que estaban representados en el momento, y con eso la situación en que apareció Podemos. En el momento, la crisis económica había empezado hacía tres años, y el PSOE había formado el gobierno los últimos ocho años, desde 2004. Los resultados fueron los siguientes; el PP ganó las elecciones con 186 diputados, es decir; ganó con mayoría absoluta. El PSOE obtuvo 110 diputados, y CiU e IU obtuvieron 16 y 11 diputados respectivamente. Los últimos 27 diputados fueron distribuidos entre varios partidos (El país 20.11.11). Por consiguiente, como el PP tuvo la mayoría absoluta, la política nacional cambió desde la izquierda a la derecha por completo. Aunque el PP podía cambiar las políticas nacionales, el partido no había llegado a solucionar los retos sociales y económicos que habían caracterizado el país desde 2008. De hecho, hasta la actualidad han seguido empeorándose, como ya se ha discutido más arriba, resultando en movimientos populares, radicalización política social y la formación de partidos nuevos, entre ellos el movimiento 15-M en 2011 y el partido Podemos en 2014.

### 3.2 El movimiento 15-M

Las condiciones políticas de los diez últimos años al final causaron una reacción colectiva en forma del movimiento de M-15 en 2011 (El País 17.05.11). El movimiento de M-15, también llamado el movimiento de los indignados, fue un movimiento ciudadano formado a partir de la manifestación del 15 de mayo de 2011. Ocurrió en más de 50 ciudades de toda España, y fue la organización *Democracia Real Ya* la que convocó unas 200 microasociaciones de todo tipo, con el objetivo de protestar contra los políticos que no habían representado ni escuchado los intereses del público, y también dar un mensaje de que la gente española quiere reconstruir la política española y mejorar el sistema democrático.

Los “activistas” utilizaron las redes (sociales) y los canales digitales para convocar a la gente, y para manifestarse. La gente presente era de varias clases sociales, desde los que ni estudian ni trabajan (los “ni ni”) a profesionales enfadados, muchos que en principio no querían meterse en política, pero que tenían un enemigo en común: los políticos, sobre todo el PP y el PSOE. Uno de los miembros del movimiento, Ramón Espinar, estudiante de 25 años, fue entrevistado (El País 17.05.11) y describió el movimiento como “*la primera vez que la izquierda, fuera de los grandes partidos y de los sindicatos, y sin su apoyo, con una organización espontánea, sale a la calle a escenificar la quiebra del modelo. La gente está visiblemente cansada*”.

El movimiento del 15M y sus ideas se relacionan directamente con la fundación de *Podemos*. El 14 de enero 2014, presentaron el manifiesto *Mover Ficha: convertir la indignación en cambio político*, el cual habían firmado una treintena de intelectuales, personalidades de la cultura, el periodismo, y el activismo social y político (Monedero m.fl 2014:4). En el manifiesto se expresaba que los “movimientos de indignación política como el 15M conectaron con una clara voluntad popular: no sacrificar más derechos en el altar de unos mercados guiados por la especulación y la rapiña...”, antes de seguir hablando de la necesidad de un cambio político. Inicialmente un movimiento también, Podemos formalizó su inscripción como partido en el registro del Ministerio del Interior el 11 de marzo, 2014 (Público 13.03.14) y en abril Pablo Iglesias fue elegido cabeza de lista para las elecciones europeas del siguiente 25 de mayo de 2014 (Público 03.04.14). En 2015 Pablo Iglesias llamó a *Podemos* “el movimiento heredero de 15M” (El diario 15.05.2015), así que el partido se

identifica conscientemente con el movimiento. A continuación vamos a presentar información sobre este partido y sus políticas, como se han mostrado a partir de su fundación.

### 3.3 El partido Podemos

El partido *Podemos* se describe a sí mismo como la expresión política de un proceso social masivo de empoderamiento popular y dice que aspira a ser una herramienta de transformación social y política al servicio de la gente. Desde su fundación en enero 2014, el partido se ha descrito como un movimiento popular frente a un partido político, lo cual se puede confirmar a través de los documentos oficiales de los encuentros anuales del partido. En su documento organizativo (Iglesias. m.fl 2016:5), el partido dice que no consiste de políticos, sino de ciudadanos haciendo política.

A partir de las ideas de 15M, *Podemos* rechaza a los dos partidos PP y PSOE, y las prioridades políticas del partido se distinguen de los dos competidores con respecto a varios asuntos. *Podemos* quiere lo que llama un nuevo proyecto de país, para recuperar la soberanía individual y nacional, rescatar la democracia y garantizar los derechos de la gente, y dice que estas prioridades tienen que constituir una clave fundamental en la defensa, el control democrático y la protección de los sectores económicos estratégicos. Los dos partidos competidores han criticado las políticas de *Podemos* diciendo que significan “la ruina económica y un paro terrible”, llamándolo “utópico” y “poco serio” (20 minutos 28.11.14).

Según su “Plan 2020” (Iglesias, m.fl 2016: 24-31), para realizar sus objetivos, *Podemos* quiere introducir y desarrollar una producción agroganadera caracterizada por la soberanía alimentaria. Tal política incluye la defensa de la pequeñas y medianas explotaciones, el fortalecimiento del cooperativismo y de la economía social, más la mejora de la calidad en el empleo en el sector. Otra medida de cambio consiste en un proceso de proceso de reindustrialización acorde con el proceso de transición energética. *Podemos* quiere revertir la desindustrialización, que en su opinión ha lastrado el desarrollo económico y ha sido un elemento clave en la precarización del trabajo y la desvalorización salarial, entre otros efectos negativos. La transición energética implica el uso de las energías renovables y unas pautas de consumo más sostenibles, y va a asegurar la recuperación de la soberanía energética, y contribuir a la lucha contra el cambio climático. Además, *Podemos* quiere lo que llama una regulación sensata del sector de las comunicaciones y transportes, que garantice su acceso y desarrollo como servicios públicos esenciales para la comunidad, más un sector financiero

bien controlado democráticamente, por medio de una regulación fuerte frente al abuso y la especulación. Entre los asuntos centrales en su programa, el partido también valora la protección de las pymes, de los autónomos y de la economía social, lo cual considera esencial para que el tejido económico español pueda hacer frente a las injerencias de las grandes corporaciones (basadas en la desregulación, la deslocalización, la especulación, el desmantelamiento del tejido productivo y la precarización de las condiciones de trabajo). El mercado español debe fundamentarse en un control democrático y en un desarrollo sostenible. Todo junto, las medidas mocionadas van a contribuir a la construcción de un modelo económico al servicio de la mayoría social.

*Podemos* no se identifica con ninguno de los partidos políticos ya establecidos, y su programa es criticado tanto por los políticos de la izquierda como los políticos de la derecha. Sin embargo, con más de 20% de los votos en las elecciones generales de 2015, un gran parte del público ha mostrado que se identifica con su mensaje y sus políticas, hasta el punto de que quiere darle al partido poder para influir la política nacional y europea. Ahora mismo, las políticas del *Podemos* van a tener un impacto en España como país y nación realmente, y poder entender sus valores y visiones a través de sus políticas y otros medios de acción ahora es más importante que nunca.



## 4 Metodología

Este capítulo presenta información sobre la metodología elegida para realizar las investigaciones de esta tesis. Es la cuestión concreta de investigación la que ha determinado la elección de metodología, como se suele recomendar con respecto a investigación científica en general (Johannesen m.fl 2010:99). A continuación presentamos información sobre los métodos cualitativos empleados como método de investigación, antes de pasar a discutir las causas de la elección del discurso concreto que constituye el material de datos. Al final vamos a resumir el procedimiento de trabajo. Todos los componentes del diseño metodológico serán razonados en sus apartados respectivos.

### 4.1 El método cualitativo

Con respecto a la investigación en ciencias sociales, se distingue primeramente entre el método cuantitativo y el método cualitativo como métodos de investigación, dependiendo del material de datos obtenido. El análisis cualitativo se utiliza primeramente para estudiar datos en forma de texto, sonido y imágenes, donde el foco está en la interpretación de los datos para obtener información relevante (Johannesen m.fl 2010:100).

Como la naturaleza de la cuestión concreta de investigación implica un análisis del texto descrito en forma de un discurso social y político, la metodología elegida para esta tesis consiste en un análisis cualitativo. El análisis del discurso social y político como método específico, junto a la base teórica relevante para el objetivo de la cuestión concreta, ya lo hemos discutido en el capítulo dos.

El método cualitativo se aplica cuando se quiere estudiar un fenómeno en profundidad, y la información encontrada a través del método refleja elementos de calidad, o mejor dicho, características y propiedades especiales del fenómeno en cuestión. Guðmundsdóttir (2011) ha descrito el proceso científico cualitativo diciendo que debe resultar en “[...]descripciones ricas de los contextos, actividades y percepciones de los participantes”. Con respecto a esta descripción, se incluye un entendimiento de la interacción humana entre pensamientos y actividades, lo cual es un aspecto central para el tipo de estudio que vamos a desarrollar aquí. Al decidir aplicar un método cualitativo, en este caso el análisis del discurso social y político,



se tiene que planear bien y hacer elecciones estratégicas antes de recoger o elegir los materiales para obtener información relevante de las investigaciones.

#### 4.2 Recopilación de datos: la elección del discurso en cuestión

Como he dicho anteriormente, el discurso elegido para realizar la investigación de este tesis es el discurso de la Puerta del Sol del 31 de enero de 2015. Era importante elegir un discurso político centralmente representativo del partido y lo suficientemente largo, para tener una cierta cantidad de contenido que estudiar y así asegurar un análisis de todos los elementos necesarios con el fin de poder responder a la cuestión concreta de investigación de la tesis. Además, fue importante encontrar un discurso presentado a las masas y que pudiera interpretarse, en cierto sentido, como una 'carta de presentación', ya que en tal caso sería más probable que el discurso se usara para configurar su identidad frente a los votantes, en un momento relativamente reciente después de la fundación del partido.

El discurso se realizó el 31 de enero de 2015 en la Puerta del Sol en Madrid, España, y de allí viene su nombre. Fue realizado por Pablo Iglesias, el líder de Podemos, quien en ese momento tenía el título de Secretario General del partido. Ese día habló directamente a las masas de Madrid, al público, y había entre 100 000 y 300 000 personas presentes en la plaza según varios cálculos (El mundo 31.01.15). En ese momento el partido Podemos había sido formado hacía menos de un año, y este discurso publico por muchos ha sido considerado el momento en que Iglesias dio por iniciada la precampaña electoral, donde Podemos de verdad empezó a arrancar votantes de otras fuerzas políticas (El mundo 31.01.15), como el PSOE, IU o UPyD. En cuanto a las características técnicas del documento transcrito, el documento incluye aproximadamente 2500 palabras, divididas en 20 apartados que se extienden por 7 páginas.

Como el discurso incluye todas las propiedades necesarias, se ha evaluado este discurso como la mejor elección para estudiar la construcción de la identidad del partido frente a los votantes a través del lenguaje político que ha asumido el partido.

### 4.3 Los procedimientos de la investigación

Con respecto a los procedimientos de investigación, el discurso que se ha analizado, que como es lógico se emitió de forma oral, se encontró ya transcrito en

<http://www.lamarea.com/2015/02/04/discurso-integro-de-pablo-iglesias-en-la-puerta-del-sol/>.

Como muestra este enlace, se encontró la transcripción a través de un diario digital español; *La Marea*. *La Marea* se define como un medio de comunicación que tiene la intención de crear un medio de masas libre de intereses empresariales y políticos, al contar con una base financiera independiente creada por miles de socios y lectores (La Marea: Conocenos nd.), y por eso, fue considerado una fuente confiable en este contexto. Sin embargo, la transcripción fue comparada con un video<sup>2</sup> del discurso para asegurar que el contenido estuviera representado fehacientemente. La transcripción final está adjuntada como el apéndice 1.

Para hacer el proceso lo más sistemático posible, antes de empezar el análisis, se ha dividido la transcripción en secciones para facilitar la referencia detallada a cada pasaje en el análisis. Al hacer esa división, se han determinado estas secciones por razones temáticas, y se ha introducido un límite de sección en los casos en que ha resultado natural según la presentación del propio Iglesias, sea por las pausas que hacía él mismo o por los cambios de tema observados, siempre con ayuda del video comparativo.

Así, se ha decidido hacer una nueva sección cada vez que se ha introducido un tema, una idea o un punto de argumentación nuevos, o Iglesias ha expresado contrastes más elaborados dentro del mismo tema.

Como ya se ha descrito en los capítulos uno y dos, el objetivo ha sido centrarse en los procedimientos lingüísticos y discursivos que emplea el discurso público de *Podemos* para configurar su identidad frente a los votantes, según el marco teórico elegido.

---

<sup>2</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=b4WoMdxJUwc>,



## 5 Análisis

El capítulo cinco va a presentar un análisis del discurso elegido, y consiste en una transcripción comentada del discurso de la Puerta del Sol en Madrid el 31 de enero de 2015, como apareció originalmente y fue pronunciado con el público en directo por Pablo Iglesias. Para hacer el proceso lo más sistemático posible, el discurso será analizado dividido en secciones por razones de referencia en el análisis. El método analítico va a seguir las teorías descritas en el capítulo dos, donde ya hemos mencionado los elementos e instrumentos importantes que son relevantes para nuestro análisis. El análisis tiene un diseño crítico, y el objetivo es encontrar información sobre los valores y las visiones del partido tal y como están expresados en el discurso, a través de la argumentación para a continuación poder construir un modelo de pensamiento según la teoría de Lakoff que va a ilustrar la identidad del partido. Al final vamos a sumar los resultados y discutir el significado de la totalidad en el capítulo seis, antes de llegar a una conclusión global sobre la cuestión concreta de esta tesis en el capítulo siete.

### 5.1 La transcripción comentada del discurso de la Puerta del Sol de 31 de enero, 2015 en Madrid.

#### **Pablo Iglesias Turrón (Podemos):**

1. Qué bonito es ver a la gente haciendo historia. Es emocionante ver a un pueblo sonreír en la puerta del Sol. Un pueblo con voz de gigante que pide cambio, justicia social y democracia. Veo aquí gente digna. Veo aquí la esperanza de construir entre todos un futuro mejor. Veo aquí soñadores. Bona tarda. Arratsaldeon. Boas tardes. Bienvenidos a Madrid.

#### **Comentario al apartado 1:**

Iglesias empieza el primer apartado del discurso por introducir varios elementos lingüísticos instrumentales que son importante mencionar. Abre el discurso con la primera frase; “qué bonito es ver a la gente haciendo historia”, y identificamos uno de los campos semánticos importantes de este discurso; *la historia y el origen histórico de los ciudadanos*. Vamos a elaborar sobre los campos semánticos descubiertos después de repasar todos los elementos lingüísticos instrumentales en todas las secciones, pero notamos que Iglesias usa este campo

semántico desde el inicio del discurso. Se destaca que la manera de enfocar este discurso desde la primera frase es como un hecho histórico, haciendo que cada ciudadano se sienta parte de la historia.

A continuación vemos referencias a otro campo semántico que aparecerá de forma repetida, emociones positivas e intensas, “Es emocionante ver a un pueblo sonreír...”. Esto conecta con la primera frase, donde califica como "bonito" ver al pueblo hacer historia. Hay más ejemplos en este párrafo donde habla a base de este campo semántico; “Veo aquí la esperanza de construir.... Veo aquí soñadores”.

Iglesias también habla aquí empleando un tercer campo semántico; el de los valores cívicos y los derechos humanos. El político introduce varios conceptos en el primer apartado, los cuales serán muy importantes en cuanto al mensaje del discurso a medida que se desarrolle. Las frases siguientes incluyen los conceptos relevantes en cuanto a este campo semántico; “... que pide cambio, justicia social, y democracia”. “Veo aquí gente digna”. El resultado es que la audiencia se queda con la sensación de que no es un asunto de solo *querer*, sino de *tener derecho a*, algo que “el público” va a pedir enseguida.

En este principio de discurso, también se ocupa de encuadrar el texto en las coordenadas espaciales, no solamente en la historia: se asegura de mencionar el sitio en que la gente se ha reunido al principio del discurso: “en la puerta del Sol”, lo cual también tiene que ver con el campo semántico de la historia y el origen de los ciudadanos, porque remite a algunas revoluciones populares del siglo XIX donde el pueblo se congregaba en lugares emblemáticos como la Puerta del Sol. También puede relacionarse con el movimiento llamado 15M, como descrito en el capítulo 3.

Al final vemos que Iglesias saluda a la gente en todas las lenguas oficiales de España, catalán, vasco, gallego y castellano: “Bona tarda. Arratsaldeon. Boas tardes. Bienvenidos a Madrid”. Es una manera de reconocer el público español entero como su audiencia, y así, destacar a sí mismo y Podemos como representativos para toda la audiencia. Además contribuye a retratar a Podemos como un partido de ciertos valores, y con esta frase, el partido aparece valorar la diversidad. Vamos a identificar varios ejemplos que indican los valores del partido durante lo demás del discurso.

También es importante destacar aquí algunas metáforas que aparecen ya y que se mantendrán en distintas formas durante el resto del discurso. Hay una metáfora directa que Iglesias usa para empezar el mensaje de este discurso. La metáfora es “el pueblo es una persona sola, unida y grande”, lo cual Iglesias expresa cuando dice “Es emocionante ver a un pueblo sonreír en la puerta del Sol. Un pueblo con voz de gigante que pide...”. Un pueblo no tiene un cuerpo solo, con una cara y una voz solas. Vamos a reflexionar sobre el efecto buscado al utilizar este metáfora constantemente durante el discurso en la parte de la discusión de este análisis, pero por ahora es importante notar que Iglesias emplea una igualación entre el pueblo, como conjunto de gente, y una sola persona que por lo tanto comparte objetivos, necesidades y deseos.

2. Hay que soñar, pero soñamos tomándonos muy en serio nuestros sueños. La Puerta del Sol, otra vez símbolo de futuro, de cambio, de dignidad y de valor. 2 de mayo de 1808, no fueron los reyes ni los generales ni los brillantes regimientos del Palacio Real los que se opusieron a la invasión. Fue el pueblo de Madrid, ese que hoy está en la calle con nosotros, el que compró con sacrificio la dignidad frente a una invasión intolerable. Fueron los de siempre, los de abajo, los humildes, los que se enfrentaron a la vergüenza y la cobardía de unos gobernantes que sólo defendían sus privilegios sin importarles nada más. Esa gente valiente y humilde está en nuestro ADN y estamos orgullosos.

### **Comentario al apartado 2:**

En la primera frase del apartado segundo vemos que Iglesias expresa emociones positivas e intensas; “hay que soñar, pero soñamos tomándonos muy en serio nuestros sueños”. Sin embargo, aquí también está usando una metáfora; “*los sueños son planes*”. Los que tienen este metáfora como parte de su marco cognitivo relativo a la palabra sueño como concepto, van a entender que Iglesias no está hablando de soñar de la forma biológica habitual, de cosas surrealistas que se imaginan en la cama durmiendo, sino que está hablando de planes reales cuando dice que uno tiene que soñar, y que uno ha de tomar en serio sus sueños. Porque son los planes lo que se toma en serio en la vida diaria; definen lo que vas a hacer, a quién vas a encontrar, y adónde vas a ir. ¿Cuál es el efecto de usar la palabra “sueño” en vez de “plan”? Por el marco cognitivo del verbo “soñar” que la mayoría tiene, es un derecho que todos

tenemos. No hace daño a nadie, es algo inofensivo. Usar el verbo soñar (en vez de “planear” o un verbo de un sentido similar), refuerza la parte del mensaje de que todos tenemos *el derecho de* planear el cambio político, solo es un hecho el usar sus derechos humanos y cívicos.

Además el verbo “soñar” suena mas positivo e inspirador en general. Es importante porque es más fácil para la gente apoyar a un mensaje positivo que un mensaje negativo o neutral. Un ejemplo típico de este tema es el debate del aborto en los Estados Unidos, donde los dos lados políticos han elegido palabras positivas para describir su punto de vista político, y para convencer a la gente. Los progresistas llaman a su punto de vista por “pro-choice”, mientras los conservadores llaman al suyo “pro-life” (Lakoff 1996:24-37). El verbo “planear” se relaciona más con pensar en secreto, o incluso conspirar. Obviamente esto no es una asociación que Iglesias quiere cuando está intentando movilizar a la gente hacia el cambio político. Por eso ha elegido una palabra más positiva para describir el proceso detrás del cambio.

Aparte de esta frase en particular, vemos más ejemplos del uso del campo semántico de las emociones positivas e intensas en el párrafo; “...los humildes, los que se enfrentaron...” y “Esa gente valiente y humilde está en nuestro ADN y estamos orgullosos”.

Después vuelve a hablar de la historia española; “La Puerta del Sol, otra vez... 2 de mayo de 1808... los que se opusieron a la invasión. Fue el pueblo de Madrid, ese que hoy está en la calle con nosotros”. Vemos también que relaciona los hechos históricos que está destacando con la gente que vive hoy en día, con la gente que está presente en la plaza.

Enseguida vemos la introducción de lo que será un tema importante de este discurso; la oposición entre los de abajo y los de arriba, es decir, entre las clases sociales y políticas de España. En la frase “Fueron los de siempre, los de abajo, los humildes, los que se enfrentaron a la vergüenza y la cobardía de unos gobernantes que sólo defendían sus privilegios sin importarles nada más” esta división se ve con claridad. Vamos a elaborar sobre este tema después de repasar todos los elementos relevantes en todos los apartados del discurso.

A continuación Iglesias relaciona los acontecimientos históricos y a los de abajo con los valores cívicos usando el campo semántico relevante; “Fue el pueblo... que compró con sacrificio la dignidad frente a una invasión intolerable. Fueron... los que se enfrentaron a la

vergüenza y la cobardía de unos gobernantes que sólo defendían sus privilegios sin importarles nada más”. Es una incardinación importante porque esencialmente Iglesias está presentando a la gente que se encuentra allí como público, una versión específica de la historia nacional y de la identidad, con la que quiere que la gente se identifique. Así continúa construyendo una imagen de la gente como parte de la historia y sugiere que esto que están viviendo ahora también es un hecho histórico, así como hizo en el primer párrafo.

Otro elemento instrumental que vemos en este apartado es que Iglesias empieza a introducir partes de la imagen que quiere dar de sí mismo. En esta sección se incluye a sí mismo en la noción popular de “nosotros”, usando la forma de la primera persona plural cuando está hablando, junto al pronombre “nosotros” y el posesivo “nuestro”. Además dice de forma directa que él también es parte del pueblo en dos frases. Los ejemplos están subrayados; “... soñamos tomándonos muy en serio nuestros sueños... Fue el pueblo de Madrid, ese que hoy está en la calle con nosotros,... Esa gente... está en nuestro ADN y estamos orgullosos”. Iglesias está señalando que él es parte del pueblo, de los de abajo, de la mayoría, y asimismo, que no es un político como los que ahora tienen el poder. Aquí empieza a distinguirse de ellos de una forma directa, y quiere que las masas tengan esta imagen en mente.

3. Más de 100 años después, mirando al balcón que está debajo de ese reloj, hubo gentes que soñaron una España moderna y democrática en la que no hubiera diferencias entre hombres y mujeres. En la que todos los niños tuvieran una escuela pública a la que ir. En la que la oscuridad y la ignorancia fueran sustituidas para siempre por la justicia social y el progreso. Esa gente valiente está en nuestro ADN y estamos orgullosos.

### **Comentario al apartado 3:**

Aquí vemos el uso de la misma metáfora que identificamos en el apartado anterior, “soñar es planear” cuando dice que “...hubo gentes que soñaron una España moderna y democrática...”. Notamos el uso del campo semántico de los valores cívicos y los derechos humanos también, por la presencia de los “moderna” y “democrática” en la misma frase.

Después sigue relacionando a la gente de la plaza con los valores cívicos; “...mirando al balcón que está debajo de ese reloj, hubo gentes que soñaron una España moderna y democrática en la que no hubiera diferencias entre hombres y mujeres. En la que todos los



niños tuvieran una escuela pública a la que ir. En la que la oscuridad y la ignorancia fueran sustituidas para siempre por la justicia social y el progreso". Aunque no lo dice de forma directa o explícita, entendemos que es la gente, el pueblo, a los que se refiere en este apartado, porque dice que la gente está mirando al balcón. ¿Quién está en el balcón? El rey, en sentido recto o metafórico. ¿Y quién está en la plaza mirando? El pueblo.

A continuación notamos que la siguiente frase es una repetición; "Esa gente valiente está en nuestro ADN y estamos orgullosos". Ahora la frase tiene un efecto de refuerzo en cuanto a la imagen que Iglesias quiere dar de sí mismo, como lo ha empezado en el apartado anterior. Sin embargo, en este apartado la frase también tiene la función de actuar como un argumento lógico que refuerza la coherencia interna de lo que trata de decir, con la intención de defender la súplica que ha hecho anteriormente en el mismo apartado, diciendo que ha sido siempre el pueblo llano quien luchó por una España moderna y democrática.

¿Qué quiere decir con "Esa gente valiente está en nuestro ADN..."? Hoy en día, las ciencias se consideran ser la única fundación o base viable de la argumentación y de la verdad. Además entendemos todos intuitivamente que todos tienen padres y ancestros, por lo menos biológicamente. ¿Quiénes son los ancestros de la gente de España? La gente que ha vivido en el país y que ha sido parte de la historia. Al decir que esa gente está en el ADN de la gente en la plaza, está diciendo que esa gente histórica, con sus valores y luchas políticas, son los ancestros de la gente de la plaza, la cual a su vez es una parte esencial de su identidad. Al argumentar en base a un elemento científico, el hecho del ADN, sugiere que los valores en cuestión son irrenunciables, parte de su herencia biológica y de su identidad fundamental, que no dependen del momento particular. Así Iglesias intenta hacer un argumento que va a resonar con la mente colectiva, pidiendo credibilidad a su mensaje.

Al final, en esta última frase del apartado vemos el uso del campo semántico de las emociones intensas y positivas también, cuando dice que "Esa gente valiente está en nuestro ADN y estamos orgullosos".

4. Esta Puerta del Sol vio a esas gentes valientes, humildes. Los de abajo. Los que siempre salieron a defender la democracia y la justicia cuando el totalitarismo y el terror se cernieron sobre nuestro país. Esa gente valiente está en nuestro ADN y estamos orgullosos.

#### **Comentario del apartado 4:**

Relaciona ahora al pueblo con los hechos históricos y con los valores cívicos; “Esta Puerta del Sol vio a esas gentes valientes, humildes. Los de abajo. Los que siempre salieron a defender la democracia y la justicia cuando el totalitarismo y el terror se cernieron sobre nuestro país.”

Después notamos de nuevo el mismo argumento que hizo en el apartado anterior; “Esa gente valiente está en nuestro ADN y estamos orgullosos.” Vamos a ver que este argumento va ser un instrumento que usa repetitivamente a lo largo del discurso, esta vez reforzando ambos la imagen que quiere dar de sí mismo, más la incardinación que quiere hacer entre los actores de los acontecimientos históricos y la identidad de la gente presente.

En cuanto al uso de los instrumentos metafóricos, vemos una metáfora en práctica en la primer frase; “Esta Puerta del Sol vio a esas gentes valientes...”. Aquí Iglesias usa la metáfora “El país y los sitios históricos en los que se desarrolla la historia del país son entidades conscientes con habilidades humanas que son parte del pueblo”. La puerta del Sol es un sitio geográfico, no tiene ojos ni puede ver ni recordar, habilidades que son esencialmente de la naturaleza humana. A través de esta metáfora, Iglesias crea la impresión de que la Puerta del Sol ha visto los hechos históricos, y que los ha recordado incluso así como Iglesias los describe en el discurso.

5. Cuando no había libertades, esta Puerta del Sol vio a jóvenes estudiantes y trabajadores jugárselo todo por la dignidad de nuestro país. Estamos orgullosos de esa gente. Esta Puerta del Sol vio la recuperación de las libertades y aquel 15 de mayo vio a millares de jóvenes gritar ‘no nos representan’, ‘queremos democracia’. Esa gente valiente está aquí ahora. Vosotros sois la fuerza del cambio. Gracias por estar aquí.

#### **Comentario al apartado 5:**

Iglesias recuerda a la gente la historia nacional, y empieza a definir al pueblo más de cerca al decir que “Cuando no había libertades, esta Puerta del Sol vio a jóvenes estudiantes y trabajadores jugárselo todo por la dignidad de nuestro país”. Vemos que los relaciona con la dignidad en la misma frase, y no solo con la dignidad como valor en general, sino

específicamente con “la dignidad de nuestro país”. Iglesias describe un pueblo que consiste de gente más común en el sentido de grupos sociales más grandes, estudiantes y trabajadores. Son grupos que son tradicionalmente parte de la clase media, que constituye la mayoría de una población nacional. Al centrarse en el país específicamente, confirma que este discurso es un discurso político, y no un discurso filosófico por ejemplo.

Sigue destacando ciertos hechos históricos; “Esta Puerta del Sol vio la recuperación de las libertades y aquel 15 de mayo vio a millares de jóvenes gritar ‘no nos representan’, ‘queremos democracia’. Mencionar estos acontecimientos específicos es una manera de crear una cierta imagen del contexto histórico, más de la mentalidad y de los valores de la gente en cuestión. Después expresa emociones intensas y positivas sobre esta gente, y las relaciona de nuevo con la gente que está presente en la plaza; “Esa gente valiente está aquí ahora. Vosotros sois la fuerza del cambio”. Notamos que usa la palabra “fuerza” que, por su naturaleza positiva, da asociaciones de ánimo, voluntad, energía, fortaleza, resistencia, etc, todo que contribuye a crear el imagen querido.

Al final dice “Gracias por estar aquí”, lo cual es una manera de mostrar humildad, y crear comunidad entre él y ellos. Es una continuación de la creación de su propia imagen y papel en el cambio que quiere realizar. El mensaje entre líneas de este frase pequeña es que él mismo depende de ellos, y no al revés.

6. Hoy en esta Puerta del Sol soñamos. Pero nos tomamos muy en serio nuestros sueños. Hoy soñamos un país mejor. Pero no hemos llenado la Puerta del Sol para soñar, sino para hacer nuestros sueños realidad en 2015. Los sueños hay que empujarlos. Y este año vamos a trabajar para que el cambio político llegue. Este año comenzamos algo nuevo. Este año es el año del cambio y vamos a ganar las elecciones al Partido Popular.

### **Comentario al apartado 6:**

En el sexto apartado, Iglesias está reforzando el significado de “soñar” en el discurso, siguiendo la metáfora que introdujo en el primer apartado; “Hoy... soñamos. Pero nos tomamos muy en serio nuestros sueños. Hoy soñamos un país mejor... Los sueños hay que empujarlos.”

Sin embargo, a continuación quiere dirigir el tema hacia acción colectiva, y expresa el significado del verbo y su intención explícitamente enseguida; “Pero no hemos llenado la Puerta del Sol para soñar, sino para hacer nuestros sueños realidad en 2015... Y este año vamos a trabajar para que el cambio político llegue. Este año comenzamos algo nuevo. Este año es el año del cambio y vamos a ganar las elecciones al Partido Popular”. Aquí especifica el plan también; el objetivo y el tiempo en el que lo quiere lograr, en este caso, realizar el cambio político y ganar las elecciones en 2015.

Otro elemento instrumental que refuerza Iglesias en este apartado, es la imagen que quiere dar de sí mismo como parte del pueblo, luchando por el cambio. En esta sección también, justo como sucedía en el apartado dos, se incluye a sí mismo en la noción popular de “nosotros”, usando la forma de la primera persona plural cuando está hablando, más el pronombre “nosotros” y el posesivo “nuestro”. Junto a mencionar explícitamente el objetivo de ganar las elecciones al Partido Popular, está intentando a convencer a la gente que está luchando por ella, contra los políticos de hoy, y que él también de verdad quiere el cambio y lo que llama un futuro mejor. Aquí vemos ejemplos subrayados; “Hoy... soñamos. Pero nos tomamos muy en serio nuestros sueños. Hoy soñamos... hemos llenado la Puerta del Sol ... para hacer nuestros sueños realidad en 2015...Y este año vamos a trabajar para que el cambio político llegue. Este año comenzamos algo nuevo... vamos a ganar las elecciones al Partido Popular.”

7. Hay que soñar y nosotros soñamos, pero nos tomamos muy en serio nuestros sueños. Atenas, Europa, enero de 2015, año del cambio. ‘Fisái i ánemos dimokratikís alayís stin Evropi’ [En Griego] (el viento del cambio empieza a soplar en Europa). Menos de una semana de nuevo Gobierno en Grecia: electricidad gratuita para 300.000 familias que no la podían pagar; suspensión de los procesos de privatización en puertos, de la compañía de electricidad y de 14 aeropuertos. Recuperación de la cobertura sanitaria para todos los ciudadanos. Reconocimiento de la nacionalidad griega todos los niños independientemente del color de su piel, readmisión de maestros despedidos, retirada inmediata de las alambradas que separaban al Parlamento de la gente. Y además, un primer ministro que no necesita jurar con corbata y cuyo primer acto simbólico es homenajear a los héroes de la Resistencia frente a la ocupación alemana. ¿Quién decía que no se puede? ¿Quién decía que un Gobierno no puede cambiar cosas? Hoy Grecia tiene un Gobierno del cambio. Hoy los Gobiernos italiano y francés reconocen que

hay que poner límites a Merkel. A lo mejor es ella la que se queda aislada en Europa. En Grecia han perdido sus delegados. Ha perdido el delegado Samarás y ha perdido el delegado Rajoy que fue a Atenas a apoyar al Gobierno del fracaso. En Grecia, por fin, ha ganado el pueblo griego.

### **Comentario al apartado 7:**

En el apartado 7, vemos el uso del instrumento lingüístico de la narración (*storytelling*) como mecanismo para argumentar. Aquí Iglesias da un ejemplo de la vida real para ilustrar que el cambio es posible, porque ya se ha hecho antes el tipo de cambio que resulta necesario.

Comienza la sección reforzando el optimismo popular, utilizando el campo semántico de las emociones intensas y positivas; “Hay que soñar y nosotros soñamos, pero nos tomamos muy en serio nuestros sueños.”

Después empieza la narración, dando un contexto en forma de lugar geográfico, año y tema en qué pasó lo que va a explicar enseguida; “Atenas, Europa, enero de 2015, año del cambio. ‘Fisái i ánemos dimokratikís alayís stin Evropi’ [En Griego] (el viento del cambio empieza a soplar en Europa).

Por un lado, destaca eventos positivos que ha realizado el nuevo Gobierno de Grecia desde hace muy poco tiempo; “... electricidad gratuita para 300.000 familias que no la podían pagar... Recuperación de la cobertura sanitaria para todos os ciudadanos... Reconocimiento de la nacionalidad griega todos los niños independientemente del color de su piel, readmisión de maestros despedidos, retirada inmediata de las alambradas que separaban al Parlamento de la gente.” ¿Qué quiere lograr Iglesias al destacar estos eventos? ¿Qué tipo de eventos son? En primer lugar, vemos que el líder de Podemos habla de los servicios y derechos, humanos y cívicos, que consideramos básicos en el mundo occidental; electricidad gratuita, cobertura sanitaria, reconocimiento de nacionalidad, la posibilidad de trabajar, y la democracia.

Por otro lado, también menciona eventos que son muy debatidos si son apropiados o no entre partidos de distinta ideología política. Es decir que, si tuviera uno un punto de vista político diferente del de Iglesias, no lo pondría en la misma lista necesariamente. Ejemplos del apartado son; “...suspensión de los procesos de privatización en puertos, de la compañía de electricidad y de 14 aeropuertos... retirada inmediata de las alambradas que separaban al Parlamento de la gente... un primer ministro que no necesita jurar con corbata y cuyo primer

acto simbólico es homenajear a los héroes de la Resistencia frente a la ocupación alemana”.

Estos son asuntos que se encuentran más debatidos. Hay ciertas teorías económicas que promueven la privatización como un estímulo económico. La retirada de las alambradas se puede argumentar que se relaciona con un elemento de seguridad, y en cuanto a la frase que trata del nuevo primer ministro, se puede opinar esta actitud al jurar el cargo como no profesional, demasiado personal o incluso inapropiado dependiendo del punto de vista.

Mientras todo el espectro de los partidos políticos en el mundo occidental *suele* valorar los servicios y derechos humanos y cívicos, los últimos asuntos mencionados arriba son ejemplos de medidas que suelen ser más del interés de los partidos situados al lado izquierdo de la política europea. Aquí Iglesias empieza a mostrar la posición política de Podemos de una forma indirecta, asociándose a un ideario de valores que favorece la economía social, la solidaridad de fronteras abiertas y la ausencia de símbolos de poder, expresando lo que el partido parece valorar entre las decisiones y medidas del nuevo Gobierno de Grecia.

Entre los asuntos más debatidos, donde las medidas son malas o buenas dependiendo de la opinión, notamos que menciona “homenajear a los héroes de la Resistencia frente a la ocupación alemana”. Por la naturaleza de los demás asuntos, el hecho de que este evento esté en la lista indica que Podemos valora el homenaje a los héroes de la Resistencia. Sin embargo, el resto de la lista consiste primeramente en asuntos de derechos humanos y cívicos que están en cuestión hoy en día, y el Gobierno de Grecia ha tenido que actuar para solucionarlos hacía menos de un mes al pronunciarse el discurso. Al poner la frase a la que nos referimos en este contexto, Iglesias introduce la idea de que la ocupación es un tema actual, y algo que afecta y preocupa a la gente española.

Una ocupación militar se define como “permanencia en un territorio de ejércitos de otro Estado que, sin anexionarse aquel, interviene en su vida pública y la dirige” (DLE 2017: ocupación). Obviamente España ahora mismo no es víctima de una ocupación militar en el sentido literal. Sin embargo, en los últimos años (desde la crisis económica que empezó en 2008) ha sido argumentado en varios artículos y en opiniones personales publicado en periódicos diferentes (La Vanguardia 19.07.12; The commentator 12.08.15; The Guardian 31.03.2013), que la Unión Europea interviene demasiado en la política y en la economía de los estados miembros, incluso que las dirige más que los miembros mismos. En específico ha sido sugerido que España, por ser miembro de la Unión Europea, ahora tiene menos

autonomía y derechos en cuanto al control de la economía nacional, y que sufre económicamente por el sistema que funciona hoy en día. Con respecto a este tema, hay personas que advierten sobre una dominancia alemana política y económica en Europa, debido a que, por ser la economía más grande de Europa, más por las estructuras técnicas de la Unión Europea que hemos descrito en el capítulo tres, es Alemania la que domina el resultado de muchas decisiones políticas, financieras y legislativas. Vamos a ver cómo se desarrolla lo demás del apartado para estudiar el mensaje continuo.

La frase siguiente introduce una serie de preguntas retóricas; “¿Quién decía que no se puede? ¿Quién decía que un Gobierno no puede cambiar cosas?”. La pregunta retórica es un instrumento lingüístico y argumentativo bien conocido, y se define como una “pregunta que se hace no para manifestar duda o pedir respuesta, sino para expresar indirectamente una afirmación o dar vigor y eficacia a lo que se dice” (DLE 2017:pregunta retórica). Como una continuación de lo último comentado, sería probable que se refiera a Alemania y los estados poderosos de la Unión Europea. Es un nuevo indicio de que son los que dominan la política y economía europeas los que tienen la culpa y la responsabilidad del predicamento español como lo destaca Iglesias, y vamos a ver que el tema supuesto es confirmado por lo que dice Iglesias luego.

Antes de responder a sus propias preguntas, dice que “Hoy Grecia tiene un Gobierno del cambio.”, lo cual ya ha dicho explícitamente que es lo que quiere en España anteriormente en el discurso. Así hace una semejanza entre Podemos y el nuevo gobierno de Grecia, aunque no ha hablado más de la política en cuestión.

Enseguida responde a sus propias preguntas, diciendo que “Hoy los Gobiernos italiano y francés reconocen que hay que poner límites a Merkel. A lo mejor es ella la que se queda aislada en Europa.”. Aquí tenemos una afirmación explícita del tema supuesto, aunque no ha mencionado una ocupación económica de forma directa, pero hasta que uno pueda asumir que Iglesias quiere construir la relación y la asociación para el pueblo español, a quien habla en el momento de la presentación. Aquí usa la palabra “aislada”, pero no refiere a la palabra en el sentido literal, sino en un sentido figurado, primero en el sentido de aislamiento político. Iglesias incluso presenta unos ejemplos concretos, diciendo que “En Grecia han perdido sus delegados. Ha perdido el delegado Samarás y ha perdido el delegado Rajoy que fue a Atenas a apoyar al Gobierno del fracaso”. Esto es de hecho una forma de castigar a Alemania

políticamente en las secuelas del proceso que ha pasado en Grecia. Teniendo en cuenta la relación sutil que ha empezado a crear entre Podemos y el nuevo Gobierno de Grecia, podría ser mencionado como una advertencia, o incluso una amenaza. Sin embargo, es muy temprano en cuanto a su posición y poder político, y todavía demasiado radical para él sugerir esto de forma directa en este momento.

En resumen, al mencionar y valorar que el nuevo primer ministro ha homenajeado a los héroes de la Resistencia frente a la ocupación alemana, Iglesias despierta una asociación de la ocupación (alemana) como un tema actual. Además, al mencionar a Merkel y los estados más poderosos dentro de la Unión Europea específicamente, indica que la ocupación es realizada por la Unión Europea, con Alemania a la cabeza. La ocupación actual es de una naturaleza económica, donde Alemania, Francia e Italia son los directores de la política y economía europea, e incluso más importante en este discurso, la política y economía española. Valorar que el nuevo primer ministro griego homenajee a los héroes de la Resistencia de la ocupación (alemana) de la segunda guerra mundial, es valorar a los que van a apoyar la Resistencia frente a una nueva ocupación.

De todos modos, Iglesias deja el tema allí, acabando el apartado con “En Grecia, por fin, ha ganado el pueblo griego”. Iglesias destaca que el resultado del proceso político griego ha sido positivo, un éxito. Aquí tenemos que destacar el uso de una metáfora central que también se mantendrá en distintas formas durante el resto del discurso, que define el marco cognitivo de argumentación. La metáfora general es “argumentar es combatir”, y se puede cambiar para encajar varios conceptos que se relacionan con la argumentación.

Lo que ha pasado en Grecia ha sido un proceso político, y la duración de gobiernos y periodos políticos tiene una naturaleza temporal, nunca son permanentes completamente. El desarrollo político es un desarrollo continuo, y nunca hay un resultado final. Por eso, en el sentido literal, no es posible ganar o perder un proceso político. Lo que Iglesias ha hecho aquí es usar la metáfora “el proceso político ha sido una batalla”, y así puede usar un lenguaje relacionado como lo hemos descrito en el capítulo dos, con el objeto de enviar un mensaje más fuerte a las personas presentes, uno que van a comprender y con el que se van a identificar, con más facilidad. Este es un típico uso instrumental de la metáfora según las teorías de George Lakoff.



8. Soñamos, pero nos tomamos muy en serio nuestros sueños. En Grecia se ha hecho más en seis días que lo que hicieron muchos Gobiernos en años. Yo sé que tendrán que afrontar dificultades. Yo sé que gobernar es difícil. Pero los que sueñan seriamente pueden cambiar cosas y hoy en Grecia hay un Gobierno serio, un Gobierno responsable, un Gobierno que trabaja para su pueblo. Muchos quieren vincular el destino de Podemos al destino del Gobierno griego. Apoyamos a nuestros hermanos, pero nadie hizo sus deberes por ellos y nadie hará los deberes de los españoles. A los ciudadanos españoles nos toca ahora ser protagonistas de nuestra historia y vamos a soñar, pero creyendo seriamente en nuestros sueños.

### **Comentario al apartado 8:**

Iglesias abre el apartado usando el campo semántico de las emociones positivas e intensas, diciendo que; “Soñamos, pero nos tomamos muy en serio nuestros sueños”, justo como ha hecho con varios apartados anteriormente en el discurso. Sigue reforzando el significado de “soñar” en el discurso, utilizando la metáfora que introdujo en el primer apartado, más la idea de que planear es algo positivo que el público tiene el derecho de hacer.

Después Iglesias continua utilizando el instrumento lingüístico de la narración, cuando vuelve a la “historia” que empezó en el apartado siete: la del cambio en Grecia. El líder de Podemos destaca ciertos eventos de la historia griega, vinculándolos como un cambio positivo, describiendo el Gobierno griego nuevo como más productivo, valiente, y serio entre más adjetivos positivos; “En Grecia se ha hecho más en seis días que lo que hicieron muchos Gobiernos en años. Yo sé que tendrán que afrontar dificultades... hoy en Grecia hay un Gobierno serio, un Gobierno responsable, un Gobierno que trabaja para su pueblo”. Iglesias está usando “un ejemplo de la vida real” intentando a convencer a la gente presente de que el cambio político es posible, como hizo en el apartado anterior.

Es interesante también que se menciona a sí mismo en este contexto, relacionando su propia persona con el tema del cambio político, y más importante, con lo que implica gobernar. Iglesias dice que “...Yo sé que tendrán que afrontar dificultades. Yo sé que gobernar es difícil”. Se entiende que las dificultades que se tienen que afrontar son consecuencias del cambio político, e Iglesias sigue relacionando el cambio con los sueños del pueblo; “Pero los que sueñan seriamente pueden cambiar cosas y hoy en Grecia hay un Gobierno serio, un Gobierno responsable, un Gobierno que trabaja para su pueblo”. Aquí indica que los sueños

de los que ha hablado durante el discurso, y a través de la metáfora “los sueños son planes”, que los planes de los que ha hablado durante el discurso consisten en el cambio político. ¿Y en qué consiste el cambio político? En un gobierno nuevo. A partir de aquí se puede entender que la frase repetitiva en sí misma tiene un mensaje específico, que “Soñamos, pero nos tomamos muy en serio nuestros sueños” significa que “tenemos planes, y nos tomamos muy en serio nuestros planes: el cambio político y un gobierno nuevo”.

Esta interpretación está apoyada por las frases continuas, donde hace dos cosas al mismo tiempo; describe al gobierno griego nuevo con adjetivos y caracterizaciones todas positivas, a la vez que hace una comparación entre Podemos y Syriza, el partido que ha constituido el nuevo gobierno griego. Dice que “...hoy en Grecia hay un Gobierno serio, un Gobierno responsable, un Gobierno que trabaja para su pueblo. Muchos quieren vincular el destino de Podemos al destino del Gobierno griego”. Dice que es son *muchos*, en el sentido indirecto de *otros* (por lo menos no se incluye a sí mismo directamente en este momento) quienes “quieren vincular el destino de Podemos al destino del Gobierno griego”, pero en el momento de la presentación, es él mismo quien lo hace en este contexto, como es él quien decide sacar el tema.

Iglesias sigue destacando la semejanza entre los dos partidos cuando dice que “Apoyamos a nuestros hermanos”. Los griegos no son hermanos de los españoles en el sentido literal; aquí está usando una metáfora que se puede identificar y formular como “la gente con valores políticos similares es una familia”. La palabra “familia” en el sentido literal se define como “grupos de personas emparentadas que viven juntas” (DLE 2017:familia) donde los grupos de personas pueden referirse a ascendientes, descendientes, colaterales y afines a un linaje. El resto de las maneras en que usamos esta palabra forma el marco cognitivo con que la relacionamos, y la mayoría la relaciona con varios conceptos, por ejemplo cercanía, amor, solidaridad, protección, seguridad, identidad, entre muchos. Estos son conceptos que a su vez despiertan emociones fuertes e intensas en la gente.

Al usar la metáfora “la gente con valores políticos similares es una familia” está formando el marco cognitivo relativo de la palabra 'familia' como concepto para la gente presente, para que piensen más que el concepto “familia” incluye a un conjunto de personas que comparten alguna condición, opinión o tendencia. Al llamar a la gente griega como los hermanos de los españoles, al llamarla familia, Iglesias intenta a despertar todas las emociones que se

relacionan con el marco cognitivo de la palabra 'familia'. Así establece una relación familiar, una asociación fuerte, entre las dos nacionalidades, y los dos partidos políticos en cuestión.

En resumen, Iglesias indica que los planes del pueblo y del partido son el cambio político y construir un nuevo gobierno, así como han hecho en Grecia. Hace una comparación indirecta entre Podemos con el partido de Syriza en Grecia, donde destaca ciertos eventos y valores del partido griego que son todos positivos, así creando sutilmente una imagen de Podemos también. Todo junto, es el indicador más fuerte que hemos visto hasta ahora de que Podemos de verdad quiere formar el gobierno nuevo.

A continuación, Iglesias está intentando a motivar a la gente española a actuar con las siguientes frases; “pero nadie hizo sus deberes por ellos y nadie hará los deberes de los españoles. A los ciudadanos españoles nos toca ahora ser protagonistas de nuestra historia y vamos a soñar, pero creyendo seriamente en nuestros sueños”, haciendo una llamada directa a la gente presente, recordándola sobre su papel en la sociedad actual y, como dice Iglesias, en la historia.

Aquí hay otra metáfora en juego, “la vida es una escuela”. En la vida real, mientras sigas la legislación nacional, nadie puede forzarte a hacer nada. La excepción es cuando uno todavía no es mayor de edad, y por ejemplo, durante sus años juveniles tiene que seguir la carrera escolar obligatoria. En esta situación, uno no puede seguir lo que quiere hacer o no, hay personas mayores que deciden lo que es mejor hacer. Con el objetivo de educarte, tanto como una persona (moral) como en asuntos de educación literal e inteligencia, los profesores te dan tareas obligatorias que tienes que cumplir, típicamente llamadas “deberes”. En el sistema escolar, cada uno tiene que hacer sus propios deberes, es parte de las reglas. Haciéndolo tú mismo, vas a ser premiado con resultados en forma de conocimiento e inteligencia, reconocimiento de tus compañeros y de tus superiores, y más importante, con la independencia y el pensamiento libre, los cual a su vez es necesario para la capacidad de luchar por tus derechos.

En la vida real, después de ser mayor de edad, no hay nadie que pueda darte deberes. Cuando Iglesias dice “nadie hizo sus deberes por ellos y nadie hará los deberes de los españoles”, no se refiere a los deberes en el sentido literal. Aquí usa la metáfora, “la vida es una escuela” indicando que la vida es una situación donde siempre habrá tareas que van a ser difíciles. Bien puedes hacerlas tú mismo y ganar algo, o puedes dejar el tema, y sufrir las consecuencias,

porque no hay nadie que te vaya a ayudar. En la vida, como en la escuela, tienes que hacer tus propias tareas tú misma, para ganar los premios relacionados. En el vacío, donde nadie hace nada, los que no siguen las reglas ni el sistema, van a explotar la situación y engañarán al sistema, para sus propios beneficios a costa de la justicia, y con eso, del sufrimiento de los demás.

Al llamar a las tareas que incluyen un cambio político como deberes, Iglesias está relacionando el cambio político con los premios y las consecuencias descritas, indicando que los españoles tienen mucho que ganar si los realizan, y mucho que perder si no lo realizan. Es una razón importante para realizar el cambio, e Iglesias acaba el apartado usando el campo semántico de las emociones positivas e intensas, diciendo que “... vamos a soñar, pero creyendo seriamente en nuestros sueños”, reforzando el mensaje que hemos visto repetidamente, y que él mismo acaba de defender; “el plan es el cambio político y un nuevo gobierno”.

9. ¿Qué ha pasado? ¿Qué ha pasado en este país? Esta situación de humillación y empobrecimiento no se explica sólo porque haya gobernado mala gente, no se explica porque sean negligentes, el problema es un modelo de país que ha puesto a trabajar al Estado contra la sociedad, una minoría que engordaba sus cuentas mientras que la minoría veía cómo las suyas adelgazaban, eso es la corrupción; robar las instituciones a la gente. La corrupción no son sólo sinvergüenzas que meten la mano en la caja, corrupción es que un 1% de ricos posea lo mismo que el 70% de la población, desde que empezó la crisis hay un 27% más de ricos exactamente el mismo porcentaje que españoles en riesgo de pobreza. Las personas atendidas por Cáritas han aumentado un 30% desde el inicio de la crisis. El mismo porcentaje que ha aumentado la venta de coches de lujo. ¡Eso es corrupción!

### **Comentario al apartado 9:**

Ahora Iglesias desplaza el tema del discurso hacia el de la situación actual, y vamos a ver que será un tema mayor en este caso. Empieza el apartado con dos preguntas retóricas –“¿Qué ha pasado? ¿Qué ha pasado en este país?”– para dar vigor y eficacia a lo que va a decir a continuación, así introduciendo el tema. Enseguida, responde a sus propias preguntas, expresando una descripción de la situación de la sociedad actual; “Esta situación de

humillación y empobrecimiento”. La situación actual es la justificación de por qué se necesita el cambio político y algo que va a destacar varias veces a través del discurso. Por eso, su manera de describir esta situación es muy importante.

Después empieza a explicar a la gente presente las razones de esta situación; “... no se explica sólo porque haya gobernado mala gente, no se explica porque sean negligentes, el problema es un modelo de país que ha puesto a trabajar al Estado contra la sociedad”. Las dos primeras razones son descritas indirectamente, cuando dice que *no solo se explica porque...* así indicando que son parte de las razones, pero no todas las razones, y además focalizando mediante el adverbio 'solo' que esa razón existe y se da por supuesta, no está sujeta a discusión. Al final describe el núcleo del problema, como lo define Podemos; “un modelo de país que ha puesto a trabajar al Estado contra la sociedad”. Es una parte importante del mensaje, porque al definir el problema, se puede empezar a encontrar a los responsables.

¿Qué incluye el modelo de país que ha puesto a trabajar al Estado contra la sociedad? Iglesias expresa explícitamente lo que piensa es la respuesta más importante a esta pregunta; *la corrupción*, cual describe así; “... eso es la corrupción; robar las instituciones a la gente”.

Aquí vemos una metáfora; “robar las instituciones a la gente”. La palabra *robar* se define como “quitar o tomar para sí con violencia o con fuerza lo ajeno” (DLE 2017:robar), y en principio solo se puede robar cosas físicas, aunque el lenguaje abre a maneras figurativas de usar la palabra. Una institución es un “establecimiento o fundación de algo, por ejemplo órganos constitucionales del poder soberano en la nación” (DLE 2017:institución). Una institución no tiene que ser física. Por ejemplo, si una universidad fuera destruida como edificio, no desaparecería la institución necesariamente. La institución depende también de la gente que trabaja en ella, y la gente que sirve. Por ejemplo, se dice que un Estado es una institución, y como institución consiste en todas las organizaciones públicas, no por el área geográfica o por sus fronteras. Se puede decir que las instituciones públicas son mecanismos de índole social. En consecuencia, es imposible “robar las instituciones de la gente”; uno no puede robar los edificios que las manifiestan, ni la gente que trabaja en ellas.

¿Qué quiere decir Iglesias con esta frase? Se trata de crear una imagen y dar asociaciones a esta imagen al relacionarla con conceptos que la gente ya conoce. Aquí Iglesias usa la metáfora “el país es un activo de la gente española”. Iglesias habla del país, en forma de sus instituciones, como si fuera una cosa física que pertenece a la gente, que alguien puede

romper, destruir, o en este contexto en particular: *robar*. Así relaciona el concepto de las instituciones de España con conceptos relacionados con un activo económico; los conceptos de derecho, propiedad, protección, entre otros muchos. A través de esta metáfora, Iglesias sigue construyendo la idea de que el país, en forma de sus instituciones, pertenece al pueblo, no al Gobierno. A través de la definición de propiedad relacionada con la palabra *activo*, Iglesias está diciendo que el público, la gente, el pueblo son los únicos con derecho a tomar decisiones en cuanto a este, y el Gobierno de verdad, no tiene ningún derecho. Es una manera de retratar al Gobierno actual como el delincuente en la situación actual, creando una imagen de él como un actor de violencia, junto a todas las asociaciones pertenecientes al marco cognitivo de la palabra *robar*.

La redefinición del marco cognitivo que hace es “robar las instituciones es explotar poder de cargos institucionales, a costa de los derechos humanos y cívicos del público”. Aquí Iglesias contribuye a reformar el marco cognitivo de esta palabra, dándole en parte una nueva definición. ¿Qué va a pasar cuando la gente de verdad empiece a pensar que los poderosos del país, los gobernantes, han explotado el poder y el cargo que tienen, y que esto se define como robar al público de sus instituciones y de sus derechos? Robar algo de alguien es una violación de la ley española. El público va a considerar a los poderosos como criminales, culpables de ofensas jurídicas.

Al definir (o redefinir) la palabra *corrupción* para la gente presente, Iglesias destaca varios ejemplos de corrupción en la sociedad, intentando convencer a la gente de la situación corrupta que describe; “...una minoría que engordaba sus cuentas mientras que la mayoría veía cómo las suyas adelgazaban... La corrupción no son sólo sinvergüenzas que meten la mano en la caja, corrupción es que un 1% de ricos posea lo mismo que el 70% de la población, desde que empezó la crisis hay un 27% más de ricos exactamente el mismo porcentaje que españoles en riesgo de pobreza. Las personas atendidas por Cáritas han aumentado un 30% desde el inicio de la crisis. El mismo porcentaje que ha aumentado la venta de coches de lujo. ¡Eso es corrupción!”. Los ejemplos sirven como pruebas y apoyo a la imagen que le interesa construir de las condiciones actuales de la sociedad, lo cual a su vez es la justificación para querer y necesitar el cambio político.

Con respecto a la definición literal, la corrupción en las organizaciones (especialmente en las públicas) se define como “práctica consistente en la utilización de las funciones y medios de

aquello en provecho, económico o de otra índole, de sus gestores”(DLE 2017:corrupción). Aunque Iglesias ha usado la metáfora descrita justo arriba para hablar de corrupción, también habla mucho del tema refiriendo a la definición literal para describir la situación política y social. Es interesante porque la *corrupción* por su definición literal es ilegal en España, y esto significa que los que la cometen son criminales.

¿Quién ha realizado la corrupción? ¿Quién ha robado las instituciones a la gente? Por el momento, Iglesias no lo expresa explícitamente, solo refiere a *una minoría*. Algo que podemos asumir de esta descripción es que no es el público quien ha realizado la corrupción, porque Iglesias ha descrito al público como “la mayoría” varias veces. Y como no es el público, uno puede asumir que son los que no son típicamente considerados parte del público.

¿Quiénes no son típicamente considerados parte del público? Si uno quiere dividir a la gente con las instituciones en medio, se puede separar a la gente entre la mayoría que usa las instituciones, aquellos para los que las instituciones han sido construidas, y la minoría que controla las instituciones, aquellos a los que el público tiene que contactar cuando necesita los servicios de las instituciones, los que son responsables de las instituciones usadas por el público. ¿Quiénes son responsables de las instituciones hoy en día? La gente en control de las instituciones, por el cargo que tienen, son gente de poder. Es primeramente el Gobierno de España, el Congreso de los Diputados, más la Unión Europea junto a sus representantes. Si la gente responsable de las instituciones es corrupta, es criminal también, por violar la ley española.

Este cadena de pensamiento nos lleva a un punto central de la argumentación de Iglesias; que la argumentación del pueblo (y de él mismo) no sale de un hecho de *querer* cambio político, sino que cambiar de Gobierno es un hecho de justicia y del Estado de Derecho. La idea de justicia, de un sistema legal justo y eficiente, y del Estado de Derecho, son valores importantes de la identidad española moderna que se considera una parte del mundo occidental, por lo menos de la identidad con que la gente se identifica conscientemente, pues se encuadra implícitamente en el marco histórico que Iglesias ha formulado al principio de su discurso. Por eso, con el argumento descrito, Iglesias presenta un razonamiento fuerte con el que mucha gente se va a identificar y estar de acuerdo, según sus propios valores.

En resumen, la implicación mayor que hace Iglesias en este apartado es que los que tienen poder en el país han violado la ley española, al explotar el poder que viene con sus cargos. En

base a las ideas de justicia, de un sistema legal justo y eficiente, y del Estado de Derecho, Iglesias presenta un razonamiento fuerte con el que mucha gente se va a identificar y estar de acuerdo, según sus propios valores. Aquí está usando el campo semántico de los valores y derechos cívicos y de la justicia para enfatizar el mensaje que quiere enviar.

**10.** Las políticas del señor Rajoy no crean empleo, reparten miseria, empleos temporales y precarios por sueldos indignos, ¿esa es su recuperación?, ¿esa es su recuperación? El Comité Europeo de Derechos Sociales acaba de denunciar que el salario mínimo español no garantiza la vida digna. Casi ocho millones de trabajadores ganan por debajo de los mil euros o mucho menos ¿ésa es su recuperación? A ellos les tenemos que sumar cientos de miles de autónomos y de falsos autónomos, de pequeños comerciantes y de empresarios que hacen malabares para llegar a fin de mes. Son los defensores del totalitarismo de los recortes y la austeridad los que están rompiendo España. Ellos son los que rompen el consenso. Ellos son los antisistema. Los recortes y política de austeridad están dividiendo a nuestro país en dos: los que se han beneficiado y los que están peor que antes, los de arriba y los de abajo.

#### **Comentario al apartado 10:**

Iglesias abre el apartado confirmando el mensaje que hemos encontrado en el apartado ocho; que la gente con poder y responsabilidad en las instituciones públicas –los políticos de hoy– son culpables de la situación de “humillación y empobrecimiento” como la ha descrito antes. Iglesias nombra el primer ministro de España explícitamente, diciendo que es responsable por la situación dando más ejemplos de lo que la caracteriza; “Las políticas del señor Rajoy no crean empleo, reparten miseria, empleos temporales y precarios por sueldos indignos”. Así mantiene uno de los temas mayores de este discurso: la situación política y social actual.

Sigue con dos preguntas retóricas, cuando dice “¿esa es su recuperación?, ¿esa es su recuperación?” Quiere obtener el efecto típico de este instrumento lingüístico como se ha descrito en apartados anteriores, es decir, que es imposible creer que esto que tenemos es recuperación. Vemos en este apartado que convierte esta frase en una frase repetitiva para destacar ciertos hechos y eventos que contribuyen a enfatizar la imagen que quiere dar de la situación actual, y para aportar un valor de emotividad y sentimiento a su discurso, para que no sea tan técnico.



Después vuelve a dar ejemplos de hechos que apoyan su punto de vista, diciendo “El Comité Europeo de Derechos Sociales acaba de denunciar que el salario mínimo español no garantiza la vida digna. Casi ocho millones de trabajadores ganan por debajo de los mil euros o mucho menos”. Además los hechos vienen del Comité Europeo de Derechos Sociales, una institución que supone tener credibilidad objetiva en cuanto a las condiciones sociales nacionales de los países de la Unión Europea. Elegir destacar hechos presentados por este Comité presta credibilidad al mensaje de Iglesias como un mensaje verdadero, como una forma de autoridad moral independiente de la ideología.

Después repite la pregunta retórica “¿ésa es su recuperación?”, antes de seguir expresando cómo la situación afecta a ciertas partes de la población: “A ellos les tenemos que sumar cientos de miles de autónomos y de falsos autónomos, de pequeños comerciantes y de empresarios que hacen malabares para llegar a fin de mes”. Iglesias sigue reforzando el mensaje de que la situación es una de miseria e indignidad, donde el pueblo, aquí descrito en forma de los pequeños actores, es el que sufre en el mercado laboral. Iglesias presenta esta información eligiendo palabras del campo semántico de los valores y derechos cívicos, cuando dice “El Comité Europeo de Derechos Sociales acaba de denunciar que el salario mínimo español no garantiza la vida digna”.

Con respecto a la situación política actual, Iglesias la caracteriza ante todo por dos elementos; por la corrupción, que hemos visto mencionada anteriormente, y por lo que llama el totalitarismo financiero. Al final del apartado ocho, pone foco en este último elemento, haciendo una correlación entre la situación política actual, las políticas de recortes y austeridad, y el Gobierno presente, representado por el presidente del Gobierno, el señor Mariano Rajoy; “...Son los defensores del totalitarismo de los recortes y la austeridad los que están rompiendo España. Ellos son los que rompen el consenso. Ellos son los antisistema. Los recortes y política de austeridad están dividiendo a nuestro país: los que se han beneficiado y los que están peor que antes, los de arriba y los de abajo”.

Ya hemos visto que Iglesias ha nombrado al señor Rajoy explícitamente responsable de “repartir miseria” mediante sus políticas. Y en este apartado dice que son “los defensores del totalitarismo..” los que son responsables ante esta situación. Así Iglesias hace una asociación directa entre Rajoy y “los defensores del totalitarismo de recortes y la austeridad...”, describiéndolos con varias palabras negativas, creando una imagen y una asociación negativa

para estos políticos. En este punto, podemos concluir que parte del mensaje es, como ha sido indicado varias veces, que los políticos de hoy son responsables de la situación social y política actual, que Iglesias llama “una situación de humillación y empobrecimiento”. Y así hace la equiparación entre Rajoy y “los defensores de..” y la situación social actual, como la describe Iglesias.

¿Cómo son las políticas del Gobierno presente y por qué las llama totalitarismo financiero? Hay varias maneras de describirlas; no obstante, están caracterizadas por la reducción del gasto público en las instituciones públicas en general, por razones que se pueden debatir dependiendo de su punto de vista político. Iglesias considera esto una parte de los problemas reales y relevantes del Estado Español, y como no lo considera una medida adecuada para mejorar la situación, la ha llamado “el totalitarismo financiero”.

Aquí vemos una metáfora presente. ¿Qué es totalitarismo? *Totalitarismo* se define como “doctrina y regímenes políticos, desarrollados durante el siglo XX, en los que el Estado concentra todos los poderes políticos en un partido único y controla colectivamente las relaciones sociales bajo una sola ideología oficial”(DLE 2017:totalitarismo). Por su definición, uno no puede llamar al sistema político español hoy en día un ejemplo de totalitarismo en sentido literal o aparente. Primeramente, en España hay dos partidos que tradicionalmente han alternado en el poder y ninguno de los partidos tiene una ideología oficial que controle las relaciones sociales de la gente del país. En segundo lugar, todas las instituciones e instancias públicas son independientes de los partidos, ya que el Estado Español todavía está estructurado por el principio de la separación de poderes de Montesquieu. Además los poderes políticos no están concentrados dentro de ninguno de los partidos; la gente todavía tiene elecciones libres y el derecho de votar. Y se pueden mencionar más razones en cuanto a este tema.

Al llamarlo “el totalitarismo financiero” y “el totalitarismo de los recortes y la austeridad” pone el foco en el control económico que tiene el gobierno y los políticos del país, y como hemos visto antes en el discurso, la Unión Europea. La metáfora que usa aquí se puede formular como la siguiente frase; “el totalitarismo (financiero) consiste en explotar políticas económicas en una manera que beneficia a la minoría rica y poderosa, a costa de los derechos humanos y cívicos del público” o incluso “la austeridad económica es una forma de subyugar a los ciudadanos de a pie”. ¿Por qué asociar los eventos actuales, las políticas de hoy, con el

totalitarismo? ¿Cuál puede ser el efecto querido? En España, y probablemente en otros países también, la palabra totalitarismo da asociaciones con el totalitarismo del régimen dictatorial de Franco, el franquismo, que gobernó España entre 1939 hasta la muerte del general Franco en 1975 (INTEF u.á). Describir y en parte redefinir una práctica política como totalitarismo no solo da asociaciones con el franquismo, sino también con la Guerra Civil, adonde se remonta el origen del régimen y donde sentó sus fundamentos. Por eso es una metáfora fuerte, porque totalitarismo es un concepto bien entendido y formado, con el que la gente española todavía tiene asociaciones muy negativas. En esta manera, Iglesias no usa solo las asociaciones negativas de una cierta palabra que aparece por su definición, sino también todas las asociaciones que tiene la gente con un hecho terrible de la historia española.

Iglesias quiere destacar ciertos aspectos de la sociedad, como Podemos la percibe. La imagen que quiere destacar es la de una sociedad dividida donde la élite política actual ha tenido un control absoluto y ha explotado el poder para sus propios beneficios, a costa de los derechos cívicos del público. El uso de la metáfora recién mencionada es una manera de destacar esta imagen de la sociedad. Al elegir nuevos conceptos para hablar del centro político actual, de la oposición, intenta hacer que la gente presente se forme nuevas asociaciones con la élite política. Como los conceptos que ha elegido son muy negativos, las asociaciones nuevas que intenta formar son muy negativas, y relacionar este concepto con la oposición política debilita a su oposición directamente.

Vemos el uso de otra metáfora en esta frase, cuando Iglesias dice "...Son los defensores del totalitarismo de los recortes y la austeridad los que están rompiendo España". Primeramente, tenemos que definir los términos que utiliza. *Romper* se define como "separar con más o menos violencia las partes de un todo, deshaciendo su unión" (DLE 2017:romper). España es el nombre de un país, y en el diccionario se define la palabra *país* como "un territorio constituido en Estado soberano, con características geográficas y culturales propias, que puede constituir una entidad política dentro de un Estado, y tiene un conjunto de habitantes" (DLE 2017:país). Por sus definiciones, uno no puede romper un país, en forma de su geografía, su cultura, o su gente.

¿Qué quiere decir entonces Iglesias con esta frase? Otra vez se trata de crear una imagen y dar asociaciones a esta imagen al relacionarla con conceptos que la gente ya conoce. Aquí Iglesias utiliza también la metáfora "el país es un activo de la gente española". Como antes,

Iglesias habla del país como si es una cosa física que pertenece a la gente, que alguien puede destruir o robar, o en este contexto *romper*. El líder de Podemos sigue construyendo la idea de que el país pertenece al pueblo, no al Gobierno. A través de la definición de propiedad relacionada con la palabra *activo*, Iglesias está diciendo que el público, la gente, el pueblo son los únicos con derecho a tomar decisiones en cuanto a este, apoyando el argumento que quiere hacer. Es una manera de retratar de nuevo al Gobierno como el delincuente en la situación actual, creando una imagen de un agente de violencia, y en este caso, uno que está deshaciendo la unión que es el país. Incluso lo dice explícitamente en la frase que continúa, cuando dice que “están dividiendo a nuestro país en dos: los que se han beneficiado y los que están peor que antes, los de arriba y los de abajo”. Esta frase confirma una parte del mensaje de Iglesias: el mensaje de que hay una oposición entre las clases sociales, entre la élite política poderosa y el pueblo, y que es causada por los políticos, y no por el pueblo. Vemos otra vez que, si no la elección de vocabulario explícita, entonces el razonamiento y la argumentación implícita vienen del campo semántico de los valores cívicos y derechos humanos.

**11.** Durante mucho tiempo nos hicieron creer en mentiras, nos hicieron creer esa mentira según la cual las cosas funcionan si a los más ricos les va muy bien. Si a los ricos les va bien, a todos nos irá bien. Si los ricos están contentos y se les deja corretear a su aire la sociedad avanza y todos nos beneficiamos, ¡es mentira!, es un cuento que se ha transformado en pesadilla, pero ahora vamos a recuperar nuestro derecho a soñar a construir juntos un país mejor, un país para la gente. Sólo cuando los de abajo quieren y los de arriba no pueden se abre la posibilidad del cambio. Al cambio los de arriba lo llaman experimento y caos. Los de abajo lo llamamos democracia. ¿Qué es la democracia? La democracia es la posibilidad de cambiar lo que no funciona y lo que han hecho los gobiernos de este país no ha funcionado. Hoy no estamos aquí para protestar, estamos aquí porque sabemos que el momento es ahora. De que seamos capaces de aprovechar este momento depende lo que le va a ocurrir a una generación entera, a nuestros hijos e hijas, a nuestros mayores, a nuestros hermanos y hermanas, a nuestros jóvenes, a nuestro país. A todos ellos les debemos un país y un futuro mejor. Y por eso estamos aquí: no para protestar.

**Comentario al apartado 11:**

Al leer la primera frase, notamos el uso del instrumento lingüístico de la narración como lo hemos descrito en el apartado 7, donde Iglesias empieza a contar una historia (o una versión) de lo que ha pasado en los últimos años; “Durante mucho tiempo nos hicieron creer en mentiras, nos hicieron creer esa mentira según la cual las cosas funcionan si a los más ricos les va muy bien”. De nuevo, implícitamente, la narración sitúa al oyente fuera del grupo de los ricos, de manera que es algo que presencia el público pero en lo que no participa directamente.

La historia continúa; “Si a los ricos les va bien, a todos nos irá bien. Si los ricos están contentos y se les deja corretear a su aire la sociedad avanza y todos nos beneficiamos”. Con la palabra “mentira”, Iglesias refiere a la argumentación que han hecho los políticos por dirigir el país como elegido. Obviamente, los políticos no han resumido sus políticas con estas palabras, así que se trata de dos maneras de explicar el mismo hecho, dos maneras de narrar. El uso de 'corretear' en este contexto, además, muestra una caracterización implícita de los ricos como entidades que juegan, campan a sus anchas, sin tener que dar cuentas de responsabilidad, como hacen los niños en un parque.

La definición de mentir es “decir o manifestar lo contrario de lo que se sabe, cree o piensa” (DLE 2017:mentir), y al llamar la argumentación 'mentiras', está diciendo que los políticos han presentado la información de una manera falsa, conscientemente, con la intención de engañar y con el objetivo de hacer al público aceptar una situación que en principio los políticos sabían que perjudicaría a la gente, de impedir al público protestar por las decisiones que han tomado el Gobierno y las instancias de poder. Al llamar mentiras a las políticas de la oposición, llama a los políticos mentirosos. Es una manera explícita de debilitar a la oposición que no es Podemos. Hace esto el mensaje muy claro, diciendo; “¡es mentira!”, y sigue retratando las políticas y la argumentación de los otros partidos como algo irreal, algo de una naturaleza engañosa, diciendo que “es un cuento que se ha transformado en pesadilla...”.

En esta frase: “es un cuento que se ha transformado en pesadilla...” vemos varios elementos lingüísticos destacables. Primero, notamos que la palabra “cuento” en la parte inicial de la oración tiene un significado doble en este caso. Se puede entender la palabra como si se refiriera al “cuento” que ha contado la oposición política, como la historia mentirosa a la que refiere Iglesias, o bien se puede entender como una metáfora en uso. Este metáfora se puede formular como “la historia oficial es una película o un cuento de ficción”.

Como humanos, entendemos la duración de la vida y de la historia que vivimos como una narración; algunos incluso como una historia ya escrita en el sentido de creer en el humano como ser predeterminado. En cualquier caso, durante la vida pasan ciertos eventos y resumidos todos juntos se parecen a una historia, donde el nacimiento marca el inicio y la muerte marca el fin. Después uno puede contar “la historia entera de alguien”. Esta metáfora se puede transferir a la historia humana si se quiere, o a la historia de un país, o incluso una cierta parte de la historia de un país, como hace Iglesias aquí. Dar una versión de eventos relacionados en forma de una historia simplifica el entendimiento de la totalidad de los hechos y contribuye a crear una impresión de coherencia. Así aclara el mensaje para los oyentes, y contribuye a convencer a la audiencia según el objetivo querido.

Además identificamos una segunda metáfora en la misma frase. Una pesadilla se define como “un estado temporal de ensueño angustioso y tenaz, que puede dar opresión del corazón y dificultad de respirar durante el sueño” (DLE 2017:pesadilla). La realidad o la historia del tiempo no pueden convertirse en una pesadilla, pero como individuos podemos experimentar pesadillas durante periodos temporales *dentro de* la realidad, durante la vida que vivimos. La asociación más fuerte es que las pesadillas son normalmente experimentadas por humanos, aunque los animales también pueden soñar y tener pesadillas. ¿Quién tiene la pesadilla en este contexto? El pueblo, dice Iglesias, aunque un pueblo entero no puede tener la misma pesadilla en el sentido literal de la palabra. La metáfora segunda se puede formular como “el pueblo es una persona sola, unida y grande”, lo cual lo hemos visto usado antes, en el sentido de que el pueblo comparte una misma conciencia y vive una misma historia.

En la última parte de la oración; “se ha transformado en pesadilla...”, es la segunda metáfora que está presente. Como he explicado, una pesadilla es un sueño malo, y esencialmente temporal. Para poder decir que el cuento se ha transformado en una pesadilla, tiene que haber alguien que esté durmiendo. ¿Quién está durmiendo? El público. Es el público quien está experimentando la pesadilla, pero es posible despertarse. El mensaje es que el estado de la sociedad, de la situación social, es una realidad dolorosa, pero esencialmente engañosa y temporal, y para cambiarlo el público tiene que despertarse, tomar conciencia de la realidad y luchar. Solo tiene que hacerse consciente de lo que está pasando, es decir, empezar a ver las cosas como las define Podemos. Este es el mensaje y el objetivo de este apartado.

Para girar el discurso hacia una nota positiva, para crear animo y emoción, vuelve al tema mayor de este discurso; el cambio político, usando el campo semántico de las emociones positivas e intensas; “... pero ahora vamos a recuperar nuestro derecho a soñar a construir juntos un país mejor, un país para la gente”, intentando motivar a la gente española a actuar. Vemos el uso del campo semántico de los valores cívicos y los derechos humanos también cuando dice que; “... pero ahora vamos a recuperar nuestro derecho a soñar a construir juntos un país..”. Además tenemos el uso de dos metáforas: “soñar es planear”, y “el país es un activo de la gente española”. Como ya hemos discutido antes, al usar el verbo *soñar*, en realidad está hablando de planear acción, planear para construir un país mejor, planear el cambio político. Pero para poder construir un país, tienes que tener el derecho a tomar decisiones y actuar sobre ellas. ¿Sobre qué tenemos el derecho de hacer decisiones en general? Sobre activos, sobre propiedad. El efecto querido en cuanto a usar esta metáfora ya lo hemos discutido antes, debajo de los apartados nueve y diez.

Esta frase también tiene un mensaje específico. ¿Quién tiene el derecho de construir España? El Gobierno y el Congreso de los Diputados. ¿Cómo se puede cambiar quién tiene el derecho a construir (o dirigir) el país? Al votar en las elecciones nacionales. Al decir que “...vamos a recuperar el derecho de soñar un país mejor...” indica que el derecho ha sido perdido o robado en algún momento. Si el derecho a planear de verdad ha sido perdido por el pueblo, significa que la gente por el momento no tiene a sus representantes en el Gobierno español ni en el Congreso de los Diputados. Al decir “ahora vamos a recuperar nuestro derecho de soñar a construir un país...”, con el foco en la palabra *recuperar*, está diciendo que el pueblo va a votar por otro Gobierno, por un partido que le represente, para de nuevo tener el derecho de planear cómo construir el país.

La forma más directa que tiene la gente para pedir cambio es la de votar en las elecciones. En el momento que este discurso fue presentado, faltaban diez meses para las elecciones nacionales del 20 de diciembre de 2015. Es probable que con la frase “recuperar nuestro derecho a soñar para construir un país mejor” quiera animar a la gente a realizar el cambio político, en específico a través de votar por Podemos en las próximas elecciones.

A continuación vuelve al tema de la oposición social entre los de arriba y los de abajo, que hemos nombrado como un tema importante anteriormente en el discurso: “Sólo cuando los de abajo quieren y los de arriba no pueden se abre la posibilidad del cambio. Al cambio los de

arriba lo llaman experimento y caos. Los de abajo lo llamamos democracia”. Vemos varias piezas de información con un mensaje relacionado en esta frase. Primero, Iglesias ha argumentado varias veces que es el público quien quiere el cambio. El líder de Podemos refuerza este mensaje cuando dice que “solo cuando los de abajo quieren.. se abre la posibilidad del cambio”, así presentando la idea de que los de arriba, los poderosos que ya hemos identificado como la oposición política en el gobierno hoy en día representada por Mariano Rajoy, están en contra del cambio. En segundo lugar, se incluye a sí mismo en el pueblo, reforzando la imagen de sí mismo y de Podemos como parte del pueblo; “Los de abajo lo llamamos democracia”, más destacando las diferencias en elección de palabras sobre como las oposiciones describen el cambio; “Al cambio los de arriba lo llaman experimento y caos. Los de abajo lo llamamos democracia”. Al mostrar que los de arriba, los políticos de hoy, lo describen en términos negativos, mientras los de abajo, el pueblo, lo describen en términos positivos, de derecho y justicia, Iglesias está argumentando que los políticos de hoy están en contra del derecho y la justicia cuando están en contra del cambio, y así en contra del pueblo y sus derechos.

Sigue el discurso con una pregunta retórica; “¿Qué es la democracia?”, su efecto instrumental ya se ha discutido anteriormente, y continúa respondiendo la pregunta a continuación; “La democracia es la posibilidad de cambiar lo que no funciona y lo que han hecho los gobiernos de este país no ha funcionado”. La palabra “democracia” se define como “un país con una doctrina política según la cual la soberanía en el pueblo, que ejerce el poder directamente o por medio de representantes, y con una forma de sociedad que practica la igualdad de los derechos individuales” (DLE 2017:democracia). En la frase “La democracia es la posibilidad de cambiar lo que no funciona y lo que han hecho los gobiernos de este país no ha funcionado” Iglesias solo destaca una parte en particular de la definición, la de tener la posibilidad de votar, y ha formulado indicando que votar por otro Gobierno en las próximas elecciones solo es el hecho de practicar la democracia como se debe con respecto a la intención de su existencia. Así Iglesias relaciona votar por otro Gobierno con un hecho de derecho, de democracia, un hecho de conceptos y valores positivos con los que va a ser más fácil identificarse para la gente presente.

Sigue usando el campo semántico de los valores cívicos y derechos humanos; “Hoy no estamos aquí para protestar... Y por eso estamos aquí: no para protestar”. Si tenemos en cuenta la metáfora “el país es un activo de la gente española”, según los argumentos de



Iglesias, es el público quien tiene el derecho a decidir sobre el país. Cuando tienes el derecho a decidir, no es un hecho de protestar nunca, solo de expresar tu decisión. Al empezar y acabar la última parte del apartado con esta frase, está haciendo cumplir el hecho de que es una cuestión de derecho de hablar y decidir, no de protestar. Vamos a discutir en la parte de la discusión de este análisis que esto es un ejemplo claro de uso del lenguaje de la oposición política, y si Iglesias de verdad quiere convencer al público de que no se trata de protestar (o de otro verbo negativo) debe encontrar un lenguaje nuevo entero para hablar del tema. Seguir usando el lenguaje de la oposición solo va a reforzar su mensaje.

A continuación intenta a motivar a la gente a actuar diciendo que; “...estamos aquí porque sabemos que el momento es ahora. De que seamos capaces de aprovechar este momento ...”. ¿A qué momento se refiere? El momento de actuar. El objetivo es intentar crear una sensación de urgencia, y hacer a la gente pensar que si no actuamos ahora, el momento va a pasar. El objetivo puede ser que la gente se quede con la impresión de que va a perder la oportunidad, aunque en realidad hay elecciones cada 4 años.

Después recuerda a la audiencia que no les importa solo a los mismos que están presentes, diciendo que; “...depende lo que le va a ocurrir a una generación entera, a nuestros hijos e hijas, a nuestros mayores, a nuestros hermanos y hermanas, a nuestros jóvenes, a nuestro país”. El objetivo es hacer a la audiencia pensar que actuar (en forma de votar por un nuevo Gobierno) va a ayudar a sus familia y a la nación española entera, creando una sensación de responsabilidad por sus familias primero y por la comunidad entera después. Así Iglesias intenta apelar a su sentido de responsabilidad, altruismo, solidaridad y comunidad.

Notamos que intenta animar a la gente por medio de una metáfora; “la nación es una familia”, expresado en la frase; “De que seamos capaces de aprovechar este momento depende lo que le va a ocurrir a una generación entera, a nuestros hijos e hijas, a nuestros mayores, a nuestros hermanos y hermanas, a nuestros jóvenes, a nuestro país”. Obviamente, la nación entera no está toda relacionada a través de una familia, por lo menos no por un enlace directo, ni siquiera se conoce entre ella a toda la gente. Sin embargo, aquí Iglesias se refiere a la generación entera como una familia sola, usando el posesivo plural “nuestros” en vez del artículo definido “los” y “las”, lo cual sería normal para referir a todas las familias individuales del país; por ejemplo “los hijos de las familias de España”. Al referir a la nación como una familia, relaciona los conceptos que la gente identifica con la palabra familia, con

la palabra nación, por ejemplo los conceptos de cercanía, amor, solidaridad, protección, convivencia, fraternidad, lealtad, raíces y orientación, valores comunes, entre muchos. Al apelar al sentido de familia de la audiencia, y luego transferir estos sentimientos a su concepto de nación, Iglesias construye la imagen de que actuar no es solo ayudarse a uno mismo, sino a su familia, la gente que más les importa. Es una herramienta poderosa para motivar a la gente a la acción.

La frase “Y por eso estamos aquí: no para protestar” ya la hemos comentado más arriba, así que lo último de comentar de este apartado es “...A todos ellos les debemos un país y un futuro mejor”. Aquí Iglesias está intentando otra vez a apelar a su sentido de altruismo, de solidaridad y de comunidad. Sin embargo, aquí aparece otra metáfora en uso. La metáfora es “el tiempo son bienes prestados” o mejor; “el tiempo es un capital que sirve para hacer algo”, y identificamos la metáfora por el verbo “deber” en esta frase. En teoría, es imposible deber algo a gente que todavía no existe, y además no hay ninguna instancia que pueda obligarte a deber a alguien “un país y un futuro mejor”. El verbo deber se define como “estar obligado a algo por la ley divina, natural o positiva” y como un ejemplo menos general de esta definición, se encuentra: “tener una deuda material”, lo cual es el entendimiento más común de la palabra. Ambas definiciones se enumeran en el diccionario de la Real Academia (DLE 2017:deber). No obstante, sin hacer caso del significado literal de las palabras en cuestión, Iglesias dice “...A todos ellos les debemos un país y un futuro mejor”, como si hubiéramos tomado prestado el tiempo que vivimos de una generación futura.

El tiempo en la cultura moderna occidental es una mercancía valiosa, y considerado un recurso limitado. Debido a cómo el concepto de trabajo se ha desarrollado en el mundo occidental moderno, donde la gente típicamente asocia trabajo con el tiempo que tarda en cumplirlo. El tiempo se cuantifica con precisión, por la hora, la semana, el mes, o el año, y pagamos a los trabajadores solo por las horas que han rendido. En nuestra cultura, el tiempo ES dinero en muchas maneras: salarios por hora, tarifas de habitaciones de hoteles o de AirBnB, encarcelamiento como “pagar su deuda a la sociedad” y “servir el tiempo”, por dar unos pocos ejemplos. Correspondiendo al hecho de que *actuamos* como si el tiempo fuera una mercancía valiosa – un recurso limitado, de hecho, dinero – concebimos el tiempo de esa manera. Consecuentemente, entendemos y experimentamos el tiempo como una cosa que se puede gastar, desperdiciar, presupuestar, invertir sabiamente o mal, ahorrar o malgastar (Lakoff og Johnson 1980:7-9).

Aparte de las palabras “deber un futuro”, hay más pruebas de la metáfora en la frase. Iglesias dice explícitamente que debemos “un futuro mejor”, así indicando que se tiene que pagar el tiempo prestado con una tasa de interés. Como ya he mencionado, con esta frase Iglesias intenta apelar al sentido de altruismo, de solidaridad y de comunidad de la audiencia. Al usar la metáfora “el tiempo es dinero”, ya que es parte de nuestro entendimiento básico del concepto tiempo, la gente presente va a entender el mensaje intuitivamente. Es decir que como la gente de hecho (seguramente de modo subconsciente) entiende el concepto tiempo en forma de esta metáfora, Iglesias hace su mensaje incluso más claro, y lo transmite con mayor eficacia.

A lo largo del contenido de este apartado entero vemos también varios ejemplos del uso del campo semántico de los valores cívicos; “Los de abajo lo llamamos democracia. ¿Qué es la democracia? La democracia es la posibilidad de cambiar lo que no funciona... Hoy no estamos aquí para protestar... no para protestar.” Y como mencionado, usa este campo semántico para abrir y acabar el apartado.

**12.** Soñamos, pero nos tomamos muy en serio nuestros sueños. La tarea que tenemos delante la van a llevar a cabo los españoles que quieren cambio. Los españoles que quieren un país mejor, y soñamos sí, pero soñamos seriamente con un país donde los que se han visto obligados a irse puedan sacar un billete de vuelta, un país donde los que quieren sacar proyectos adelante puedan hacerlo sin tener que depender de los bancos. Un país donde acceder a una vivienda no se convierta en un calvario de por vida. Un país donde no se cobren sueldos de miseria, un país donde existan políticas que vacunen contra la exclusión y la pobreza. Hoy decimos a esos aristócratas arrogantes, a esa casta que insulta y miente: la libertad y la igualdad triunfarán.

### **Comentario al apartado 12:**

Primero notamos el uso del campo semántico de las emociones positivas e intensas; “Soñamos, pero nos tomamos muy en serio nuestros sueños”, donde Iglesias sigue reforzando el mensaje encontrado anteriormente en el discurso; “el plan es el cambio político y un nuevo gobierno”. Confirma de nuevo este mensaje en la frase siguiente, cuando dice que; “la tarea que tenemos delante la van a llevar a cabo los españoles que quieren cambio”. Además, elegir la palabra “tarea” en este contexto es un nuevo ejemplo del uso de la metáfora “la vida es una

escuela”, como la hemos descrito más arriba. Sigue usando palabras positiva e intensas para hablar del proceso del cambio; “Los españoles que quieren un país mejor, y soñamos sí, pero soñamos seriamente ...” y empieza a especificar lo que el resultado va a incluir; “... con un país donde los que se han visto obligados a irse puedan sacar un billete de vuelta, un país donde los que quieren sacar proyectos adelante puedan hacerlo sin tener que depender de los bancos. Un país donde acceder a una vivienda no se convierta en un calvario de por vida. Un país donde no se cobren sueldos de miseria, un país donde existan políticas que vacunen contra la exclusión y la pobreza”.

En este lista de lo que incluye un país mejor, hay varios elementos de comentar. Primero, Iglesias dice; “con un país donde los que se han visto obligados a irse puedan sacar un billete de vuelta”. ¿Quién se ha ido? La gente de abajo, la gente sin dinero, el pueblo. ¿Por qué se han visto obligado a irse del país? Por las condiciones sociales y económicos del país. ¿Quién tiene la responsabilidad por las condiciones sociales y económicas del país? Los políticos. ¿Quién han obligado a la gente irse? Los políticos.

Por los derechos inherentes de nacionalidad, según la ley española, no hay nadie en el país que pueda obligar a otros españoles a irse a otro país. Sin embargo, la situación social se encuentra caracterizada por condiciones extremas y indirectamente, los que han creado esa situación han forzado a la gente irse involuntariamente. Por eso, decir que alguien “se ha visto obligado” a irse es una manera de expresar que la gente es inocente en esta situación. Como la gente es inocente, es una manera de criminalizar a los políticos y desplazar la culpa hacia ellos. El mensaje es que los políticos son responsables de la situación social, porque la gente se ha ido involuntariamente, y por el tiempo que ha perdido estando fuera. Y como la gente entiende que “tiempo es dinero”, los responsables, los políticos, ahora deben a la gente una deuda.

Vemos una metáfora en la frase también. Iglesias dice; “... con un país donde los que se han visto obligados a irse puedan sacar un billete de vuelta”. En el sentido literal, todos los que se han ido pueden sacar un billete de vuelta y volver al país en cualquier momento. Como ya he explicado, por los derechos inherentes de nacionalidad, nadie puede obligar a un español estar fuera de España, ni negarle a comprar un billete de vuelta. ¿Entonces qué quiere decir Iglesias con esta frase? ¿A qué quiere la gente volver? La gente quiere volver a la vida digna en España, no solo al país. El billete de vuelta no es el de un avión, sino un “billete” atrás a la

vida digna en España, a la vida donde las condiciones sociales y económicas hagan posible vivir (no solo existir) y prosperar, es decir; poder tener un trabajo y cuidar de su familia.

La metáfora en uso se puede formular como “la vida digna en España es un destino físico” o “la vida digna en España es una casa a la que se puede volver”. Al presentar “la vida digna” como un destino físico o incluso una casa, es más fácil defender la idea de que alguien está “forzado a estar afuera”, que “se van involuntariamente” y que “están excluidos”, junto a usar términos similares, cuando se habla de la situación social y sobre todo, cuando se habla de quién tiene la responsabilidad por las condiciones existentes. El resultado es que la gente relaciona su situación social y económica, ahora entendida por esta metáfora, con los términos que usa Iglesias, con los términos de forzamiento, exclusión y deportación, y con el concepto de deportación, la pérdida de derecho y el trato justo. Así Iglesias forma el marco cognitivo que tiene la gente, en cuanto a la situación social y económica actual en que está, que vamos a intentar presentar claramente en la discusión en el capítulo 5, después de acabar el análisis. Ahora mismo solo notamos esta frase específica como un ejemplo de esta metáfora, pero vamos a comentar el uso de esta y otras relacionadas bajo el apartado 15, donde Iglesias usa esta metáfora de una forma más explícita, donde la metáfora aparece muy clara.

A continuación Iglesias dice; “...un país donde los que quieren sacar proyectos adelante puedan hacerlo sin tener que depender de los bancos”, diciendo esencialmente que es “un país mejor cuando la gente no depende de los bancos”. Los bancos son instituciones grandes de la sociedad. Se encuentran involucrados en todas las decisiones e inversiones grandes de una persona o una familia, normalmente por la necesidad de un préstamo financiero, por ejemplo para comprar una casa o empezar un negocio. Antes Iglesias ha dicho que los que dirigen las instituciones grandes (por lo menos las públicas) de la sociedad, son responsables de la situación de la sociedad. Aunque muchos bancos no son la propiedad del Estado, son instancias muy importantes de la vida de la gente en general debido a las consecuencias que sus políticas pueden tener sobre la economía personal de alguien. Por eso, los banqueros responsables de la formulación de políticas y con poder decisivo, se pueden considerar parte de la élite social y poderosa, y en este caso, responsables de la situación actual que describe Iglesias. Iglesias confirma esta suposición con esta frase mencionada, junto con la siguiente; “Un país donde acceder a una vivienda no se convierta en un calvario de por vida”.

En la próxima frase; “un país donde no se cobren saldos de miseria, un país donde existan políticas que vacunen contra la exclusión y la pobreza”, Iglesias usa dos metáforas más. Primero, ¿qué sería un sueldo de miseria? Miseria se define como “estrechez o pobreza extrema, condición de miserable” (DLE 2017:miseria). Se puede describir como un estado mental, y por su definición, un empleador no puede pagarte una miseria. La metáfora utilizada en este frase es “los sentimientos son cosas físicas” o incluso “los sentimientos son dinero”. Al ser una cosa física, la miseria es algo que se puede regalar, robar, esconder, o como en este contexto específico, utilizar como pago. Se entiende por el contexto que los sentimientos negativos son “cosas de menos valor” y que los sentimientos positivos son “cosas de más valor”. Si la gente tiene esta metáfora como parte de su marco cognitivo del concepto “sentimiento”, el mensaje va a parecer más claro; “un sueldo de muy poco valor”.

En segundo lugar, en cuanto a “...vacunen contra la exclusión y la pobreza”, usa otra metáfora. La palabra “exclusión” viene del verbo excluir, y excluir se define como “quitar a alguien o algo del lugar que ocupaba o prescindir de él o de ello” (DLE 2017:excluir). La pobreza se define como “falta, escasez, cualidad de pobre; que no tiene lo necesario para vivir” (DLE 2017:pobre). La palabra “vacunar” se define como “comunicar o aplicar el virus vacuno a alguien para preservarlo de la viruelas naturales, para preservarlo de una enfermedad determinada” (DLE 2017:vacunar). Por sus definiciones, no se puede vacunar contra la exclusión y la pobreza; lo que está haciendo Iglesias aquí, es usar la metáfora “la exclusión y la pobreza son enfermedades”. ¿Cuál es el efecto de este metáfora? La enfermedad viene de virus o de bacterias que atacan al cuerpo y afectan a la salud negativamente. Normalmente ocurre en la naturaleza, y afecta a la gente al azar; la enfermedad puede dañar a cualquier persona y la gente tiene la necesidad de protegerse, por ejemplo mediante vacunas. Por eso, ser infectado siempre es involuntario e inmerecido, en principio el individuo no tiene ninguna responsabilidad por el estado de estar enfermo, no es algo que percibimos como auto-infligido, por lo menos no intuitivamente.

El significado y el marco cognitivo de la palabra enfermedad es muy importante en este contexto. Al hablar de la exclusión y la pobreza como enfermedades, Iglesias forma el marco cognitivo de las palabras exclusión y pobreza así que la gente relacione estas palabras con las asociaciones que tiene con enfermedades. Iglesias intenta hacer que la gente empiece a pensar que su situación social es involuntaria e inmerecida, y que es algo que se puede protegerse en

contra si los solo políticos le dan los recursos apropiados. Esto es el objetivo de usar esta metáfora; que la gente empiece a pensar de su situación de otra manera.

Iglesias acaba el apartado diciendo que “Hoy decimos a esos aristócratas arrogantes, a esa casta que insulta y miente: la libertad y la igualdad triunfarán”. Aquí vemos varios ejemplos de elementos que apoyan al tema de la oposición entre las clases sociales y políticas de España. Primero, empieza la frase refiriendo a “los aristócratas arrogantes”, un cierto grupo de personas que ya hemos definido como los políticos y la élite social y económica. Al llamarlos arrogantes, y decir que insultan y mienten, Iglesias sigue construyendo la imagen que quiere que la gente tenga de este grupo; una imagen negativa. Al decir que la libertad y la igualdad triunfarán, indica que este grupo está luchando en contra de estos valores y conceptos, y así en contra del pueblo y el público, que Iglesias ha relacionado con estos valores anteriormente en el discurso.

Iglesias incluso usa la palabra “casta”, que muchos relacionan primeramente con el sistema de casta en la India. Una “casta” es definida como “un grupo social al que se pertenece por nacimiento y que, dentro de una etnia, se diferencia por su rango y impone barreras sociales que prohíben el matrimonio entre castas distintas” (DLE 2017:casta). La palabra “casta” en una palabra fuerte para indicar la práctica de clasificación y división social, o de un sistema donde la gente tiene derechos distintos. En resumen, es una manera de destacar la idea de la oposición social, donde los políticos y la elite social y económica son los malos, y el pueblo y el público son los buenos.

13. Soñamos; pero nos tomamos muy en serio nuestros sueños. ¿De qué hablamos cuando soñamos con un cambio? Queremos un cambio que garantice las pensiones de los mayores, que se partieron la espalda trabajando. Queremos un cambio que potencie nuestras pymes y sirva para engrasar nuestro tejido empresarial, queremos que nuestra inversión en I+D+I se equipare a la media europea, queremos apostar por la industria innovadora, por la soberanía tecnológica, por la soberanía alimentaria y energética, queremos un cambio que abra la puerta a la economía verde para salir de un modelo del ladrillo improductivo, inestable y precario, que sólo produce precarios y autónomos asfixiados. Queremos un cambio en el modelo energético que no despilfarre, que apueste por las renovables y acabe con los monopolios.

### **Comentario al apartado 13:**

Iglesias abre el apartado con la frase “Soñamos; pero nos tomamos muy en serio nuestros sueños” del la que ya hemos discutido el significado y el efecto, y continúa con una pregunta retórica: “¿De qué hablamos cuando soñamos con un cambio?”, su efecto también discutido anteriormente.

Después responde a su propia pregunta con una lista de lo que significa; “soñar con un cambio”, así definiendo este “término” como lo ha usado a lo largo del discurso entero; “Queremos un cambio que garantice las pensiones de los mayores, que se partieron la espalda trabajando. Queremos un cambio que potencie nuestras pymes y sirva para engrasar nuestro tejido empresarial, queremos que nuestra inversión en I+D+I se equipare a la media europea, queremos apostar por la industria innovadora, por la soberanía tecnológica, por la soberanía alimentaria y energética, queremos un cambio que abra la puerta a la economía verde para salir de un modelo del ladrillo improductivo, inestable y precario, que sólo produce precarios y autónomos asfixiados. Queremos un cambio en el modelo energético que no despilfarre, que apueste por las renovables y acabe con los monopolios.

Es importante notar los miembros de esta lista, porque nos ayuda a obtener una visión global sobre las políticas de Podemos, y como se sitúan en el paisaje político en comparación a los otros partidos en cuanto a sus políticas: la forma de exponer sus propuestas no es técnica, sino emocional, justificándolas siempre por beneficios inmediatos y nociones de justicia social. Otra vez vemos que hay tipos de asuntos de que habla, justo como hizo en el apartado 7. Por un lado, algunos de estos asuntos son asuntos exclusivamente positivos, es decir medidas políticas de las que sería difícil estar en contra. Son asuntos que afectan a los derechos y servicios básicos, o incluso factores humanos y cívicos que consideramos básicos en el mundo occidental: la garantía de una pensión, un tejido empresarial más grande, el mejoramiento de la inversión en I+D+I, y soberanía tecnológica y energética.

Por otro lado, también habla de asuntos que son muy debatidos en cuanto a su conveniencia entre partidos distintos, por lo que se pone del lado de una clase de propuestas más polémica. Ejemplos del apartado son potenciar a los pymes –frente a las grandes empresas–, apostar por la innovación innovadora y por la soberanía alimentaria –frente a multinacionales que puedan ser globalmente más baratas–, la economía verde en vez de un modelo del “ladrillo improductivo”, y un modelo energético que apuesta por las renovables. Estos son asuntos que



son más debatidos. Hay teorías económicas como la competencia perfecta (Debreu 1959) que promueven no imponer ningunas regulaciones al mercado en absoluto, con el argumento de que el mercado debe regularse a sí mismo para no obtener un estado falso de equilibrio. Sin embargo las pymes suelen necesitar algunas regulaciones para poder competir con los actores más grandes, por lo menos al principio de su fundación cuando están intentando establecerse y tienen pocos recursos y ganancias. La innovación a un nivel estatal se puede llamar un riesgo social y económico demasiado grande. La soberanía alimentaria se trata de sostenerse localmente con respecto a producción alimentaria, lo cual se puede argumentar un asunto económico problemático. A pesar de los beneficios ambientales y laborales de la producción alimentaria local, el tercer mundo todavía produce alimentos más baratos en una perspectiva económica mundial. Y además, la economía verde en vez de un modelo del “ladrillo improductivo”, o un modelo energético que apueste por las renovables, todavía no son más económicos que las fuentes de energía tradicionales, como combustibles fósiles. Así se puede argumentar que un cambio a las energías renovables aun no es un cambio viable a un nivel nacional, y por eso es no beneficioso apostar políticamente por él.

Mientras todo el espectro de los partidos políticos en el mundo occidental *suele* valorar los servicios y derechos humanos y cívicos, los últimos asuntos mencionados arriba son ejemplos de medidas que suelen ser más del interés de los partidos situados al lado izquierdo de la política Europa. Aquí Iglesias empieza a mostrar la posición política de Podemos de una forma más directa, ya no de una forma indirecta como hizo en el apartado 7. Sigue asociándose a un ideario de valores que favorece la economía social, la solidaridad de fronteras abiertas y la ausencia de símbolos de poder como antes. Sin embargo, aquí añade también a la identidad y a la posición política de Podemos los valores que favorecen la innovación, la soberanía absoluta (tecnológica, alimentaria, energética), la ausencia de monopolios, más una economía verde que apueste por las energías renovables, expresando directamente lo que el partido quiere entre las decisiones y medidas políticas posibles. Es la señal más fuerte que hemos visto hasta ahora de que Podemos se sitúa en el lado izquierdo del espectro político en comparación con los otros partidos políticos de España, pero aparece relativamente tarde en el discurso.

Vemos también que Iglesias sigue construyendo una cierta imagen de la oposición política en este apartado, por la pregunta retórica “¿De qué hablamos cuando soñamos con un cambio?” y por llamar lo que va seguir “un cambio”, se entiende que Iglesias y Podemos piensan que

los políticos de hoy no valoran los asuntos políticos que Iglesias va a mencionar enseguida. Así que cada vez que Iglesias explica aquello por lo que Podemos va a luchar, está explicando indirectamente aquello por lo que los políticos actuales no están luchando, y es una manera de crear una imagen negativa de las políticas de los partidos que ahora tienen el poder. Al final del apartado empieza a decir esto explícitamente; “... queremos un cambio... para salir de un modelo del ladrillo improductivo, inestable y precario, que sólo produce precarios y autónomos asfixiados. Queremos un cambio en el modelo energético que no despilfarre, que apueste por las renovables y acabe con los monopolios”, donde expresa explícitamente las políticas que (en su opinión) representa los líderes actuales, relacionando estas políticas con palabras y conceptos con marcos cognitivos negativos, como espacios en los que uno está encerrado.

Aquí vemos una metáfora en uso: “el modelo político es un edificio”. Un modelo se define como “un esquema teórico de un sistema o de una realidad compleja que se elabora para facilitar su comprensión y el estudio de su comportamiento” (DLE 2017:modelo). Un ejemplo de un sistema o de una realidad compleja puede ser la evolución económica de un país. Sin embargo, aquí hablamos del modelo político, y por la definición de un modelo en general, se puede definir este como la plasmación organizativa de un conjunto de interacciones que son estables a través de las cuales se ejerce la política en un contexto limitado por la población (Molina 1998: 98,108; Easton 1976:20). Este sistema está formado por agentes, instituciones, comportamientos, creencias, normas, actitudes, ideales, valores y sus respectivas interacciones que mantienen o modifican el orden del que resulta una determinada distribución de utilidades, conllevando a distintos procesos de decisión de los actores, que modifican la utilización del poder por parte de lo político a fin de obtener el objetivo deseado.

Por su definición, un modelo político no es una cosa física en su forma completa. No obstante, Iglesias dice en el apartado 13 que; “...Queremos un cambio (de modelo político, ejercido por nuevos políticos) que ... sirva para engrasar nuestro tejido empresarial... para salir de un modelo del ladrillo improductivo...”, como si fuera un edificio de ladrillo, con un tejido material y salida. Además, la gente entiende esta metáfora intuitivamente, sin cuestión. ¿Cuál es el efecto deseado? Iglesias está intentando a hacer su mensaje más claro, más tangible, más fácil de entender. Como he mencionado antes, la esencia del uso de una metáfora es entender una cosa en términos de otra, y a menudo, una cosa que es más fácil de visualizar y por eso, más fácil de entender. El concepto está metafóricamente estructurado, y

por eso la lengua se encuentra también metafóricamente estructurada. Hablar en un lenguaje que es estructurado de manera que entendamos el mensaje de una manera fundamental y intuitiva va a hacer que entendamos ese mensaje mejor.

14. Queremos un cambio en el mercado laboral para producir y competir mejor, en lugar de abaratar el despido y bajar los salarios. Queremos un cambio que ponga en orden las cuentas, saber en qué y cómo gastamos, hay que afrontar una batalla sin cuartel contra el fraude fiscal. Hacerlo es garantizar los derechos para todas las personas.

#### **Comentario al apartado 14:**

Iglesias sigue la lista de lo que significa “soñar con un cambio”, que empezó en el apartado anterior; “Queremos un cambio en el mercado laboral para producir y competir mejor, en lugar de abaratar el despido y bajar los salarios. Queremos un cambio que ponga en orden las cuentas, saber en qué y cómo gastamos, hay que afrontar una batalla sin cuartel contra el fraude fiscal”. Todos los asuntos mencionado en este apartado son asuntos a los que sería difícil ponerse en contra; todos los políticos dirían que están a favor de “producir y competir mejor” y “poner en orden las cuentas”, dicho de una manera tan general. Como antes, el contenido de este apartado se trata más de construir una cierta imagen de la oposición política y pintar una imagen negativa de los oponentes. Al decir que sería un cambio luchar por estos asuntos, Iglesias y Podemos está indicando que los políticos de hoy no valoran los asuntos políticos mencionados, hoy en día, de manera que luchar contra el fraude fiscal es un cambio con respecto a la situación actual.

Al leer “hay que afrontar una batalla sin cuartel contra el fraude fiscal...” notamos el uso de una nueva metáfora: “argumentar es guerrear”. Por un lado, la palabra *batalla* se define como “combate o serie de combates de un ejercito con otro” (DLE 2017:batalla) y cuartel en este contexto se define como “buen trato que los vencedores ofrecen a los vencidos cuando estos se rinden” (DLE 2017:cuartel). Los dos términos son términos del vocabulario militar. Por el otro lado, el fraude se define como “acción contraria a la verdad y a la rectitud, que perjudica a la persona contra quien se comete” (DLE 2017:fraude), y el fraude fiscal en específico consiste en este comportamiento con respecto al fisco; es decir al “tesoro público o al conjunto de los organismos públicos que se ocupan de la recaudación de impuestos” (DLE 2017:fisco).

Por su definición, el fraude fiscal es un tipo de comportamiento, normalmente hecho por varias personas singulares dentro de un país o dentro de una economía nacional. Es imposible terminar la oportunidad de comportarse de una cierta manera, se puede hacer menos factible, y lo puedes castigar en retrospectiva, pero nunca se puede eliminar la oportunidad para todo el futuro. Siempre que exista el sistema fiscal, habrá la posibilidad de que alguien encuentre una manera de explotarlo. Si uno quiere castigar legalmente a las personas que lo hacen, no es un hecho de afrontar una batalla militar, sino un hecho del sistema legislativo. Son los tribunales los que van a evaluar el asunto, no los militares. ¿Qué está intentando decir aquí? No está diciendo que quiera levantar a la gente en armas, no está hablando de movilizar a los militares. Esto es el uso de la metáfora “argumentar es guerrear” y lo que quiere decir Iglesias es que nuevos políticos después de las elecciones, por el bien del pueblo y el estado de derecho, (como dice en la frase siguiente: “Hacerlo es garantizar los derechos para todas las personas”) tienen que enfrentarse a un sistema que no permite encontrar a la gente responsable del fraude fiscal, y llevarlos a los tribunales. ¿Qué van hacer los tribunales? Van a dar un veredicto, basado en pruebas y la legislación española, y expresarlo públicamente. Será su *palabra* lo que manifestará culpa y castigo justo. Y en términos militares será la victoria de quienes asaltan el sistema para luchar contra la injusticia: los nuevos políticos, por Podemos.

Aunque este proceso no es una batalla, lo entendemos como una batalla. La metáfora en uso es una prueba de ello. Antes en el discurso, hemos visto muchos ejemplos donde Iglesias está intentando cambiar o reformar el marco cognitivo de un concepto que tiene la gente ya formado. Aquí está usando un marco cognitivo ya formado para su ventaja, para hacer el mensaje que quiere transmitir más fácil de entender, justo como la metáfora “el modelo político es un edificio” en el apartado 13.

¿Como se ve la metáfora “argumentar es guerrear” en otros aspectos? Hay varios ejemplos generales de esta metáfora: “sus reclamaciones son indefendibles”, “siempre gano argumentos con él”, “derribó todos mis argumentos”, entre muchos. No solo hablamos de argumentos en términos de guerra; de verdad experimentamos que podemos ganar o perder argumentos. Percibimos a la persona con que argumentamos como un oponente. Atacamos su posición y defendemos la nuestra. Muchas de las maneras en que *actuamos*, las acciones que tomamos, argumentando están estructuradas parcialmente por el concepto de guerrear. Aunque no hay

ninguna batalla física, hay una batalla verbal y la estructura de un argumento - ataque, defensa, contraataque, etc - refleja esta experiencia humana (Lakoff y Johnson 1980:4).

Iglesias acaba el apartado diciendo “Hacerlo es garantizar los derechos para todas las personas”, usando de nuevo el campo semántico de los derechos humanos y cívicos, relacionándose a sí mismo y a Podemos con los valores y el marco cognitivos que viene con todos los conceptos pertenecientes a este campo semántico: la lucha a la que se enfrentan estos guerreros es a favor de esos derechos, lo cual justifica que se hable de un asalto en forma positiva.

**15.** Soñamos, pero nos tomamos muy en serio nuestros sueños. Y soñamos con un país donde nadie se quede fuera. Donde cualquiera pueda calentarse en invierno. Donde no haya una sola familia sin techo donde pasar la noche. Nunca más un país sin su gente. Por eso es necesario desplegar un plan de rescate ciudadano que ponga todo su empeño en parar la sangría y la asfixia que impide la recuperación. Hay que destinar recursos de urgencia nacional a aquellos sectores más vulnerables y excluidos. Hay que hacer caso a los premios Nobel y reestructurar la deuda. Esta reestructuración tiene que ser rigurosa, solvente y honesta. Tiene que ser acorde con la cuarta economía del euro como es España. Lo que está en juego hoy en Europa y en España es la propia democracia. Y frente al totalitarismo financiero nosotros estamos con la democracia.

#### **Comentado al apartado 15:**

Tras insistir en la metáfora del sueño (“Soñamos; pero nos tomamos muy en serio nuestros sueños”), Iglesias continúa el apartado hablando del tema del cambio político, con las frases “Y soñamos con un país donde nadie se quede fuera. Donde cualquiera pueda calentarse en invierno. Donde no haya una sola familia sin techo donde pasar la noche. Nunca más un país sin su gente”. Aquí vemos una extensión de la metáfora que identificamos en el apartado 12: “la vida digna en España es un destino físico”. Como ya he discutido bajo el apartado 12, no se trata de estar fuera del país físicamente, aunque eso también puede ser el caso. La gente a que se refiere Iglesias está (forzadamente) “fuera de la vida digna” en el sentido de “fuera de la sociedad”. Mejor que “la vida digna en España es un destino físico”, la metáfora es “la sociedad española es una casa” o incluso más general; “la vida digna es un edificio”, lo cual enlaza con las metáforas vistas hace poco. Iglesias habla del país y de la sociedad como si

fuera un edificio del que se puede estar afuera, con techo, en que uno se puede calentar adentro.

“La sociedad es una casa” es una metáfora fuerte ahora mismo en España, por las políticas controvertidas de vivienda, que han resultado en una alta tasa de desahucios (The Guardian 11.03.13; The Guardian 01.10.16). Un nuevo informe sobre los retos del alojamiento en España publicado en 2013 por Cáritas y la Fundación Fossea, destaca que la vivienda es una garantía de necesidades básicas de salud. Es un espacio vital e indispensable por la socialización, y por eso “un factor de inclusión social de primer orden” (Alguacil Dense 2013:3). Iglesias se ha referido a este problema previamente en el discurso, en el apartado 12 donde dijo que “...un país donde acceder a una vivienda no se convierta en un calvario de por vida”.

En resumen, la metáfora “la sociedad es una casa” es una metáfora con que es fácil identificarse en este momento en el tiempo, porque hay muchas familias que viven sin casa y por eso se sienten fuera de la sociedad. Con esto en mente, las dos frases “Donde cualquiera pueda calentarse en invierno. Donde no haya una sola familia sin techo donde pasar la noche” también se pueden entender de forma literal; que el cambio (de modelo político, con nuevos líderes políticos que pelean) consiste en que no se desalojen familias según las mismas políticas de hoy. Dar a la gente esta asociación es una poderosa promesa e instrumento político, todo dicho indirectamente, y puede ser un intento de poner a la gente a favor de Podemos con respecto a las elecciones siguientes. En este contexto, la frase “Nunca más un país sin su gente”, ya que entendemos que nunca ha sido el caso de que toda la gente española haya estado fuera del país, quiere decir “nunca más gente sin su casa, fuera de la sociedad”.

¿A quién pertenece la casa en cuestión? Una casa normalmente pertenece a una familia. En este apartado, Iglesias ya ha dicho que los que están fuera son la gente española. Aquí vemos una extensión de la metáfora “la nación es una familia”, donde “la sociedad es la casa de la familia española”. Iglesias está usando la metáfora indirectamente; sin embargo, de todos modos aquí empezamos a destacar una coherencia entre las metáforas distintas. La metáfora “la nación es una familia” lleva ciertas asociaciones, por ejemplo que “la familia” tiene una casa. Por eso, las metáforas “la sociedad española es una casa” y “la sociedad es la casa de la familia española” son todas coherentes. Es difícil argumentar si Iglesias está haciendo esto conscientemente o no, pero por lo menos, se puede argumentar que la cadena de pensamiento

es coherente y que la gente entiende el mensaje intuitivamente, lo cual hace el mensaje más claro y más fuerte.

A continuación Iglesias hace una lista de las medidas que considera necesarias para resolver los retos de alojamiento en el país. El tema todavía es el cambio y lo que conlleva. Iglesias dice “Por eso es necesario desplegar un plan de rescate ciudadano que ponga todo su empeño en parar la sangría y la asfixia que impide la recuperación. Hay que destinar recursos de urgencia nacional a aquellos sectores más vulnerables y excluidos. Hay que hacer caso a los premios Nobel y reestructurar la deuda”. Son promesas electorales, y aquí vemos que sigue usando las metáforas “la nación es una familia” y “la sociedad es una casa” en la primera frase; “Por eso es necesario desplegar un plan de rescate ciudadano que ponga todo su empeño en parar la sangría y la asfixia que impide la recuperación”. ¿Quién necesita el rescate? Los ciudadanos, la nación, la familia española, que se ahogan y por tanto necesitan alguien que luche por ellos. Por estar excluidos, los ciudadanos han sufrido y se tiene que parar la sangría y la asfixia que sufren. Por su situación, han sufrido condiciones negativas de salud, involuntarias e inmerecidas, sin responsabilidad por lo que han sufrido: han sufrido un ataque contra su vida. Es todo coherente, también con la metáfora “la exclusión y la pobreza son enfermedades”, que identificamos en el apartado 12. La sangría y la asfixia no son condiciones literales que haya sufrido la gente, sino que Iglesias hace una extensión de la metáfora mencionada, dando a la gente términos de enfermedad y agresión para describir su sufrimiento. La frase siguiente; “Hay que destinar recursos de urgencia nacional a aquellos sectores más vulnerables y excluidos” se puede entender tanto como una continuación de la frase anterior como en forma de una promesa electoral que se debe entender de forma literal.

Iglesias sigue construyendo un imagen positiva de Podemos asociándose con ciertos valores cuando dice que “...esta reestructuración tiene que rigurosa, solvente y honesta. Tiene que ser acorde con la cuarta economía del euro como es España”. Mientras antes ha usado más a menudo el campo semántico de las emociones positivas e intensas para hablar del pueblo, de Podemos y de sí mismo (que siempre ha conectado los tres), en este apartado hace una incardinación usando el campo semántico de los valores cívicos y humanos, atendiendo a la situación económica; y aquí la asociación inmediata es la de la justicia como una fuerza potente que concuerde "con la cuarta economía" de Europa, es decir fuerte y grande. Después vuelve a un vocabulario más familiar y alejado de la economía, usando el mismo campo semántico, cuando dice que “...Lo que está en juego hoy en Europa y en España es la propia

democracia. Y frente al totalitarismo financiero nosotros estamos con la democracia”, aquí relacionando al pueblo, Podemos y a sí mismo directamente con la democracia, por oposición a un sistema no democrático.

**16.** Hace unos días se reunían en el Foro de Davos los grandes inversores mundiales.

1.700 jets privados llegaron para discutir del cambio climático. Hay que recordarles que la soberanía europea no está en Davos, no está en el Bundesbank, no está en la Troika, no es de Merkel. La soberanía europea es de los ciudadanos. Basta ya de secuestra la soberanía, basta ya de Gobiernos cobardes que no defienden a sus pueblos.

### **Comentario al apartado 16:**

Iglesias abre el apartado usando el instrumento lingüístico de la narración, expresando el tiempo y el sitio en que pasó lo que va a contar enseguida: “Hace unos días se reunían en el Foro de Davos los grandes inversores mundiales”. Sigue la historia diciendo que; “1.700 jets privados llegaron para discutir del cambio climático” y aquí detectamos una ironía en sus palabras que contribuye a pintar una imagen negativa de “los grandes inversores mundiales” que son parte de la élite política y económica. El cambio climático es causado en parte por el uso excesivo de combustibles fósiles. Es fácil encontrar la ironía en la suplica de que la élite con recursos, que estadísticamente tienen los peores gastos de energía (The Guardian 02.12.15), reclaman preocuparse por el cambio climático. Incluso peor, cuando se reúnen para hablar del tema, van cada uno con su propio jet privado al punto de encuentro. Además, está el elemento de que la reunión de verdad consiste solo de una élite económica que pretenden estar allí representando los intereses internacionales, a pesar de su punto de vista limitado. Todo junto, el concepto se puede encontrar irónico, pues es una “burla fina y disimulada, una expresión que da a entender algo contrario o diferente de lo que se dice” (DLE 2017:ironía). Como un dispositivo retórico, se utiliza la ironía con el objetivo de argumentar y persuadir sobre determinadas cuestiones que en algunos casos es preferible exponer de modo que puedan provocar risa al desvelar sus contradicciones internas. Un enunciado irónico que conduce al humor, bien construido, funciona como un recurso argumentativo persuasivo inteligente y liberador. La risa es esencialmente liberadora. Transgrede y desmitifica todo



montaje escénico que se desmesura en su intento fabulador (Goubet Torrealba 2008: avsn.3), así debilitando el argumento o la acción del oponente.

Aquí la función es debilitar el argumento de que la élite reunida puede hablar por la gente española, cuando Iglesias dice que: “Hay que recordarles que la soberanía europea no está en Davos, no está en el Bundesbank, no está en la Troika, no es de Merkel. La soberanía europea es de los ciudadanos...”. El vocabulario elegido viene del campo semántico de los derechos cívicos y humanos, y al mencionar el tema, Iglesias indica que la soberanía europea (y española, pues España es miembro de la Unión Europea) como perteneciente al pueblo es una prioridad de Podemos.

Aquí vemos que Iglesias menciona a Merkel otra vez en este discurso, creando una asociación entre Merkel y la secuestrada soberanía; “...la soberanía ...no es de Merkel. La soberanía europea es de los ciudadanos. Basta ya de secuestra la soberanía, basta ya de Gobiernos cobardes que no defienden a sus pueblos”. La soberanía se define como “poder político supremo que corresponde a un Estado independiente” (DLE 2017:soberanía). *Secuestrar* se define como “retener indebidamente a una persona para exigir dinero por su rescate, o para otros fines” (DLE 2017:secuestrar). Por la definición de las palabras *soberanía* y *secuestrar*, la soberanía no es una persona (ni una cosa física) que se pueda secuestrar. Podemos conectar el contenido de este apartado con lo del apartado 7, donde Iglesias introduce la idea de que la ocupación es un tema real, y con las metáforas anteriores en que el pueblo es agredido y necesita que luchen por él.

Justo como se ha argumentado bajo el apartado 7, en los últimos años (desde la crisis económica empezó en 2008) ha sido argumentado en varios artículos y en opiniones personales en periódicos diferentes (La vanguardia 19.07.12; The commentator 12.08.15; The Guardian 31.03.13), que la Unión Europea interviene demasiado en la política y en la economía de los estados miembros, incluso que las dirige más que los miembros mismos. Ha sido sugerido que España, por ser miembro de la Unión Europea, ahora tiene menos autonomía y derechos en cuanto la economía nacional, y que sufre económicamente por el sistema tal y como funciona hoy en día. Con respecto a este tema, hay factores que reflejan una dominancia alemana en la política y economía europeas, debido a que, por ser la economía más grande de Europa, más por las estructuras técnicas de la Unión Europea que

hemos descrito en el capítulo tres, es Alemania la que domina el resultado de muchas decisiones políticas, financieras y legislativas.

Teniendo esto en cuenta, junto a la mención de Merkel, es probable que “la secuestrada soberanía” es un resultado de “la ocupación”, y es una manera metafórica de referir al sistema organizativo de la Unión Europea, y a la dominancia política y económica en Europa. Este metáfora resulta incluso más fuerte por las consecuencias económicas que sufre España bajo la Unión Europea ahora mismo, pues parte del significado de la palabra *secuestrar* es justo “retener... a una persona para exigir dinero por su rescate”. La metáfora en juego es “España es una persona” donde la independencia y libertad de la “persona” es una metáfora de la autonomía del país.

Al crear la asociación entre Merkel, la Unión Europea y un secuestro, Iglesias introduce la idea de que el pueblo debe defenderse de un ataque. Iglesias acaba el apartado diciendo que “... basta ya de Gobiernos cobardes que no defienden a sus pueblos”. Con esta frase, Iglesias sigue asociando a los responsables por la situación política y económica actual, con ciertos comportamientos y valores, creando una imagen negativa de ella.

**17.** Soñamos, pero nos tomamos muy en serio nuestros sueños. Y hoy soñamos con una Europa de los ciudadanos. No de los mercaderes y los bancos. Una Europa de la gente y de los pueblos. Permitidme que salude a unos cuantos soñadores. Esos jóvenes que llenaron las plazas de mayo, esos ciudadanos ejemplares que pararon desahucios con sus cuerpos jugándose la libertad. Esos héroes y heroínas de las batas blancas que defendieron el derecho a la salud y el trabajo digno para los profesionales sanitarios. Esos enfermos de hepatitis que tuvieron que ocupar hospitales para reivindicar su derecho a vivir. Esa marea verde que nos recordó que no hay democracia sin una educación pública de calidad. Esa clase obrera valiente, trabajadores de AENA, trabajadores de Coca-Cola: sois un ejemplo. Esos abuelos y abuelas incansables a los que llaman ‘yayoflautas’, que defendiendo su dignidad defienden la de sus hijos y la de sus nietos. Esos millares de jóvenes exiliados que nos están viendo por ‘streaming’: os prometo que construiremos un país para que podáis volver. Esas mujeres que tuvieron que recordar que nadie tiene el derecho a decidir sobre sus cuerpos. Esos estafados por las preferentes que señalaron cómo los ladrones más peligrosos usan

gomina y corbata. Esos estudiantes que fueron la vanguardia de la comunidad universitaria. Esos trabajadores migrantes, nadie tiene derecho a llamaros extranjeros en España. Gracias. Gracias a todos por ser ese movimiento popular sin el cual el cambio no será posible en nuestro país.

### **Comentario al apartado 17:**

Iglesias repite la frase “Soñamos; pero nos tomamos muy en serio nuestros sueños” para recordar el marco. A continuación empieza a recoger varios de los mensajes clave que hemos resumido hasta ahora durante el discurso. Especifica en qué consiste el cambio político, diciendo que “...hoy soñamos con una Europa de los ciudadanos. No de los mercaderes y los bancos. Una Europa de la gente y de los pueblos”. Destaca el plan del cambio, que es un cambio para y por la gente, y no para la élite política y económica, a quien refiere como “los mercaderes y los bancos” como la oposición al pueblo. Así menciona varios de los temas mayores en este discurso: el cambio político y la oposición entre las clases sociales del país, con Podemos entre el pueblo. Los temas han sido expresado varias veces durante el discurso, por ejemplo en los apartados 2, 6 y 10 entre varios.

Después vuelve a definir quién es el pueblo, relacionándolo con ciertos eventos, comportamientos y valores. Notamos que usa el campo semántico del las emociones positivas e intensas para introducir y describir al grupo como un colectivo que a lo largo de la historia ha podido luchar: “Permitidme que salude a unos cuantos soñadores. Esos jóvenes que llenaron las plazas de mayo, esos ciudadanos ejemplares que pararon desahucios con sus cuerpos jugándose la libertad. Esos héroes y heroínas de las batas blancas que defendieron el derecho a la salud y el trabajo digno para los profesionales sanitarios. Esos enfermos de hepatitis que tuvieron que ocupar hospitales para reivindicar su derecho a vivir. Esa marea verde que nos recordó que no hay democracia sin una educación pública de calidad. Esa clase obrera valiente, trabajadores de AENA, trabajadores de Coca-Cola: sois un ejemplo. Esos abuelos y abuelas incansables a los que llaman ‘yayoflautas’, que defendiendo su dignidad defienden la de sus hijos y la de sus nietos. Esos millares de jóvenes exiliados que nos están viendo por ‘streaming’: os prometo que construiremos un país para que podáis volver. Esas mujeres que tuvieron que recordar que nadie tiene el derecho a decidir sobre sus cuerpos. Esos estafados por las preferentes que señalaron cómo los ladrones más peligrosos usan gomina y corbata. Esos estudiantes que fueron la vanguardia de la comunidad universitaria. Esos trabajadores migrantes, nadie tiene derecho a llamaros extranjeros en España”.

¿Cómo describe Iglesias “al pueblo”? Primero, Iglesias describe al grupo como jóvenes, ciudadanos, activistas políticos (de forma indirecta), la clase obrera, trabajadores, distintos miembros de la familia tradicional, mujeres, mayores, estudiantes, e inmigrantes o emigrados. Vemos que ha elegido denominaciones que tradicionalmente pertenecen a gente de la clase media y baja de la sociedad. Es interesante que menciona a la clase obrera en este lista, pues es un grupo social que históricamente ha votado por políticas socialistas en el pasado. Segundo, en cuanto a los eventos con que Iglesias relaciona al pueblo, son eventos activistas. Ejemplos del apartado son asistir a las manifestaciones políticas, oponerse a desahucios, manifestar y luchar por la educación pública, realizar desobediencia civil si resulta necesario, luchar por el derecho al aborto, más inscribirse y ser miembro de asociaciones obreros: conecta así con la metáfora de que para argumentar hay que luchar. Tercero, en cuanto a los valores que Iglesias relaciona con el pueblo, ha mencionado explícitamente en este apartado la libertad, la valentía, la dignidad y la honestidad, volviendo a la idea de la justicia y la moral. Además valora el derecho a la salud y al trabajo digno, la democracia, la soberanía del individuo y la solidaridad entre toda la gente.

Aquí Iglesias usa el campo semántico de la historia y el origen histórico de los ciudadanos, que vimos introducido en el primer apartado de este discurso, y al que regresa hacia su final. Menciona específicamente la importancia y el significado histórico de cierta gente y eventos, con los que la gente se puede identificar. Así, teniendo en cuenta las asociaciones de España, como historia nacional, de linaje, de familia, de la sociedad como casa y hogar, transmitidas durante el discurso entero, Iglesias recuerda a la gente presente acerca de la historia y las acciones históricas que ha hecho el pueblo de Madrid en el pasado para recordarle “quién es”. Está intentando formar su identidad como un colectivo que valora el cambio y la acción política. Es imperativo ahora mismo para Podemos que la gente española se identifique con estos conceptos, porque el Partido depende de la voluntad popular para justo eso: cambio y acción política.

Por eso, Iglesias no solo le recuerda quién es, sino que pinta una imagen específica de quién es. Al centrarse en acontecimientos específicos de la historia española, y ciertas figuras nacionales positivas, está contribuyendo a la idea de que estos acontecimientos y figuras muestran lo que es esencialmente español, las características centrales con que su audiencia se debe identificar. El objetivo de describir al pueblo como un grupo colectivo, bien definido, es crear una forma de comunidad entre gente que tiene ciertas características en común, por

ejemplo clase social, economía, influencia política, que define a la mayoría de los votantes. Iglesias quiere inspirar la voluntad de actuar y el deseo de cambio político entre la mayoría, de lo cual Podemos depende para realizar sus motivos políticos.

En cuanto a las metáforas vemos el uso extenso de “argumentar es guerrear” en este apartado; “Esos héroes y heroínas de las batas blancas que defendieron...” y “estudiantes que fueron la vanguardia”. Notamos uso de la metáfora “la sociedad es una casa” también; “Esos millares de jóvenes exiliados” y “os prometo que construiremos un país para que podáis volver”.

Debemos comentar también la frase; “Esa marea verde que nos recordó que...”. “La marea verde” es el conjunto de protestas contra los recortes de la educación que comenzaron a producirse en España, principalmente en la Comunidad de Madrid, al principio del curso escolar 2011/2012 (“Marea verde: quienes somos u.â; El mundo 07.09.11). La expresión viene de los miles de carteles verdes sostenidos por la gente durante las protestas. Ahora en España se ha convertido en una frase hecha, que refiere a estos acontecimientos específicamente. Por eso, en este contexto es una expresión fija, y aunque está hecha a base de una metáfora, este metáfora específica no es hecha por Iglesias solo. Es decir que no caracteriza su manera de hablar o transmitir un mensaje, sino que ahora “la marea verde” es un concepto hecho que refiere algo específico: algo imparabile, como el mar, que sube de manera natural y es verde porque es natural y fresco.

La metáfora que se pone en uso se puede formular como “una reunión grande de personas constituye un mar”. Cuando vemos el mar a distancia, parece una cosa fija, pero si vas más acerca se nota que es liquido y móvil, y que en realidad consiste de billones y billones de gotas. La comparación viene de que una masa de personas, cuando la vemos a distancia, parece una cosa fija, pero cuando te acercas a ella, se nota que consiste de una gran cantidad de individuos singulares que se mueven al mismo punto. En el discurso iglesias no refiere a una marea natural, sino a la masa de gente que protestaba en la calle contra los recortes de la educación en ese periodo.

Sin embargo, es interesante notar que hay una coalición electoral y partido político de ámbito gallego en Galicia que se llama En Marea, formada por Podemos, Anova, Esquerda Unida. Las siglas del partido son oficialmente Podemos-En Marea-Anova-Esquerda Unida, y fue formada en noviembre 2015 para poder concurrir en la elecciones generales de 20 de diciembre en 2015. En las elecciones al Parlamento de Galicia de 2016, el partido logró 14

escaños y la mayoría de la oposición en el parlamento gallego. En resumen, hay una rama de Podemos en Galicia que se identifica especialmente con la palabra “marea” como movimiento político, y usar esa palabra no solo refiere al concepto “la marea verde” y a la metáfora “una reunión grande de personas constituye un mar”, sino también partido político gallego también, indirectamente. Es una manera de reconocerlo y incluirlo oficialmente (indirectamente) en el grupo presente en la Plaza del Sol, y al movimiento político, en un espacio público.

**18.** Soñamos, pero nos tomamos muy en serio nuestros sueños. Algunos dicen que España es una marca. Creen que todo se puede comprar y vender. Nosotros amamos a nuestro país, que hunde sus raíces en una historia de lucha por la dignidad. Los que creen que todo se puede comprar y vender querían convertir a aquel caballero de triste figura en una marca. En márketing. Malditos sean aquellos que quieren convertir nuestra cultura en mercancías.

#### **Comentario al apartado 18:**

Iglesias abre el apartado con la frase “Soñamos; pero nos tomamos muy en serio nuestros sueños” y ya hemos discutido el significado y el efecto de esta frase bajo varios apartados anteriores en el análisis de este discurso.

A continuación hace una extensión del tema de la oposición entre la gente en España y la división social; habla de la elección entre patriotismo y venderse, cuando dice que “Algunos dicen que España es una marca. Creen que todo se puede comprar y vender”. Hace muy claro que Podemos no comparte esta mentalidad, y se excluye explícitamente de este grupo, usando la tercera persona plural para hablar de este grupo. Es decir, que Iglesias describe la mentalidad de su oposición política, e intenta pintar una imagen negativa, asociada con el capitalismo, explotación económica, brecha social, interés propio, etc. Así Iglesias construye una imagen incluso más clara de Podemos y el pueblo, frente a la oposición política, donde expresa que Podemos y el pueblo son los patriotas, y que la oposición son los que se venden a sí mismos y al país por sus propios beneficios.

Después expresa las opiniones y valores de Podemos en cuanto a este tema, cuando dice que “...Nosotros amamos a nuestro país, que hunde sus raíces en una historia de lucha por la

dignidad”. Aquí Iglesias relaciona a Podemos, a sí mismo y al pueblo con amor por el país y la lucha por la dignidad, diciendo indirectamente que la oposición no valora estas cosas. Al usar la primera persona plural, dice que Podemos y el pueblo son parte del mismo grupo, y que luchan por los mismos valores y causas. Iglesias sigue haciendo una línea muy clara entre “nosotros” y “ellos” cuando dice que “Los que creen que todo se puede comprar y vender querían convertir a aquel caballero de triste figura en una marca. En márketing. Malditos sean aquellos que quieren convertir nuestra cultura en mercancías.” Esta frase también confirma el mensaje mencionado arriba donde Iglesias indica que el pueblo son los patriotas del país, mientras la oposición política son los que se venden a sí mismos y al país por sus propios beneficios.

A partir de esta frase “Los que creen que todo se puede comprar y vender querían convertir a aquel caballero de triste figura en una marca”, identificamos una metáfora primordial con respecto a este discurso, que ha estado presente todo el tiempo, y que ahora aparece claro. ¿Quién es el caballero triste al que se refiere Iglesias? Es Don Quijote. Por su fama internacional, se puede considerar a Don Quijote la figura nacional de España, una imagen famosa del país y de la gente. Con su persona y su historia, Don Quijote es un ejemplo reconocido de la identidad y los valores españoles. ¿Cuál es el objetivo de mencionar Don Quijote en este contexto?

Don Quijote o “El ingeniosos hidalgo Don Quijote de la Mancha”, es una novela escrita por el español Miguel de Cervantes Saavedra, y consiste de dos partes, la primera publicada en 1605 y la segunda en 1615. Don Quijote también es el nombre del protagonista de la novela, un hidalgo pobre que se llama Alonso Quijano, quien enloquece leyendo libros de caballerías y se cree un caballero andante medieval. Don Quijote decide hacer como los caballeros heroicos en las historias, e ir de aventura. Se autoasigna un nombre sugerente, Don Quijote de la Mancha, bautiza a su caballo como Rocinante, reconstruye las armas de sus bisabuelos y elige a la dama de quien estar enamorado. El soñador requiere a los servicios como escudero de su vecino, un labrador llamado Sancho Panza, a quien le promete grandes mercedes. Le suceden tragicómicas aventuras en las que, impulsado por la bondad y el idealismo, busca “desfacer agravios” y ayudar a los desfavorecidos y los desventurados. Para ayudar al caballero, Panza se demuestra listo y practico. Se ve obligado a apoyar a Don Quijote mantener sus ilusiones, pero al final, Alonso Quijano recupera la cordura. Sin las ilusiones, muere libre de la locura, pero infeliz.

Lo importante aquí es la identidad de Don Quijote. Es un hidalgo pobre español, parte del pueblo, fundamentalmente simpático y generoso, e incluso más importante, es idealista. Valora los ideales de la libertad, la justicia, la moral, y el amor. El objetivo y el sueño de Quijote es “desfacer agravios” y ayudar a los desfavorecidos y los desventurados, es decir; hacer la utopía (política); un mundo mejor. Se ve como su misión y su responsabilidad. Al ser una figura española, es fácil hacerla una representación de la nacionalidad española, de lo esencialmente español. Sin embargo, Don Quijote es una obra literaria de ficción. Incluso si fuera escrita en base de una persona real, no representaría necesariamente a los españoles hoy en día. No obstante, la idea de Quijote como el español verdadero, como un representante de la nación, siempre ha sido fuerte desde que fue publicado la novela de Cervantes, y es un instrumento lingüístico fuerte en este contexto. En el contexto de los temas mencionados y las metáforas utilizadas anteriormente en este discurso, Iglesias usa este figura nacional para recordar a la gente “quién es”, o mejor dicho, no solo recordarle quién es, sino pintar una imagen específica de quién es, que la identidad de Quijote es un reflejo de la de la audiencia.

La metáfora primordial que acabamos de identificar se puede formular como “Don Quijote es el pueblo español”. Las implicaciones que conlleva esta metáfora son varios. Primero, Iglesias ha descrito la identidad específica con que quiere que la gente española se identifique, sus valores y sus objetivos. Sin embargo, caballero o no, hoy en día ya no se pueden llevar armas y salir a la calle. Es decir, que la búsqueda y la lucha por la utopía (política), un mundo mejor, no se puede realizar por las armas, se tiene que realizar a través de medios políticos, a través de las elecciones políticas nacionales. Como hemos identificado anteriormente, realizar un mundo mejor es votar por otro gobierno distinto a los que están en poder ahora mismo; es decir, votar por Podemos, como ya se ha identificado como parte del pueblo y no de la élite social. Así esta metáfora apoya el mensaje electoral de Podemos en una manera fundamental. Hay varias maneras de formular la metáfora. Se puede formular como “el mundo de Cervantes es España” o “Don Quijote es Podemos”, de todas formas, sirven el mismo propósito, como se ha descrito.

Notamos también que la información encontrada en este apartado, la comparación que hace Iglesias y las implicaciones que conlleva, altera el significado de la primera metáfora encontrada en este discurso; “los sueños son planes”, tal y como es explicada bajo el comentario al apartado 2. Durante el discurso, Iglesias ha dicho repetitivamente que “Soñamos, pero nos tomamos muy en serio nuestros sueños”, y a la luz de la historia de Don



Quijote, entendemos que Iglesias hace una referencia al comportamiento del protagonista. Don Quijote se atreve a actuar por sus ilusiones, y a cambio, hace realidad sus sueños. Cuando Iglesias dice, en tiempo presente, que “soñamos, pero nos tomamos muy en serio nuestros sueños” está diciendo que Podemos y el pueblo van a hacer como Don Quijote, ellos también van a actuar por sus “sueños”, es decir, sus planes. En resumen, la frase no solo tiene el significado que identificamos bajo el apartado 2, el mensaje es más profundo. Comparando el pueblo con Don Quijote, Iglesias dice que tomar sus sueños en serio es realizar el cambio. Entendemos que Iglesias quiere motivar la gente a planear, participar en y realizar el cambio, identificándose con los valores (y en parte con el comportamiento) de Don Quijote.

Además vemos el uso de una nueva metáfora presente en el apartado entero. Lo notamos primero cuando dice “Algunos dicen que España es una marca. Creen que todo se puede comprar y vender”. De hecho, no la utiliza, sino que hace una descripción de una metáfora que (según él) utiliza la oposición.

Por un lado, una marca se define como una “señal que se hace o se pone en alguien o algo, para distinguirlo, o para denotar calidad o pertenencia” (DLE 2017:marca). Cuando Iglesias dice que “Algunos dicen que España es una marca. Creen que todo se puede comprar y vender” entendemos que refiere a una marca en el sentido de una “marca de fabrica”, que se define como “un distintivo o señal que el fabricante pone a los productos de su industria, y cuyo uso le pertenece exclusivamente” (DLE 2017:marca). Una marca (de fabrica) siempre está relacionada con un producto o un servicio en el mercado, y por eso pertenece a una empresa. Por el otro lado, un país se puede definir como “un territorio constituido en Estado soberano, con características geográficas y culturales propias, que puede constituir una entidad política dentro de un Estado, y tiene un conjunto de habitantes” (DLE 2017:país). Por definición, no se puede llamar a un país una marca en un sentido literal. Sin embargo, con la palabra “país”, es normal tener asociaciones con la palabra “estado”. Un Estado se define como “un país soberano, reconocido como tal en el orden internacional, asentado en un territorio determinado y dotado de órganos de gobierno propios” (DLE 2017:estado). Esencialmente la palabra “estado” se distingue de la de “país” en forma de que incluye el aspecto político y gerencial que (casi siempre) viene con un territorio. Con el aspecto gerencial, viene la asociación de una empresa. Con las incardinaciones justo descritas aparece la metáfora en uso, que se puede formular como “el estado es una empresa”.

“El estado es una empresa” es una metáfora común que mucha gente tiene como parte de su marco cognitivo relativo a un estado, porque, de verdad, hay varias semejanzas entre un estado (más que un país) y una empresa. Mientras la palabra “país” resulta en asociaciones más relacionadas a territorio y nacionalidad, la palabra “estado” tiene implicaciones políticas y gerenciales, indicando la necesidad de controlar y distribuir recursos. ¿Cómo un estado se parece a una empresa? Una empresa se define como una “unidad de organización dedicada a actividades industriales, mercantiles o de prestación de servicios con fines lucrativos y económicos” (DLE 2017:empresa). Igual que la empresa tiene un jefe, el estado tiene un gobierno. Además, es normal hablar de la “economía nacional”, de los ingresos y costos de un país, como si fuera el objetivo nacional trabajar para tener ganancias económicas, como si fuera una empresa. Si el país es una empresa, lo que pertenece al país es posible venderlo. Los valores y las imágenes representativas del país juntos constituyen la marca, y se pueden usar para el márketing. Incluso la cultura, si está percibida como un producto nacional, se puede vender y convertir en mercancías, como se ha expresado en el resto del apartado, “Los que creen que todo se puede comprar y vender querían convertir a aquel caballero de triste figura en una marca. En márketing. Malditos sean aquellos que quieren convertir nuestra cultura en mercancías.” Por la manera en que está organizada la sociedad y por el papel gerencial que tiene el gobierno, es una comparación que mucha gente entiende intuitivamente.

Sin embargo, aquí es importante recordar que un estado no es una empresa, y que el objetivo nacional no es la ganancia económica, es servicio público. Mientras las empresas privadas siguen fines de lucro, el gobierno fue fundado para servir a la gente y sus necesidades. La gente no son clientes, son dueños en el sentido de que emplean al gobierno a través de las elecciones nacionales. En realidad no existen "ingresos nacionales", todo el dinero que el gobierno maneja lo ha tomado del público en forma de impuestos o inflación. El gobierno no hace ninguna actividad que directamente cobre dinero. Nunca hay una venta o una transacción, donde alguien elige pagar dinero por el intercambio de un producto específico. Si el gobierno obtiene ganancias, solo puede hacerlo si ha gravado demasiado, o ha disminuido el valor de los ingresos y ahorros de los ciudadanos a través del mal manejo - en ambos casos haciendo daño. Es la población que ha creado las ganancias iniciales a través de sus esfuerzos propios, añadiendo plusvalía a los recursos básicos de la naturaleza.

Al decir que “Algunos dicen que España es una marca. Creen que todo se puede comprar y vender”, vemos que Iglesias ha elegido la palabra más neutral (país) para hacer su mensaje

más claro; España es un país de gente, no una empresa con una marca. Aunque es fácil comparar el estado con una empresa, no son iguales y tener un cargo político, no resulta en el derecho de “comprar y vender” todo lo que pertenece al país. Iglesias ha identificado una metáfora que usa la oposición política para convencer al público, y está intentando rechazarla y descartar la lógica intuitiva, así intentando cambiar el marco cognitivo relativo a esta palabra compartido por mucha gente. Incluso utiliza su propia metáfora para hacerlo, “el país es un activo de la gente española”, como se ha descrito bajo el apartado 9.

**19.** Decía Antonio Machado, a través de su Juan de Mairena, que aquel hidalgo loco era un ejemplo; un ejemplo de nobleza y valor frente a la injusticia, decía que a veces hacen falta locos dignos que se enfrenten a los poderosos, hacen falta soñadores valientes que sepan soñar un mundo mejor y que se atrevan a llamar a las cosas por su nombre. Hacen falta soñadores que se atrevan a defender a los de abajo, que se atrevan a enfrentarse a los de arriba. Hacen falta Quijotes. Estamos orgullosos de ese soñador a caballo, de ese español universal. No permitamos que los traidores conviertan al Quijote en una marca, no permitamos que compren y vendan la dignidad y la belleza, no permitamos que compren y vendan las sonrisas, el derecho de nuestra gente a sonreír no se vende, el derecho a tener escuelas y hospitales no se vende, la soberanía no se vende.

### **Comentario al apartado 19:**

Iglesias abre el apartado refiriendo a una descripción<sup>3</sup> de Don Quijote creada por el escritor Antonio Machado a través de uno de sus caracteres, Juan de Mairena, cual confirme el mensaje encontrado en el apartado anterior: “Decía Antonio Machado, a través de su Juan de Mairena, que aquel hidalgo loco era un ejemplo; un ejemplo de nobleza y valor frente a la injusticia, decía que a veces hacen falta locos dignos que se enfrenten a los poderosos, hacen falta soñadores valientes que sepan soñar un mundo mejor y que se atrevan a llamar a las cosas por su nombre”. Ya ha descrito al pueblo y Podemos como soñadores, y así hace una

---

<sup>3</sup> Una descripción del libro *Juan de Mairena (1936)* por Antonio Machado. La descripción completa está citada en la bibliografía.

equiparación entre sí mismo y Don Quijote a través de la descripción mencionada. Este el instrumento lingüístico más importante de este frase.

Sin embargo, es interesante que Iglesias haya elegido referirse a una obra de Antonio Machado. Antonio Machado fue un poeta y una de las figuras principales de “la generación de 1898”; un grupo de escritores y poetas españoles que se vieron profundamente afectados por la crisis moral, política y social desencadenada en España por la derrota militar en la guerra hispano-estadounidense (“La generación de 98” u.â). Se inspiraron en la corriente crítica del canovismo (Ocaña 2005; “Ayuda y organización” 25.02.09) denominada regeneracionismo, un movimiento que entre los siglos XIX y XX meditó de forma objetiva y científicamente sobre las causas de la decadencia de España como nación. Los dos movimientos; la Generación de 1898 y el Regeneracionismo, expresaban el mismo juicio pesimista sobre España; sin embargo, la Generación de 1898 lo hacía en forma más literaria, subjetiva y artística.

Al referir a este poeta, teniendo en cuenta los temas de este discurso, Iglesias despierta una asociación del escritor y sus obras, más el movimiento que le inspiró, como un tema actual. Sugiere que las condiciones políticas actuales merecen el pesimismo político que merecía el canovismo o el sistema canovista, el sistema político corrupto que fue la fuente de tantas críticas de la posición regeneracionista. Para aquellos que conocen suficiente bien a este parte de la historia nacional española, el canovismo es relacionado con varias condiciones políticas criticadas, entre ellos el turnismo en la política nacional, el caciquismo en la vida política local, la manipulación de las elecciones a través del encasillamiento, el pucherazo y otros tipos de fraude, más el predominio de los civiles en el ejercicio del poder político. Aunque no sea el mensaje más urgente de este apartado, está presente y notamos que Iglesias aquí hace una comparación entre el sistema político actual y el canovismo, la cual funciona como una contribución adicional a la imagen negativa ya formada de su oposición política durante el discurso entero. Además, al decir que uno de los escritores nacionales famosos han descrito a Don Quijote como se ha citado, Iglesias obtiene apoyo y reconocimiento de su propia descripción de Quijote (pues las dos descripciones son similares), con quien quiere que la gente presente se identifique.

Iglesias sigue relacionando la identidad de Don Quijote como un héroe español luchando por el pueblo, con la identidad española, y refuerza el mensaje de que Quijote siempre se

enfrentaba a los de arriba, así intentando recordar a la gente presente de su papel en la situación política actual; “Hacen falta soñadores que se atrevan a defender a los de abajo, que se atrevan a enfrentarse a los de arriba. Hacen falta Quijotes. Estamos orgullosos de ese soñador a caballo, de ese español universal.”. Iglesias sigue diciendo “No permitamos que los traidores conviertan al Quijote en una marca, no permitamos que compren y vendan la dignidad y la belleza, no permitamos que compren y vendan las sonrisas, el derecho de nuestra gente a sonreír no se vende, el derecho a tener escuelas y hospitales no se vende, la soberanía no se vende”. Notamos el uso del campo semántico de las emociones positivas e intensas, más el de los valores cívicos y derechos humanos. También notamos que Iglesias empieza a resumir varios de los temas identificados durante el discurso; el tema de la oposición entre los de abajo y los de arriba y la división social, más la extensión; el tema de la elección entre patriotismo y venderse: “No permitamos que los traidores conviertan al Quijote en una marca, no permitamos que compren y vendan la dignidad y la belleza, no permitamos que compren y vendan las sonrisas, el derecho de nuestra gente a sonreír no se vende, el derecho a tener escuelas y hospitales no se vende, la soberanía no se vende”.

En esta última parte del apartado, identificamos varios elementos que son importantes. Primero, Iglesias llama a la oposición política “traidores” explícitamente, y aunque ha sido indicado varias veces, es importante notar que ya no se trata de hacer asociaciones, Iglesias ahora describe a la oposición explícitamente con palabras muy negativas y acusadoras. Además identificamos una metáfora en uso, en realidad una alteración de la metáfora “los sentimientos son cosas de cierto valor” como se ha descrito bajo el apartado 12. Sin embargo, en este apartado, podemos alterar la metáfora a una incluso más general “ideas y conceptos son cosas físicas de cierto valor”, donde los conceptos en cuestión son la dignidad, la belleza, las sonrisas, el derecho de sonreír, el derecho a tener instituciones públicas y la soberanía. Todas son conceptos, en parte mentales, e incluso los conceptos mencionados en este lista que en parte son físicos, como las instituciones públicas, son imposibles de comprar y venderlos en un mercado. El hilo del razonamiento es igual que antes, como se ha descrito bajo el apartado 12; al ser una cosa física, las ideas son algo que se puede regalar, robar, esconder, o como en este contexto específico, comprar y vender. Se entiende por el contexto que las ideas y conceptos negativos son “cosas de menos valor” y que las ideas y conceptos positivos son “cosas de más valor”. Si la gente tiene esta metáfora como parte de su marco cognitivo de los conceptos mencionados, el mensaje va a parecer más claro; la elite social está vendiendo los derechos básicos de la gente, y con ellos el país. Por eso son traidores. Vemos que el uso de

este metáfora apoya al mensaje general sobre la sociedad como una sociedad dividida, donde la elite social y corrupta tiene el poder, y el cambio político es necesario para recuperar los derechos básicos; cívicos y humanos para el pueblo. Todo contribuye a reforzar una imagen de Podemos y el pueblo como los patriotas luchando por la dignidad, la democracia y la soberanía, más los demás valores cívicos destacados durante el discurso, mientras la oposición política es representada como los traidores, políticos corruptos que venden al pueblo y al país por sus propios beneficios.

**20.** Nuestra patria no es una marca, nuestra patria es la gente. Han querido humillar a nuestro país con esa estafa que llaman austeridad. Nunca más España sin sus gentes, nunca más España como marca para que hagan negocios los ricos. No somos una marca, somos un país de ciudadanos, soñamos como don Quijote, pero nos tomamos muy en serio nuestros sueños. Y hoy decimos patria con orgullo y decimos que la patria no es un pin en la solapa, no es una pulsera. La patria es esa comunidad que asegura que se protege a todos los ciudadanos, que respeta la diversidad nacionalidad, que asegura que todos los niños, sea cual sea el color de su piel, van limpios y calzados a una escuela pública, la patria es esa comunidad que asegura que a los enfermos se les atiende en los mejores hospitales con los mejores medicamentos. La patria es esa comunidad que nos permite soñar un país mejor, pero creyendo seriamente en nuestros sueños. Madrid, Europa, 31 de enero de 2015, año del cambio. Podemos soñar, podemos vencer”.

### **Comentario al apartado 20:**

El ultimo apartado funciona como el cierre del discurso, y vamos a ver que Iglesias utiliza las ultimas palabras de este discurso para resumir todos los temas identificados durante el mismo, relacionándolos entre ellos, intentando una última vez emocionar a la gente presente y motivarla a actuar.

Iglesias abre el apartado explicando qué es España, “la patria”, como si fuera la pregunta esencial del discurso: “Nuestra patria no es una marca, nuestra patria es la gente”. Refuerza que el país no es una empresa, como se ha argumentado bajo el apartado 18, sino que es una institución que consiste de gente. Con la palabra “gente”, Iglesias refiere al pueblo, los de

abajo. Como he descrito bajo el comentario del apartado 2 y 5, Iglesias describe a la gente como una nación que valora la dignidad, justicia, democracia, soberanía, entre más conceptos, e Iglesias le llama “la fuerza del cambio”. Así nos recuerda el tema de la oposición entre los de abajo y los de arriba, entre las clases sociales.

Además, como se ha identificado durante el discurso entero, esta gente es el público objetivo para el mensaje del discurso. Ha definido a esta audiencia usando el campo semántico de la historia y el origen de los ciudadanos, más el de los valores cívicos y derechos humanos, durante el discurso.

A continuación empieza a resumir palabras clave de apartados anteriores; “Han querido humillar a nuestro país con esa estafa que llaman austeridad. Nunca más España sin sus gentes, nunca más España como marca para que hagan negocios los ricos. No somos una marca, somos un país de ciudadanos...” Aquí Iglesias vuelve al tema de la situación política actual, descrita especialmente bajo el apartado 9 y 15. Nos recuerda que es una situación de humillación y empobrecimiento, una situación creado por los políticos que han facilitado la corrupción y explotado la situación. Nos recuerda que la situación actual es la justificación de por qué quieren el cambio político. Nos recuerda que, como hizo bajo los apartados 18 y 19 es un hecho de elegir entre el patriotismo y venderse o entre ser solidario y explotar a costa de los pobres y débiles, junto a criminalizarse en el proceso. Después refuerza la metáfora ya bien discutida, “soñamos como don Quijote, pero nos tomamos muy en serio nuestros sueños”.

Sigue diciendo que “Y hoy decimos patria con orgullo y decimos que la patria no es un pin en la solapa, no es una pulsera. La patria es esa comunidad que asegura que se protege a todos los ciudadanos, que respeta la diversidad de nacionalidad, que asegura que todos los niños, sea cual sea el color de su piel, van limpios y calzados a una escuela pública, la patria es esa comunidad que asegura que a los enfermos se les atiende en los mejores hospitales con los mejores medicamentos”. Aquí vemos el uso de los campos semánticos de las emociones positivas e intensas, más la de los valores cívicos y derechos humanos. Iglesias destaca el cambio como una serie de acciones donde la solidaridad, la seguridad, la diversidad, la igualdad y un sector público fuerte están en el centro de las decisiones.

La frase “La patria es esa comunidad que nos permite soñar un país mejor, pero creyendo seriamente en nuestros sueños.” es otra referencia al derecho de planear el cambio político y es

un intento de motivar a la gente a actuar. Iglesias cierra el discurso con un elemento de narración, diciendo “Madrid, Europa, 31 de enero de 2015, año del cambio. Podemos soñar, podemos vencer”, como si describiera el inicio de una historia que todavía no está escrita, imaginamos “la historia del cambio de 2015”, otra vez indicando que la gente está haciendo historia.





## 6 El marco cognitivo de *Podemos* a través del discurso analizado

Este capítulo sistematiza los resultados del análisis del discurso de la puerta del Sol en Madrid el 31 de enero de 2015 hecho en el capítulo cinco, con el objetivo de reconstruir de forma explícita el marco cognitivo que Iglesias define como la identidad de Podemos a través de las metáforas y elecciones implícitas que ha incluido en su discurso. Será en este sentido un análisis que buscará la correlación y consistencia interna de las metáforas identificadas durante el discurso entero, más los campos semánticos y su imbricación con los temas principales y subordinados encontrados. Después vamos a discutir cómo las metáforas se estructuran entre ellas, en el contexto de los temas del discurso, con el objetivo de formar el modelo de pensamiento metafórico perteneciente a Podemos como partido político y definitorio de su identidad en este primer momento en que se emite el discurso.

Como se ha expuesto en el capítulo dos, un modelo de visión del mundo y marco de estructuración del es una estructura general implícita que define un marco a través de una mentalidad para derivar a partir de él metáforas conceptuales. Este modelo cognitivo define “la visión del mundo” que posee una ideología de manera implícita, y tiene la intención consciente o no de que esa visión del mundo estructure el mensaje con el que se describe la realidad de una manera que lleve al oyente a dar por ciertos o naturales ciertos mensajes que se consideran centrales en la ideología en concreto.

Es decir, en esta visión lingüística los conceptos con los que definimos la realidad estructuran y definen lo que percibimos, cómo nos orientamos en el mundo, y cómo nos relacionamos con otras personas e individuos. Por eso definen nuestra elección política también, como ha mostrado en la bibliografía Lakoff, con los grandes partidos políticos en los Estados Unidos como el ejemplo principal. Al identificar cada uno un modelo de pensamiento y un marco cognitivo diferente, aunque sea de manera implícita, es posible encontrar información sobre los valores y las visiones verdaderas del partido antes de llegar a una conclusión global sobre la cuestión concreta de esta tesis a finales del capítulo.

## 6.1 Las metáforas conceptuales identificadas en el discurso

En conjunto, identificamos 23 metáforas individuales en el análisis hecho en el capítulo 4. Entre ellas, hay 20 que contribuyen a formar la propuesta para el modelo de pensamiento como el que se acaba de describir. Aquí son resumidos en una lista sistemática:

1. “El pueblo es una persona sola, unida y grande”, “España es una persona” donde la independencia y libertad de la “persona” es una metáfora de la autonomía del país.
2. “Los sueños son planes”.
3. “El país y los sitios históricos en los que se desarrolla la historia del país son entidades conscientes con habilidades humanas que son parte del pueblo”.
4. “Argumentar es combatir”, “argumentar es guerrear”.
5. “El proceso político es una batalla”.
6. “La gente con valores políticos similares es una familia”.
7. “La vida es una escuela”.
8. “El país es un activo de la gente española”.
9. “El totalitarismo financiero es un atentado o un crimen que consiste en explotar políticas económicas en una manera que beneficia a la minoría rica y poderosa, a costa de los derechos humanos y cívicos del público”.
10. "La austeridad económica es una forma de esclavitud del pueblo"
11. “La historia oficial es una película o un cuento de ficción”.
12. “La nación es una familia”.
13. “La vida digna en España es un destino físico”.
14. “La vida digna en España es una casa a la que se puede volver”.
15. “La exclusión y la pobreza son enfermedades”.
16. “El modelo político es un edificio”.
17. “La vida digna en España es un destino físico”, “la sociedad española es una casa” o incluso más en general “la vida digna es un edificio”.
18. “La nación es una familia”, donde “la sociedad es la casa de la familia española”.
19. “Una reunión grande de personas constituye un mar”.
20. “Don Quijote es el pueblo español”, “el mundo de Cervantes es España” o “Don Quijote es Podemos”.

De las 23 metáforas originalmente identificadas, tres de ellas son más generales en el sentido de que no contribuyen a identificar el modelo de pensamiento de Podemos, sino que son utilizadas (probablemente inconscientemente) porque son una manera intuitiva de expresarse que es habitual en la lengua española. De todas las metáforas identificadas, he incluido solo tres en esta categoría:

1. “Los sentimientos son cosas físicas” o incluso “los sentimientos son dinero”; “las ideas y los conceptos son cosas físicas de cierto valor”.
2. “El tiempo es dinero”.
3. “El estado es una empresa”, este último como una metáfora que se adscribe a la ideología contraria a Podemos.

Es importante notar también que estas metáforas generales no tienen implicaciones políticas o expresan valores inherentes en cuanto a un tema específico que indiquen un comportamiento determinado en la esfera política. Estas metáforas son características de estructuras de pensamiento que van más allá de la adscripción política de un partido, como se observa en el hecho de que el español tenga expresiones lexicalizadas que se asocian a ellas: *sentir un pesar* se asocia con peso, como si el sentimiento fuera un objeto; *malgastar la mañana* presenta el paso del tiempo como algo que se puede malvender, o *ahorrar tiempo en hacer algo* asocia el tiempo de nuevo con valores económicos. En sentidos parecidos, tenemos también *invertir tiempo en algo*. De forma muy importante para nuestra clasificación, estas metáforas no solamente son generales del español, sino que además carecen de una especialización política.

Tomemos un ejemplo menos prototípico para explicar mejor lo que tratamos de decir:

“argumentar es guerrear” también es una metáfora general en forma de que todos, independientemente de su punto de vista político, probablemente puedan utilizarla en la vida diaria y se refleja en expresiones lexicalizadas, como *contraatacar con una respuesta*. Sin embargo, en la esfera política es muy importante cómo un político se acerca a la argumentación como práctica, por lo que puede argumentarse que el uso de esta metáfora es central para definir la posición política del partido. Como Iglesias ha usado esta metáfora varias veces durante el discurso para hablar del tema de la argumentación (y ninguna otra en absoluto) es razonable decir que es relevante en cuanto a cómo Podemos percibe la esfera política, y cómo actúa en ella como partido político. Así “argumentar es guerrear” es efectivamente una metáfora general pero importante, mientras el uso de “el tiempo es dinero”

no es un resultado de su “visión del mundo” identificativa. Por eso, he elegido excluir las metáforas mencionadas aquí para formar el modelo de pensamiento de Podemos, en base a los datos encontrados en el análisis.

En cuanto a la última metáfora en la lista, “el estado es una empresa”, no es una metáfora general habitual en la lengua española, sin embargo, no contribuye a identificar el modelo de pensamiento de Podemos tampoco. Como comentado en el análisis, Iglesias quiere expresar que España *no* es una empresa con una marca, sino que es un país de gente. Es decir que esta metáfora no es parte del modelo de visión del mundo y marco de estructuración de Podemos. Iglesias ha identificado una metáfora que usa la oposición política para convencer al público, y está intentando rechazarla y descartar la lógica intuitiva, así intentando cambiar el marco cognitivo relativo a esta palabra compartido por mucha gente. Como esta metáfora se asocia en el discurso a la ideología contraria, al modelo de pensamiento de la oposición política, no es relevante para formar el modelo de pensamiento de Podemos.

Es importante tener en cuenta que, aunque no hemos identificado una metáfora que específicamente expresa que el mundo es dividido de alguna manera, el discurso se estructura sistemáticamente entre “ellos y nosotros”; según la idea de una organización política y social dividida. Este noción se muestra a través de los temas del discurso, con el tema de la oposición social como el tema más central, cuales vamos a discutir más acerca en el apartado 5.3. Como se ha expuesto, Iglesias quiere rechazar la metáfora “el estado es una empresa”. El resultado es que esta metáfora caracteriza a “ellos”, la oposición política, y no a “nosotros”, Podemos. Por eso, la metáfora en cuestión no contribuye a formar el modelo de pensamiento de Podemos, y está fuera de la lista que incluye las metáforas relevante para ese modelo.

## 6.2 Los campos semánticos

Pasando ahora a los campos semánticos, podemos identificar tres campos semánticos principales a través del análisis hecho en el capítulo 4. Todos fueron presentados ya en el primer párrafo, y todos han sido implementados repetitivamente durante el discurso. Los campos semánticos son los siguientes:

1. Las emociones positivas e intensas
2. Los valores cívicos y derechos humanos
3. La historia y el origen de los ciudadanos

La documentación del uso de cada uno de los campos semánticos está dentro del análisis. Vamos a elaborar más acerca de su interconexión en el apartado siguiente, junto a los temas principales y subordinados.

### 6.3 Temas y valores

Con respecto a los temas del discurso identificados en el análisis, los hemos organizados en temas principales y subordinados. Los temas principales están directamente ligados al objetivo del discurso, al mensaje directo que el emisor quiere transmitirle al público. Al definir los temas principales, podemos resumir el objetivo concreto del discurso y del emisor. Hemos identificado tres temas principales, los cuales son los siguientes:

1. La oposición entre los de arriba y los de abajo
2. El cambio político como un gobierno del pueblo
3. La situación política actual: El totalitarismo financiero y la corrupción

Además hemos descubierto 12 temas subordinados. Los llamamos temas “subordinados” porque son temas involucrados en la explicación de algunos pasajes, pero menos presentes durante el discurso entero. En comparación con los temas principales, están asociados al objetivo del discurso indirectamente, y tienen la función de apoyo para la argumentación central que defiende el objetivo del discurso y del emisor, ocasionalmente expandiendo o ampliando alguno de los temas principales. Esencialmente, visto desde esta perspectiva, pueden concebirse como extensiones de los temas principales, y todos consisten en palabras claves de ellos. Es decir que los temas subordinados son relevantes para hacer unas argumentaciones específicas, como extensiones de los temas principales, pero no están presentes durante la cadena de pensamiento entera. Los temas subordinados son los de:

1. La gente es quien hace la historia
2. La identidad española
3. Los acontecimientos políticos de Grecia en 2015 como modelo
4. Un nivel de vida digno con unos mínimos en forma de servicios y derechos humanos
5. La democracia y la ciudadanía

6. La Unión Europea y el secuestro de la soberanía
7. La ocupación económica
8. Solidaridad nacional y política, también a través de las fronteras
9. Patriotismo versus venderse a uno mismo y al país
10. Los valores sociales y económicos de la izquierda
11. Don Quijote de la Mancha como idealista característico de lo español
12. Las ansias de tener un futuro mejor

A continuación pasamos a elaborar los tres temas principales junto a los temas subordinados que son relevantes para cada uno. Primeramente, vamos a resumir los temas y definir la información esencial de cada uno. Como los temas principales y subordinados están relacionados entre ellos, sería difícil elaborar todos los temas subordinados aisladamente, así que serán elaborados de forma integrada. En segundo lugar, vamos a identificar cuáles son los valores que Iglesias relaciona con ellos, y después encontrar cómo los temas y los valores relacionados están reflejados en la importancia de los campos semánticos. Al acabar el análisis, ya hemos documentado cómo ha implementado Iglesias cada campo, así que no vamos a resumir todos los ejemplos específicos otra vez. En tercer lugar, vamos a intentar identificar los objetivos detrás de los campos semánticos elegidos, además de definir el mensaje político detrás de los temas. La información encontrada será esencial para desarrollar el modelo cognitivo de pensamiento de Podemos.

### 6.3.1 La oposición entre los de arriba y los de abajo

En su discurso de Madrid de enero de 2015, Iglesias hace una imagen de una sociedad dividida por dos clases sociales y políticas; “los de arriba” y “los de abajo”. La división social es creada por gobernantes corruptos quienes durante tiempo han construido un modelo político y económico que facilita la corrupción y la explotación del pueblo, para sus propios beneficios. El resultado es que las diferencias sociales siguen aumentando: los de abajo pierden cada día más derechos y dinero, mientras los de arriba se quedan cada día con más poder sobre el pueblo y dinero cobrado a través de las instituciones públicas. Como se ha documentado en el análisis, Iglesias ha creado una imagen muy específica de los dos lados.

¿Cómo describe Iglesias a “los de abajo”? “Los de abajo” son los que tradicionalmente pertenecen a la clase media y baja de la sociedad. En específico, Iglesias describe al grupo como jóvenes, ciudadanos, activistas políticos (de forma indirecta), la clase obrera,

trabajadores, distintos miembros de la familia tradicional, mujeres, mayores, estudiantes, e inmigrantes o emigrados. La mención de la clase obrera es importante porque es un grupo social que históricamente ha votado por políticas socialistas en el pasado. Además Iglesias relaciona al pueblo con ciertos eventos: eventos de activismo social y político. Ejemplos mencionados en el texto son asistir a las manifestaciones políticas, oponerse a los desahucios, manifestar y luchar por la educación pública, realizar desobediencia civil si resulta necesario, luchar por el derecho al aborto, además de inscribirse y ser miembro de asociaciones obreras. Es decir que Iglesias describe al pueblo como gente que tiene el activismo como parte de su historia, de su herencia, y de su identidad.

El objetivo es que la audiencia se identifique justo con esta descripción. Al identificarse con el activismo y un papel en los cambios políticos, va a ser más fácil para Podemos motivar a la gente a ayudarlos con el cambio político específico que quiere el partido ahora mismo, lo cual es un tema propio en este discurso.

Otro elemento nuclear de la descripción del pueblo que hace Iglesias durante el discurso entero es que Podemos es parte de ese pueblo, y que el pueblo es parte de Podemos. Según la imagen del discurso, Podemos como partido político viene del pueblo, y es el único partido que lucha por la gente, por la mayoría. Iglesias dice que Podemos y el público comparten la misma identidad, la misma historia, los mismos valores, y votar por Podemos será votar por el público y todos los valores que comparten. Iglesias quiere que el público se identifique con el partido y sus actividades, y al describir al pueblo como hecho, Iglesias facilita este proceso. La correlación conlleva el resultado de que la audiencia se quede con la idea de que es “el público” quien pide los asuntos relevantes en los que Podemos se implica más.

¿Cuáles son las políticas que Podemos expresa valorar en el discurso? Hemos notados varios ejemplos de políticas y medidas que Podemos ha propuesto valorar en el texto, y específicamente, son políticas y medidas que suelen ser más del interés de los partidos situados al lado izquierdo de la política europea. De una forma indirecta, Podemos e Iglesias se asocian a un ideario de valores que favorece la economía social, la solidaridad de fronteras abiertas y la ausencia de símbolos de poder, y más específicamente, a través de expresar lo que el partido parece valorar como positivo entre las decisiones y medidas del nuevo Gobierno de Grecia.



En cuanto a los valores que Iglesias relaciona con el pueblo y con Podemos, son todos valores positivos. Para resumirlos según la secuencia en que aparecen en el discurso, Iglesias expresa valorar la diversidad cuando saluda a la audiencia en todas las lenguas oficiales de España. Es una manera de reconocer al público español entero como su audiencia, y de indicarse a sí mismo como representativo para todos los votantes a los que el partido se dirige. Como se ha expuesto en el análisis, Iglesias describe un pueblo que lucha por valores cívicos y derechos humanos, entre ellos la libertad, la dignidad y la justicia. Decir que el pueblo lucha por estos valores es afirmar que son parte de su identidad. Además, los acontecimientos históricos, las batallas militares y políticas mencionadas en el discurso, pedían la demostración de otros valores también; la valentía, la honestidad, la moral, la solidaridad y el deseo de democracia. La gente que muestra la identidad española verdadera, son valientes y humildes, se enfrentan a la vergüenza y la cobardía. Como parte de su historia y su herencia biológica, estos valores son irrenunciables, un componente de su identidad fundamental, y nunca dependen del momento particular. Iglesias utiliza a Don Quijote como un ejemplo de la identidad española, la identidad del pueblo: esta figura constituye una visualización simplificada del mensaje esencial de Iglesias. Iglesias quiere decir que el pueblo valora los ideales de la libertad, la justicia, la moral, y el amor, así como Don Quijote. Pero incluso más importante, el objetivo y el sueño del Don Quijote es “desfacer agravios” y ayudar a los desfavorecidos y los desventurados, es decir; materializar la utopía política; un mundo mejor. Lo considera como su misión y su responsabilidad. Iglesias quiere expresar que, como don Quijote es representativo del español verdadero, el sueño del caballero es el sueño español y lo que da fuerza al impulso moral del público. Este elemento conecta al público con la acción política y, más importante, a Podemos, que también proclaman “desfacer agravios” en forma de intentar rectificar la situación política actual, que también es un tema propio en este discurso. Además, esta incardinación no solo indica las actividades políticas de Podemos como esencialmente españolas, sino que también crea la imagen de qué es lo correcto hacer, lo moral.

Entre los términos más modernos, Iglesias relaciona al pueblo con la valoración del Estado de derecho, el derecho a la salud y servicios sanitarios, al trabajo digno. Todos estos elementos hoy en día son irrenunciables para la soberanía del individuo en una sociedad moderna. Con respecto a estas valoraciones, la dignidad aparece como un valor en sí mismo de extraordinaria importancia durante el discurso, como un componente central de una vida

mejor en comparación a la situación (política) actual, la cual vamos a describir más detalladamente bajo su propio apartado.

¿Cómo describe Iglesias a “los de arriba”? “Los de arriba” son políticos y la élite social y económica. Son una minoría de la sociedad con cargos y puestos importantes, primeramente políticos y económicos o financieros, en instituciones estatales importantes. Dichas decisiones afectan al pueblo, a la mayoría que las necesita. En este grupo se incluyen los políticos actuales de los dos partidos más grandes, los aristócratas y los banqueros corruptos, y sobre todo, el gobierno actual del Partido Popular. Iglesias los retrata diciendo que actúan como si fueran una casta rica con rango superior, como si hubiera barreras sociales que les distinguen y elevan por encima del público. Son privilegiados y lo saben, libres para tener todo lo que quieran a costa de los servicios y derechos de los demás. Como gobernantes, tienen una historia de vergüenza y cobardía, y de defender sus privilegios sin importarles nada más. Nunca han luchado por el pueblo, por la mayoría, lo cual es el verdadero deber de los gobernantes de un país. Ahora este grupo ya no cumple sus deberes según el cargo que tienen. Han dejado el objetivo de las prácticas democráticas, y han dejado de representar al público.

Iglesias relaciona a este grupo con ciertas actividades también, más específicamente con la corrupción y el abuso de poder político, económico y social, a costa del pueblo y sus derechos. La corrupción consiste en la mala gobernación de gente negligente y sin vergüenza, que explota sus puestos para adquirir medios estatales de formas ilegales, originalmente cobrado a través de las instituciones públicas. Sin embargo, ahora el problema es más amplio. Durante años, los políticos y la élite social han explotado sus posiciones hasta crear un modelo político y económico que facilita la corrupción y la explotación del pueblo, incluso a través de las instituciones estatales.

El resultado es que el Estado, el cual en principio debe servir y ayudar al pueblo a través de sus políticas y programas, ahora se ha convertido en una herramienta utilizada por los gobernantes para mantener la situación política según sus propios objetivos, y las consecuencias hacen al pueblo sufrir. La situación política actual resulta en injusticia social, humillación y pobreza. La minoría utiliza al Estado para trabajar contra la sociedad. Poco a poco ha robado las instituciones y los canales políticos de la gente, y con eso, también la posibilidad de influir en la política y sus propias vidas. Eso es la corrupción; injusticias que resultan en desequilibrio político, económico y social. El efecto es que las diferencias sociales

siguen aumentando: los de abajo pierden cada día más derechos y dinero, mientras los de arriba se quedan cada día con más poder sobre el pueblo y dinero cobrado a través de las instancias publicas.

En cuanto a los valores que Iglesias relaciona con los de arriba, son todos negativos. Para resumirlos según la secuencia que aparecen en el discurso, Iglesias describe una minoría de personalidad arrogante que insulta y miente al pueblo, a quien solo le importan sus propios privilegios. Como gobernantes, son malos, negligentes y egoístas, y sobre todo, corruptos. Por la corrupción, son criminales también, personas a quienes no les importa la justicia. Por ser la oposición al pueblo, no comparten ninguno de los valores de él.

Es decir que la oposición política a Podemos no valora los valores cívicos y los derechos humanos: la libertad, la dignidad, y la diversidad. Además, durante los acontecimientos históricos, las batallas militares y políticas no han luchado del lado del pueblo, y han demostrado que no valoran la valentía, la honestidad, la moral, la solidaridad y que no tienen el deseo de democracia. De hecho, según Iglesias, trabajan directamente en contra de la democracia y el Estado de Derecho, ya que están luchando en contra de estos valores y conceptos, y así en contra del pueblo y del público.

### 6.3.2 La situación política actual: La corrupción y el totalitarismo financiero

Durante el discurso, Iglesias emplea bastante tiempo hablando de la situación política actual, que está caracterizada por la corrupción política y económica. En concreto, Iglesias describe un país gobernado por políticos que sistemáticamente manipulan el sistema para poner el Estado en contra del pueblo. Los políticos y la élite social y económica se enriquecen a través del sistema político, a expensas de la gente de la mayoría, que son los verdaderos dueños del sistema (concebido como un edificio). Poco a poco, esta minoría que se considera una élite ha robado las instituciones y los canales políticos de la gente y con eso, también su posibilidad de influir en la política y en sus propias vidas. Eso es la corrupción: injusticias que consisten en un desequilibrio político, económico y social.

A su vez, la corrupción resulta en una situación de humillación y empobrecimiento para el pueblo. Cada día los gobernantes quitan al pueblo sus derechos cívicos y humanos. La situación está caracterizada por empleos temporales y precarios, más sueldos indignos, es decir, la situación se caracteriza como un despojo de la dignidad de las personas. Con el

sistema político y la legislación actuales, es cada vez más difícil satisfacer las necesidades básicas para tener una vida digna donde las condiciones sociales y económicas hagan posible vivir (no solo existir) y prosperar, es decir; poder tener un trabajo y cuidar de su familia. Más en específico, las políticas de vivienda han resultado en una alta tasa de desahucios, a pesar de que la vivienda es una garantía de necesidades básicas de salud. La idea de que el pueblo está expulsado de su casa se repite aquí tanto en sentido metafórico como en sentido estricto. Es un espacio vital e indispensable por la socialización, y un factor de inclusión social de primer orden. Sin hogar, la gente está expuesta a la pobreza y la exclusión, y ahora es lo que mucha gente sufre. Los políticos reparten miserias mediante sus políticas, son responsables de la situación social y política actual, de la situación de humillación y empobrecimiento que sufre el pueblo.

Los políticos han sido capaces de materializar la corrupción y esta situación injusta mediante un instrumento específico: el totalitarismo financiero. Según Iglesias, los políticos han mentido. Han dicho que más recortes financieros y la austeridad iban a beneficiar a todos, porque los ricos iban a tener más dinero para invertir más en la economía, y así todos se iban a beneficiar. Pero es mentira; esta política solo contribuye a aumentar las diferencias sociales. Los recortes y la política de austeridad han dividido el país en dos; los que se han beneficiado y los que están peor que antes, los de arriba y los de abajo. El totalitarismo financiero consiste en la austeridad y en los recortes causados por las políticas de los políticos actuales.

Concretamente, Iglesias se refiere a políticas que están caracterizadas por la reducción del gasto público en las instituciones públicas en general; recortes de educación, de pensiones, de servicios sociales y sanitarios. Además, incluye políticas económicas estrictas con respecto a vivienda y otras necesidades básicas, que son reguladas por el sistema político, pero practicadas por los bancos u otras instancias importantes. Según Iglesias, el totalitarismo financiero solo tiene la intención de explotar políticas económicas en una manera que beneficie a la minoría rica y poderosa, a costa de los derechos humanos y cívicos del público. A través de una gestión motivada por el interés propio y la corrupción, los políticos han introducido el totalitarismo financiero como política nacional, bajo pretextos falsos de que esto va a impulsar la economía nacional, cuando en realidad solo contribuye a aumentar las diferencias sociales y económicas entre la población. El totalitarismo financiero; los recortes y la política de austeridad son el primer instrumento que divide el país en dos; aquellos que se benefician del sistema y los que están peor que antes, los de arriba y los de abajo.

Este sistema no solo se limita a España, sino que se extiende a la Unión Europea. Durante los últimos años, y especialmente desde que la crisis económica empezó en 2008, la Unión Europea interviene demasiado en la política y en la economía de los estados miembros, incluso las dirige más que los miembros mismos. La situación actual es que España, por ser miembro de la Unión Europea, ahora tiene menos autonomía y derechos en cuanto al control de la economía nacional, y sufre económicamente por el sistema que funciona hoy en día. En el centro del problema hay una dominancia alemana, política y económica, en Europa. Por ser la economía más grande de Europa, además de las estructuras técnicas de la Unión Europea que hemos descrito en el capítulo tres, es Alemania la que domina el resultado de muchas decisiones políticas, financieras y legislativas en Europa, y por lo tanto en España. Como parte de la élite política, económica y social estos políticos de la minoría apoyan mantener el totalitarismo financiero, no solo en España, sino en Europa entera. Así los políticos de España no están actuando solos, sino que hay un sistema más grande dentro de la Unión Europea que asegura que la situación política de España se mantenga. Al frente de este grupo se encuentra Merkel y los políticos poderosos de la Unión Europea, y su agenda es mantener el sistema y las políticas actuales. Quieren mantener los beneficios que conllevan, y no les importa que el sistema esté practicado a costa del pueblo y sus derechos cívicos y humanos. Por eso, se han asegurado de que el sistema contribuya a mantenerse a sí mismo y que ellos sigan en control de él. El sistema político se encuentra controlado y reforzado, hasta el punto de que Iglesias lo presenta como una ocupación económica, con Alemania a la cabeza. Es un régimen político que explota al pueblo y sus derechos para sus propio beneficios.

¿Cuáles son los valores que relaciona Iglesias con la situación política actual? Los términos que se destacan repetidas veces son la justicia y la dignidad, la soberanía individual y nacional, y la democracia, o mejor dicho la falta de todas ellas. Estos son los valores más importantes en cuanto a este tema.

En cuanto a la corrupción, Iglesias habla de la injusticia, pero también de la cobardía, de la codicia, de la negligencia y de la deshonestidad. Con respecto al totalitarismo financiero, no es democrático ni legal. La implicación es que los que tienen poder en el país han violado la ley española, al explotar el poder que viene con sus cargos. Por eso, son criminales directamente –concretamente, ladrones que han retirado al pueblo de su hogar y lo han vendido a otros–, y cambiar el régimen es un hecho de justicia y democracia, no solo de querer cambio.

En el centro de este tema, Iglesias introduce la dignidad como un valor importante. La situación social que sufre la gente no solo es injusta e ilegal, también es indigna. El término *dignidad* emana del principio de que todos los humanos tenemos nuestro valor intrínseco innato, y este valor inalienable lo tenemos únicamente por el hecho de ser humanos. La dignidad la mantenemos y fortalecemos al ver que nuestros derechos y libertades son respetados, además de por vivir de una manera que permita tomar decisiones y hacer acciones a base del respeto que tenemos por nosotros mismos, de la integridad y del libre albedrío. La dignidad, y la vida digna, se consideran un derecho humano básico. Sin embargo, eso no es la situación que vive el pueblo español. El hecho es que la gente es digna, pero la sociedad como está organizada ahora no lo es. Todos nacemos con el derecho de vivir en una manera digna, pero la sociedad y el sistema político ahora no permiten la vida digna para el pueblo. Por ser humana, la gente española tiene el derecho inherente de cambiar la situación política actual, que es la fuente de las condiciones injustas imperantes.

En resumen, la situación política actual es que hay una oposición entre las clases sociales, entre la élite política poderosa y el pueblo, y que es causada por los políticos, y no por el pueblo. Los de arriba consisten primeramente de los políticos y la élite económica y social, la casta que ahora tienen poder a través cargos en las instancias importantes. Como ya se ha explicado, la manera en que se organiza la sociedad no es democrática, y no es legal. El problema es un modelo de país y una política que ha puesto a trabajar al Estado contra la sociedad, contra el pueblo. El conjunto de todos los elementos –la corrupción, la situación de humillación y empobrecimiento, las políticas del totalitarismo financiero, más el régimen político de la Unión Europea, la manera en que se organiza la sociedad– van en contra de los valores de la justicia y la dignidad, la soberanía individual y nacional, y la democracia.

El resultado de la corrupción y el totalitarismo financiero es que, mientras los políticos sigan con el fraude y la corrupción que despoja al pueblo de su espacio natural para vivir, la gente está perdiendo necesidades básicas, sus derechos cívicos y humanos. Además, todo resulta en empleos temporales y precarios, sueldos indignos y una existencia de miseria. La implicación es que los que tienen poder en el país han violado la ley española, al explotar el poder que viene con sus cargos. La gente es digna, pero la sociedad como está organizada ahora no lo es. Los políticos que han aceptado esta posición tienen que irse, no hay manera de recuperarlos. Este acción es parte del tema mayor del discurso, que vamos a discutir enseguida; el cambio político y un nuevo gobierno.

### 6.3.3 El cambio político y un nuevo gobierno

Entre los temas más importantes del discurso está “el cambio político y un nuevo gobierno”. Según la imagen que se da en el discurso, hoy la situación política y social en España es de injusticia social, debido a gobernantes corruptos y al modelo político y económico. El resultado es que la sociedad está dividida en dos clases sociales; aquellos que por demasiado tiempo se han beneficiado del modelo, y los que están peor que antes. La injusticia social causa humillación y pobreza; es decir, privación social. Ahora la gente quiere un cambio político para poder tener un futuro mejor. El objetivo detrás del cambio político es tener justicia social y democracia para el pueblo español, un futuro que garantiza independencia, libertad y sobre todo, dignidad.

¿En qué consiste el cambio político? Primero, el cambio político incluye un nuevo gobierno de un partido nuevo, es decir; un nuevo gobierno formado de Podemos, con Pablo Iglesias a la cabeza. Por la argumentación presentada en apartados anteriores, los políticos de hoy no pueden seguir con sus cargos. *Podemos* es el único partido que puede representar al pueblo, porque vienen del pueblo. Es decir, que tener un gobierno de Podemos es tener al pueblo mismo en los cargos de poder. Eso será devolverle dignidad, justicia y soberanía individual y nacional, y el propio Estado de Derecho, a la mayoría.

Segundo, las nuevas políticas tienen que vacunar contra la exclusión social y la pobreza. Quiere decir esto que se tiene que transformar el sistema político como es, eliminar la corrupción y el totalitarismo financiero e implementando políticas más sociales que beneficien al pueblo. Para resumir ejemplos específicos del discurso, las nuevas políticas incluyen que se puedan sacar proyectos adelante sin tener que depender de los bancos, poder tener una vivienda sin hipotecas que arruinen la economía familiar, tener sueldos que garanticen una vida digna. Además el cambio incluye apostar por una industria innovadora, por la soberanía tecnológica, por la alimentaria y energética, por la economía verde. Un futuro mejor también consiste en un cambio en el mercado laboral para producir y competir mejor, en vez de abaratar el despido y bajar los salarios, junto a afrontar “una batalla sin cuartel” contra el fraude fiscal. También quiere acabar con los monopolios y promover la cantidad y la diversidad de las empresas pequeñas y medianas.

En resumen, es una política de izquierdas que tiene un foco en proteger a toda la sociedad, también a los que son débiles socialmente, con menos recursos económicos. Durante el

discurso, Iglesias hace una comparación indirecta entre Podemos con el partido Syriza, un partido político griego de izquierdas que Iglesias parece apoyar, donde destaca ciertos eventos y valores del partido griego que son todos positivos, así creando sutilmente una imagen de Podemos también. La comparación es indirecta, pero es Iglesias mismo quien hace a la audiencia consciente de la semejanza entre los dos partidos. Como la comparación es voluntaria y hecha voluntariamente, se puede asumir que Podemos se identifica con el partido griego de alguna manera. También es importante mencionar que Iglesias expresa explícitamente que los políticos actuales no representan ninguna de las medidas mencionadas, y que Podemos es el único partido que puede mejorar la situación política actual.

Con respecto a los valores que Iglesias relaciona con el cambio político, son los valores que se conectan con el Derecho. En concreto, el líder de Podemos menciona justicia social y democracia, dignidad, libertad, valor, progreso y modernidad. Como los políticos han robado a la gente de sus derechos fundamentales, parece que Iglesias quiere decir que la situación no solo es injusta e indigna, sino que es además ilegal. Por eso, el cambio político no es un hecho de solo querer cambio por preferencias, es una cuestión de obtener justicia y una democracia verdadera. Al final vemos una conexión entre las clases sociales y sus objetivos y actividades. Es decir: Iglesias relaciona al pueblo y el cambio político, definiéndolo con los mismos valores. De manera similar, también relaciona a los de arriba y el totalitarismo financiero definiéndolos también con otros valores idénticos. Así hay coherencia entre clase social, objetivos y actividades y valores fundamentales, en los dos lados.

En resumen, el cambio político consiste en la lucha por la justicia y la democracia. No es un asunto de protestar, porque los ciudadanos no necesitan pedir permiso a los poderes políticos para realizar el cambio. Como gente española, según la ley y la Constitución, ya tienen su derecho a hacerlo. De hecho, son los políticos los que reciben su legitimidad y sus cargos de la población. Así es la democracia, y como España es (o en principio debe ser) una democracia, la gente solo quiere usar sus derechos democráticos. Los valores fundamentales que Iglesias relaciona con el cambio político son también son los que se relacionan en general con derechos cívicos y humanos, el Estado de Derecho y la democracia.



#### 6.4 Los elementos nucleares del marco cognitivo de Podemos

Como hemos definido en el capítulo dos, los marcos cognitivos son estructuras mentales que dan forma global a nuestra manera de ver y entender el mundo, y en tanto que estructuras mentales complejas todos los marcos cognitivos consisten de varios conceptos. Se ha expuesto que los bloques políticos distintos perciben la realidad de formas diferentes, y por eso, tienen marcos cognitivos distintos para hablar de los mismos conceptos y temas. Identificar el marco cognitivo de un partido político contribuye a formar la propuesta para un modelo de pensamiento y un sistema de valores del mismo partido.

El capítulo seis ha sistematizado los resultados del análisis del discurso en cuestión, con el objetivo de reconstruir de forma explícita el marco cognitivo que Iglesias define como la identidad de *Podemos* en este discurso inaugural. En conjunto, esta información es la que vamos a utilizar para formar el modelo de pensamiento de Podemos en el capítulo siguiente, antes de llegar a la conclusión de la cuestión concreta de este tesis. Al ser el discurso inaugural, creemos que los conceptos y metáforas mostrados aparecen de una forma idónea para mostrar la identidad que *Podemos* quiere crear y, de esta manera, el marco cognitivo que asocia a su visión del mundo y su política.

## 7 Conclusión

En base a la información sistematizada en el capítulo seis, este capítulo va a presentar las conclusiones del análisis hecho en el capítulo cinco. Primero, vamos a presentar el modelo de pensamiento de *Podemos*, estructurado según la teoría contemporánea de la metáfora conceptual de George Lakoff, tal y como ha sido descrita en el capítulo dos. El modelo será construido a partir de los resultados del análisis presentados en el capítulo seis, y será la manifestación de la correlación y consistencia interna de las metáforas identificadas durante el discurso entero, más los campos semánticos y su imbricación con los temas principales y subordinados encontrados. Además, vamos a discutir cómo se traslada este marco a la política nacional. Segundo, al definir el modelo de pensamiento como el resultado final del análisis, vamos a presentar la conclusión a la cuestión concreta de esta tesis, como está presentada en §1.2, ya que el objetivo siempre ha sido caracterizar el modelo de pensamiento metafórico perteneciente a *Podemos* como partido político y definitorio de su identidad en este primer momento en que se emite el discurso. Tercero, vamos a discutir las implicaciones científicas de la investigación cumplida, y reflexionar sobre cuestiones que emergen consecuentemente de la investigación.

### 7.1 El modelo de pensamiento de *Podemos*

El modelo de pensamiento de *Podemos* también se manifiesta a través de un modelo de familia, que a partir de ahora llamaremos 'el modelo de los niños independientes'. Al igual que los dos modelos de familia discutidos en el capítulo 2, este modelo se funda en ciertas suposiciones con respecto a cómo se entiende la realidad: primero, la nación es una familia, algo que se ve en que la nación es un hogar compartido en el que los dueños verdaderos no están; segundo, ambos padres tienen la responsabilidad de la familia, y son igualmente responsables por la educación de los niños y por cuidarse de ellos, lo cual se ve en las críticas a que el gobierno ha dejado de lado a la gente a la que debería proteger. Sin embargo, frente a los modelos que se presentaron entonces –el padre estricto y el padre protector–, *Podemos* define implícitamente un modelo que se distancia de ambos. Esto resulta sumamente interesante si tenemos en cuenta que los modelos de padre estricto y padre protector definen a los partidos a la derecha y a la izquierda en sentidos tradicionales, y *Podemos* se presenta identitariamente como una alternativa a ambas ideologías políticas. De la misma manera que rechaza la política de los dos grandes partidos 'oficiales' en España e internacionalmente, en

este discurso inaugural se presenta un marco conceptual de familia que difiere del que presentan los dos partidos.

En esta visión de la familia que implica Podemos, el mundo es un lugar de oportunidad, donde hay tanto el mal y como el bien. Esto se manifiesta en la división que hay en todo el discurso entre los de arriba y los de abajo, la corrupción y el patriotismo real, ellos y nosotros.

El mundo es competitivo, pero también ofrece posibilidad y libertad. La suposición es que los niños nacen buenos, dignos y soberanos, pero necesitan educación y ayuda para poder hacerse mejores. Sus valores centrales son la libertad, la justicia, la moral, el amor y sobre todo la dignidad que les da poder tomar las decisiones y el control sobre sus propias vidas, lo cual se ve en el discurso por la presencia de los campos semánticos de la justicia.

Los niños quieren hacer lo que es correcto, y saben qué cosas lo son inherentemente. Sin embargo, todavía es la responsabilidad de los padres enseñarles la diferencia entre el bien y el mal en el sentido de ofrecerles sugerencias; estas diferencias no están basadas en valores económicos, sino en entender cuál es la realidad y dónde están los engaños. El mundo puede llegar a ser un lugar mejor, y nuestra tarea es trabajar para conseguirlo.

En el mundo de oportunidad, la vida es una situación donde siempre habrá tareas que van a ser difíciles. Bien puedes hacerlas tú mismo y ganar algo, o puedes dejar el tema, y sufrir las consecuencias, porque no hay nadie que te vaya a ayudar. Esta idea se ve en el discurso en todas las referencias a que en España es necesario hacer un cambio desde abajo para recuperar el espacio público que los corruptos han robado al pueblo.

En la vida tienes que hacer tus propias tareas tú mismo, para ganar los premios relacionados con eso. Esto se ve en las referencias en las que se insiste en que hay que atreverse a soñar, y hay que pelear para conseguir recuperar ese espacio. En el vacío, donde nadie hace nada, los que han despojado al pueblo de sus posesiones, van a querer explotar la situación y engañarán al sistema, para sus propios beneficios a costa de la justicia, y con eso, del sufrimiento de lo demás. Para hacer el mundo un lugar mejor, se tiene que evitar esta situación. Por eso, el objetivo de la educación es formarte tanto como una persona moral como en asuntos de educación literal e inteligencia, para globalmente no permitir que te despojen de la dignidad. Haciendo tareas difíciles, vas a ser premiado con resultados en forma de conocimiento e inteligencia, reconocimiento de tus compañeros y de tus superiores, y más importante, con la

independencia y el pensamiento libre, los cuales a su vez son necesarios para la capacidad de luchar por tus derechos y los valores importantes. Así tienes la responsabilidad de educarte a ti mismo también, no solo es la responsabilidad de tus padres.

De hecho, si se asume que los padres son quienes en ese momento gobiernan el país, o las élites que en el pasado lo han gobernado, sucede algo que diferencia el discurso de Podemos del resto de los partidos: es imprescindible emanciparse de esos padres, dejar de creer lo que dicen y verlos como lo que son, corruptos que han despojado a sus hijos de la dignidad, y tomar las riendas de la familia. Mientras los padres crían a los niños, es su responsabilidad de asegurar este proceso de educación y una crianza correcta, pero en el caso de que fracasen, como Podemos afirma que ha sucedido, tenemos la responsabilidad nosotros mismos como adultos.

¿En qué consiste la educación y el cuidado que debemos recibir de los padres dentro de este modelo? Aquí el esquema cognitivo se refiere a “cuidar” en el sentido de reconocer al niño como independiente, fuerte y libre, de reconocer que es el niño el eje angular de esa familia y puede participar en sus decisiones. Se extiende así el modelo de los padres protectores, donde cuidar se refiere a practicar empatía y tomar responsabilidad, hasta un modelo en que cuando el padre deja de ser protector el niño tiene la obligación de rebelarse.

El modelo de los niños independientes también incorpora practicar empatía y tomar responsabilidad, pero en este modelo se considera el niño mucho más autónomo. El hecho diferencial viene de saber que los padres también pueden fracasar en sus tareas y de hecho esto ha sucedido. Sin embargo, el niño tiene inherentemente lo que necesita para ayudarse a sí mismo en la vida adulta: la dignidad y la fuerza para cambiar las cosas. En este sentido, como somos independientes, fuertes y libres primero, tenemos la responsabilidad de hacer el mundo un lugar mejor, también cuando los padres fracasan en sus tareas.

Durante el tiempo que cuidan del niño, como con el modelo de los padres protectores, los padres tienen la responsabilidad de saber lo que necesita el niño. Como no se puede tomar responsabilidad de alguien más sin cuidar de ti mismo primero, es tu responsabilidad cuidar de ti mismo suficientemente para que puedas cuidar del niño. Es importante tener en cuenta que cada uno tiene el derecho a seguir el interés propio mientras no sufran los demás por ello. El objetivo es cuidarse a uno mismo al lado de los demás. Eso es la justicia. El padre tiene la responsabilidad de cuidar del niño, pero no debe tener demasiado poder sobre él, porque si

fracasa o se corrompe, el niño tiene que tomar las riendas de la familia. El niño debe tener varias relaciones que le enseñen a diferenciar el bien del mal, para asegurar diversidad e independencia de pensamiento verdadera. El niño no debe tener que depender demasiado de los padres. Dentro del modelo de los niños independientes, se entiende que esta tarea de crianza no es fácil, uno tiene que trabajar mucho para conseguirlo y se tiene que ser fuerte, competente y sabio, pero llega un punto en el que rebelarse es una responsabilidad moral.

Todos los otros valores del modelo vienen de la dignidad, la soberanía, la empatía y la responsabilidad. Si sabes ser empático con el niño, le proporcionas protección. Los padres quieren proteger al niño de peligros en el ambiente, lo cual resulta en un foco político en la protección medioambiental, laboral, comercial, sanitaria y social.

Se pueden extraer algunos valores de Podemos que se asemejan al modelo de los padres protectores asociado al partido progresista: si quieres que el niño llegue a prosperar, tienes que darle la libertad de experimentar el mundo y utilizar sus recursos personales de una manera que el ambiente reconozca. Por eso, la libertad es un valor de Podemos. Sin embargo, en contraste con este modelo, no se ayuda a tener libertad si no hay oportunidad y prosperidad. Por eso, la oportunidad y la prosperidad son valores de Podemos. Si te importa el bienestar del niño, quieres que sea tratado de una forma justa, y que trate a los demás de la misma forma. Por eso, la justicia es un valor de Podemos. Si quieres conectar con el niño y ser empático de verdad, es importante tener comunicación mutua y abierta con el niño. Por eso, la comunicación mutua y abierta se convierte en un valor. Como vives en una comunidad, la comunidad va a afectar cómo crece el niño. Por eso, la cooperación, contribuir al sentido de comunidad y hacer servicio a la comunidad se convierten en valores importantes. Aquí vemos muchos de los valores del modelo de los niños independientes coinciden con los valores del modelo de los padres protectores o de los padres estrictos, pero su integración dentro del modelo es distinto: se deben a causas distintas.

Junto a la responsabilidad de que los hijos se rebelen ante los padres si es necesario, otra diferencia crucial entre este modelo y el modelo de familia de los grandes partidos oficiales es el foco primario que deben tener los padres dentro de la familia.

¿Cómo se diferencian estos focos primarios? Lo que ha pasado en España es que los padres han dejado de cuidar de los niños. Han dejado su tarea más importante, ya no hacen todas las tareas que vienen con su responsabilidad como padres; de hecho, los han expulsado de su casa

y les han despojado de la dignidad. Ya no practican los valores más importantes; no ayudan a los niños realizarse, no les importa el bienestar del niño, no son justos, y no practican la conversación mutua y abierta. Se han vuelto autoritarios, y los niños han sufrido. Es decir, que ya no actúan como padres, y con eso han dejado los valores más importantes de la familia, la dignidad, la libertad, la justicia, la moral, y el amor. Ya no merecen el respeto mutuo y la libertad que viene con su papel inicial. Como los padres pueden fracasar en sus tareas, los niños tienen el derecho –y puede que la obligación– a la independencia y la libertad de estar fuera de su cargo, por lo menos para impedir que les exploten y les despojen de su dignidad.

## 7.2 Cómo se traslada a la política el modelo de los niños independientes

¿Cómo se traslada el modelo de familia de Podemos a la política nacional de España? Este modelo de familia se conecta con una política más de izquierdas, donde la independencia bajo la solidaridad social voluntaria dirige la política, más cerca al anarquismo que el modelo de la socialdemocracia, ya que en este modelo los padres no dirigen, sino que los hijos discuten entre ellos la manera de gobernarse. El gobierno y el estado representan a los padres y la gente representa a los niños. Sin embargo el objetivo es que la gente no dependa del Estado para realizarse y desarrollar su vida. Todos merecen una vida digna, sin tener que depender del Estado. El Estado tiene que ofrecer todo lo necesario, pero sin esperar nada a cambio. El Estado no debe tener ningún objetivo aparte de servir a la gente, y la organización política debe reflejar estructuras transparentes de poder y controladas por la gente. En efectivo, la gente tiene el derecho a dirigirse a sí misma. Eso es lo que significa la independencia y la libertad.

Lo que ha pasado es que el Estado ha fracasado en sus tareas. En vez de cuidar del pueblo, dándole la oportunidad de realizarse y prosperar, se han vuelto autoritarios y han dejados los valores españoles, tal y como se reflejan en la revisión de la historia que hacía Iglesias. Siguen sus propios intereses sin importarles su responsabilidad y el pueblo. Es decir, que han dejado todos los valores inherentes de la familia, e incluso cuando los padres pretenden algo distinto, los niños saben reconocer la verdad. En este contexto Iglesias describe una situación política donde los españoles están a punto de perder sus derechos cívicos y humanos, frente a una autoridad que finge cuidar de ellos. Ahora mismo el proceso político es una batalla, no de

ideologías políticas, sino de libertad e independencia. Por eso se necesita el cambio político, y ahora eso es la tarea difícil de la vida.

El cambio político, consecuentemente, incluye un gobierno nuevo, y uno que venga con los valores ya descritos. Como la tarea es difícil, Iglesias dice que los españoles tienen mucho que ganar si la realizan, y mucho que perder si no la realizan. Es una razón importante para hacer efectivo el cambio. El elemento nuclear de la descripción del pueblo que hace Iglesias durante el discurso entero es que Podemos es parte de ese pueblo, y que el pueblo es parte de Podemos. Según la imagen del discurso, Podemos como partido político viene del pueblo –es parte de los niños independientes–, y es el único partido que lucha por la gente, por la mayoría. Iglesias dice que Podemos y el público comparten la misma identidad, la misma historia, los mismos valores, y votar por Podemos será votar por el público y todos los valores que comparten. Es decir que votar por Podemos es votar por dirigirse a uno mismo.

Como se ha expresado indirectamente en el discurso analizado, Podemos e Iglesias se asocian a un ideario de valores que favorece la economía social, la solidaridad de fronteras abiertas y la ausencia de símbolos de poder; esto se hace relativamente explícito en el discurso al expresar lo que el partido parece valorar como positivo usando como modelo las decisiones y medidas del nuevo Gobierno de Grecia. Vemos ahora que son políticas que coinciden con el modelo de familia descrito, aunque no aparecía claro en el momento.

Como las ideologías políticas se extienden a otros continentes, se puede entender el modelo de familia en un contexto nacional, pero también en un contexto internacional. De todos modos, el modelo de pensamiento y razonamiento es el mismo, y el objetivo es maximizar los intereses propios lo más posible independientemente del ambiente y los competidores en cuestión.

### 7.3 Conclusión

El objetivo de la tesis ha sido intentar revelar el modelo de pensamiento y la visión general que el partido Podemos asocia a su identidad a través de la construcción del lenguaje en el discurso de la puerta del Sol de Madrid el 31 de enero, 2015, como fue presentada por el líder del partido, Pablo Iglesias, en directo. La investigación se ha realizado con base en la teoría de la metáfora conceptual de George Lakoff, junto a la teoría general (formalmente aceptada)

sobre el análisis del discurso social y político. La cuestión concreta investigada fue formulada así:

“¿Cuáles son los procedimientos lingüísticos y discursivos que emplea el discurso público de Podemos para configurar su identidad frente a los votantes?”

Al acabar el análisis del discurso en cuestión, se han identificado los procedimientos lingüísticos y discursivos, y se ha mostrado que es posible aplicar la teoría de Lakoff a esa información para desarrollar una propuesta de tal modelo. Asimismo, el modelo se ha utilizado para configurar la identidad del partido y mostrar su visión general.

En conclusión, la identidad y la visión general del partido se han expuesto explícitamente a través del modelo, como se ha descrito en este capítulo. El modelo de familia de Podemos, “el modelo de los niños independientes”, se parece más al modelo de los padres protectores, que al del padre estricto. Sin embargo, la información encontrada en el discurso de la puerta del Sol muestra que Podemos como partido político rechaza a los dos lados establecidos del espectro político, y eso también se muestra a través del modelo de familia del partido. O para decirlo al revés: el modelo de los niños independientes muestra que Podemos rechaza a los dos lados establecidos del espectro político, y se puede confirmar a través de la información que hay entre líneas del discurso de la puerta del Sol. El modelo también confirma el mensaje voluntariamente buscado por el partido como un movimiento popular frente un partido político, y su preferida posición “no política” dentro del espectro político.

La contribución principal de la tesis ha sido una propuesta de un modelo de familia representativo de Podemos, lo cual a su vez se puede aplicar a entender los valores y la identidad del partido. No obstante, la investigación tiene varias limitaciones. Primero, está realizada en base a un solo discurso. Para extender la investigación, y confirmar el modelo de familia propuesto, se tienen que incorporar varios discursos en la investigación a ver si el modelo sigue siendo coherente y relevante. Segundo, con el tiempo, los partidos políticos pueden cambiar sus políticas y visiones, por ejemplo con la introducción de nuevos líderes dominantes. En tal caso, es posible que el modelo de familia se cambie también, con el resultado de que este tipo de estudio es un estudio continuo que necesitará nueva vigencia dentro de un cierto tiempo. En resumen, la tesis ha sido un estudio exploratorio que exige investigaciones adicionales para ser confirmada.





## BIBLIOGRAFÍA

- “Elecciones generales 2011”. (21.11.11:ilustrasjon). Hentet 09.05.17.  
[http://elecciones.mir.es/resultadosgenerales2011/99CG/DCG99999TO\\_L1.htm](http://elecciones.mir.es/resultadosgenerales2011/99CG/DCG99999TO_L1.htm)
- “Populistisk vind i Europa: Hva star på spill og hvordan respondere?” (2017:1). Agenda. Elektronisk versjon. Hentet 14.05.2017. <http://www.tankesmienagenda.no/wp-content/uploads/Webversjon-Perspektivnotat-Sylo-Taraku-Populisme-16-mars-2017-1.pdf>
- “Seguir avanzando: 2016-2020”. (2016:16-79). Programa electoral para las elecciones generales de 2016. Elektronisk versjon. Hentet 10.05.17.  
<http://www.pp.es/sites/default/files/documentos/programa-electoral-elecciones-generales-2016.pdf>
- “Spain – profile overview”. (18.12.15:avsn.5). Hentet 09.05.17.  
<http://www.bbc.com/news/world-europe-17944958>
- “Spania”. (24.08.16:avsn.3). Hentet 09.05.17 (<http://www.globalis.no/Land/Spainia>.
- 20 minutos. (28.11.14). ”Utópico”, ”paro terrible”, y ”poco serio”, las críticas del Pp y el PSOE al programa de Podemos”. Hentet 14.05.17.  
<http://www.20minutos.es/noticia/2309886/0/criticas-podemos-programa/economico-pp-psoe-rechazo/califican-utopico-paro-ruina-pais/>
- Aarli, Gunn. (05.11.14). Partido Socialista Obrero Español. I: Store norske leksikon. Hentet 14.05.17. [https://snl.no/Partido\\_Socialista\\_Obrero\\_Espa%C3%B1ol](https://snl.no/Partido_Socialista_Obrero_Espa%C3%B1ol)
- Aftenposten. (07.07.16:avsn.5). “Hun ble allerede kalt dronningen av Europa, nå får Angela Merkel enda mer makt”. Hentet 11.05.17. <http://www.aftenposten.no/verden/Hun-ble-allerede-kalt-Dronningen-av-Europa-Na-far-Angela-Merkel-enda-mer-makt-586083b.html>
- Alguacil Dense, Aitana. et. al. (2013:3). “Housing in Spain in the Twenty-First century”: Diagnosis of the residential model and proposals for another housing policy. Hentet 20.02.16.  
[file:///Users/karinerobertsen/Downloads/publicacion\\_Housing%20in%20Spain%20in%20the%2021st%20Century.pdf](file:///Users/karinerobertsen/Downloads/publicacion_Housing%20in%20Spain%20in%20the%2021st%20Century.pdf),  
[http://www.caritas.es/publicaciones\\_compra.aspx?Id=4602&Idioma=1&Diocesis=1](http://www.caritas.es/publicaciones_compra.aspx?Id=4602&Idioma=1&Diocesis=1)
- Ayuda y organización. (25.02.09). Poder militar y poder civil en la Restauración. Casais, P. Hentet 27.03.17 <http://ayudayorganizacion.blogspot.no/2009/02/poder-militar-y-poder-civil-en-la.html>.
- Berg, Ole. (23.06.14:avsn.1). “Spanias politiske system”. I: Store norske leksikon. Hentet 09.05.17. [https://snl.no/Spanias\\_politiske\\_system](https://snl.no/Spanias_politiske_system)
- Berg, Ole. (12.11.12:avsn.2-3). Partisystem. I: Store norske leksikon. Hentet 09.05.17.  
<https://snl.no/partisystem>

Debreu, Gerard. (1959). *Theory of Value: An Axiomatic Analysis of Economic Equilibrium*. University Press, New Haven CT (1971). ISBN 0-300-01559-3. Publicado originalmente; New Jersey: John Wiley & Sons, Inc. Yale

Diccionario de la lengua española. (2017). “Batalla”. Hentet 16.02.2017. Madrid: <http://dle.rae.es/?id=5CfdCo2>

Diccionario de la lengua española. (2017). “Casta”. Hentet 16.02.2017. Madrid: <http://dle.rae.es/?id=7qBrUKC>

Diccionario de la lengua española. (2017). “Cognición”. Hentet 11.01.2017. Madrid: <http://dle.rae.es/?id=9fd0fm0>

Diccionario de la lengua española. (2017). “Concepto”. Hentet 29.04.17. Madrid: <http://dle.rae.es/?id=A7Kk6Zz>

Diccionario de la lengua española. (2017). “Conocimiento”. Hentet 11.01.17. Madrid: <http://dle.rae.es/?id=AMrJ4zs>

Diccionario de la lengua española. (2017). “Corrupción”. Hentet 10.02.2017. Madrid: <http://dle.rae.es/?id=B0dY4l3>

Diccionario de la lengua española. (2017). “Cuartel”. Hentet 16.02.2017. Madrid: <http://dle.rae.es/?id=BT1Y4My>

Diccionario de la lengua española. (2017). “Deber”. Hentet 10.02.2017. Madrid: <http://dle.rae.es/?id=Bu2rLyz|Bu8i6DA>

Diccionario de la lengua española. (2017). “Democracia”. Hentet 10.02.2017. Madrid: <http://dle.rae.es/?id=C9NX1Wr>

Diccionario de la lengua española. (2017). “Empresa”. Hentet 28.03.2017. Madrid: <http://dle.rae.es/?id=EsuT8Fg>

Diccionario de la lengua española. (2017). “Estado”. Hentet 28.03.2017. Madrid: <http://dle.rae.es/?id=GjqhajH>

Diccionario de la lengua española. (2017). “Excluír”. Hentet 16.02.2017. Madrid: <http://dle.rae.es/?id=HCmvu7c>

Diccionario de la lengua española. (2017). “Familia”. Hentet 10.02.2017. Madrid: <http://dle.rae.es/?id=HZnZiow>

Diccionario de la lengua española. (2017). “Fisco”. Hentet 16.02.2017. Madrid: <http://dle.rae.es/?id=Hzcd6wL>

Diccionario de la lengua española. (2017). “Fraude”. Hentet 16.02.2017. Madrid: <http://dle.rae.es/?id=IQS313i>

Diccionario de la lengua española. (2017). “Institución”. Hentet 10.02.2017. Madrid:  
<http://dle.rae.es/?id=LnOUwtU>

Diccionario de la lengua española. (2017). “Ironía”. Hentet 16.02.2017. Madrid:  
<http://dle.rae.es/?id=M6heFtP>

Diccionario de la lengua española. (2017). “Marca”. Hentet 28.03.2017. Madrid:  
<http://dle.rae.es/?id=OMLt42i#9hyGWDj>

Diccionario de la lengua española. (2017). “Mentir”. Hentet 10.02.2017. Madrid:  
<http://dle.rae.es/?id=Ox4glLC>

Diccionario de la lengua española. (2017). “Metáfora”. Hentet 29.04.17. Madrid:  
<http://dle.rae.es/?id=P4sce2c>

Diccionario de la lengua española. (2017). “Misericordia”. Hentet 16.02.2017. Madrid:  
<http://dle.rae.es/?id=PO5HNMK>

Diccionario de la lengua española. (2017). “Modelo”. Hentet 16.02.2017. Madrid:  
<http://dle.rae.es/?id=PTk5Wk1>

Diccionario de la lengua española. (2017). “Ocupación”. Hentet 11.01.2017. Madrid:  
<http://dle.rae.es/?id=Qu0oRKT>

Diccionario de la lengua española. (2017). “País”. Hentet 10.02.2017. Madrid:  
<http://dle.rae.es/?id=RT371RT>

Diccionario de la lengua española. (2017). “Pesadilla”. Hentet 10.02.2017. Madrid:  
<http://dle.rae.es/?id=Slrs5MS>

Diccionario de la lengua española. (2017). “Pobre”. Hentet 16.02.2017. Madrid:  
<http://dle.rae.es/?id=TSXVHEa>

Diccionario de la lengua española. (2017). “Pregunta retórica”. Hentet 11.01.2017. Madrid:  
<http://dle.rae.es/?id=TzZfwOK>

Diccionario de la lengua española. (2017). “Robar”. Hentet 10.02.2017. Madrid:  
<http://dle.rae.es/?id=WXknmzC>

Diccionario de la lengua española. (2017). “Romper”. Hentet 10.02.2017. Madrid:  
<http://dle.rae.es/?id=WfKlsVn>

Diccionario de la lengua española. (2017). “Secuestrar”. Hentet 16.02.2017. Madrid:  
<http://dle.rae.es/?id=XPucYEJ>

Diccionario de la lengua española. (2017). “Soberanía ”. Hentet 16.02.2017. Madrid:  
<http://dle.rae.es/?id=Y4JqQ2c>

Diccionario de la lengua española. (2017). "Totalitarismo". Hentet 10.02.2017. Madrid:  
<http://dle.rae.es/?id=aA5vht8>

Diccionario de la lengua española. (2017). "Vacunar". Hentet 16.02.2017. Madrid:  
<http://dle.rae.es/?id=bF4Dg4X>

Diccionario de términos clave de ELE. (2017). "Lingüística cognitiva". El Centro Virtual Cervantes, Instituto Cervantes. Recogido 29.04.17. Madrid:  
[http://cvc.cervantes.es/ensenanza/biblioteca\\_ele/diccio\\_ele/diccionario/linguisticacognitiva.htm](http://cvc.cervantes.es/ensenanza/biblioteca_ele/diccio_ele/diccionario/linguisticacognitiva.htm)

Easton, David. (1976:20). Buenos Aires; Amorrortu Editores. Elektronisk versjon.  
[https://www.scribd.com/document/245241552/Conceptos-fundamentales-de-Ciencia-Politica#fullscreen&from\\_embed](https://www.scribd.com/document/245241552/Conceptos-fundamentales-de-Ciencia-Politica#fullscreen&from_embed)

El confidencial. (26.01.17:avsn.1-2). "La tasa de paro juvenil baja 3 puntos en 2016, hasta el 42,9%, según la EPA". Hentet 10.05.17. [http://www.elconfidencial.com/economia/2017-01-26/paro-juvenil-encuesta-poblacion-activa2016\\_1321944/](http://www.elconfidencial.com/economia/2017-01-26/paro-juvenil-encuesta-poblacion-activa2016_1321944/)

El diario. (15.05.15:avsn.1). "Pablo Iglesias reivindica a Podemos como el "moviminetto heredero" de 15-M". Hentet 11.05.17. [http://www.eldiario.es/politica/Pablo-Iglesias-reivindica-Podemos-movimiento\\_0\\_388111803.html](http://www.eldiario.es/politica/Pablo-Iglesias-reivindica-Podemos-movimiento_0_388111803.html)

El mundo. (07.09.11). "Preguntas y respuestas del conflicto de Educación en Madrid". Hentet 20.02.17. <http://www.elmundo.es/elmundo/2011/09/07/madrid/1315380605.html>

El mundo. (31.01.2015:avsn.3). "Pablo Iglesias revienta Sol y ya sueña con llegar a La Moncloa". Hentet 14.05.17.  
<http://www.elmundo.es/espana/2015/01/31/54cbf75f268e3ead278b4584.html>

El país (2014:ilustrasjon). "Elecciones europeas 2014". Hentet 10.05.17.  
<http://resultados.elpais.com/elecciones/europeas.html>.

El país. (13.02.2017:avsn.5). "Por una refundación de la UE". Hentet 10.05.17.  
[http://elpais.com/elpais/2017/02/13/opinion/1486982676\\_783001.html](http://elpais.com/elpais/2017/02/13/opinion/1486982676_783001.html)

El país. (20.12.15). "Elecciones generales 2015". Ilustración. Hentet 14.05.17.  
<http://resultados.elpais.com/resultats/elections/2015/generals/congreso/index.html>

El País. (17.05.11). "Movimiento 15-M: los ciudadanos exigen reconstruir la política". Hentet 11.05.17. [http://politica.elpais.com/politica/2011/05/16/actualidad/1305578500\\_751064.html](http://politica.elpais.com/politica/2011/05/16/actualidad/1305578500_751064.html)

El País. (2011: Ilustrasjon) "Las elecciones generales 2011". Hentet 11.05.17.  
<http://resultados.elpais.com/elecciones/2011/generales/congreso/#>

Fairclough, N.L (1995). *Critical Discourse Analysis: Papers in the Critical Study of Language*. London: Longman.

Forskning.no (19.10.12:avsn.2). “Retter kritikk mot mot Euro-politikk”. Hentet 11.05.17.  
<http://forskning.no/eu-okonomi/2012/10/retter-kritikk-mot-euro-politikk>

Founding declaration. (07.2013). Hentet 30.04.17. Athenas:  
<http://www.syryza.gr/page/idrytikh-diakhryksh.html#.WQWnkonyhWM>

Goubet Torrealba, C. A. (2008:avsn.3). La ironía como recurso argumentativo-persuasivo en el discurso político de la prensa escrita. Kapittel: conclusiones. Cyber Humanitatis, N°45. Versión electrónica. Recogida 16.02.2016.  
[http://web.uchile.cl/vignette/cyberhumanitatis/CDA/creacion\\_simple2/0,1241,SCID%253D21719%2526ISID%253D738,00.html](http://web.uchile.cl/vignette/cyberhumanitatis/CDA/creacion_simple2/0,1241,SCID%253D21719%2526ISID%253D738,00.html)

Grønmo, Sigmund. (2004). *Samfunnsvitenskapelige metoder*. Bergen: Fagbokforlaget Vigmostad og Bjørke AS.

Guðmundsdóttir, Sigrún. (2011): Den kvalitative forskningsprosessen. En: Moen, Torill og Karlsdóttir, Ragnheiður, [red.]: *Sentrale aspekter ved kvalitativ forskning*, s. 15-31. Trondheim: Tapir Akademisk Forlag.

Gutiérrez, Silvia. (2006): *Discurso político y argumentación*. México: Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco.

Iglesias, P. et. al. (2016:24-31). Plan 2020. Documento político. Versión electrónica. Recogida 14.05.17. <https://files.podemos.info/HihzerN5Ev.pdf>

Iglesias, P, m.fl (2016:5). *Mandar obediendo*. Documento organizativo. Podemos Para Todos. Versión electrónica. Rocogida 11.05.17. <https://files.podemos.info/9AMl3us6iC.pdf>

INTEF: Instituto Nacional de Tecnologías Educativas y de Formación de Profesorado. (nd). “España durante el Franquismo”. Historia de España. Enseñanzas. Hentet 10.02.17  
[http://iris.cnice.mec.es/kairos/ensenanzas/bachillerato/espana/franquismo\\_00.html](http://iris.cnice.mec.es/kairos/ensenanzas/bachillerato/espana/franquismo_00.html)

Johannessen, A. Tufte, P. og Christoffersen. L. (2010): *Introduksjon til samfunnsvitenskapelig metode*. Oslo: Abstrakt forlag AS.

Kóczy, László (2016). “How Brexit would affect the EU power distribution”. Hentet 11.05.17. <http://voxeu.org/article/brexit-and-eu-power-distribution#.V3Zx84jrw9U.twitter>

La constitución española de 1978. Artículo 1.1. Elektronisk versjon. Hentet 09.05.17.  
<https://www.boe.es/legislacion/documentos/ConstitucionCASTELLANO.pdf>

La marea. (nd: a: 5). ”Conocenos”. Hentet 09.05.17. <http://www.lamarea.com/conocenos/>

La Vanguardia. (19.07.12). “Alemania decide hoy si aprueba el rescate a la banca española”. Hentet 14.05.17. <http://www.lavanguardia.com/economia/20120719/54326591028/alemania-decide-si-aprueba-rescate-banca-espanola.html>

Lakoff, G., Johnson, M. (1999). *Philosophy in the flesh: the Embodied Mind & its Challenge to the Western Thought*. New York: Basic Books.

Lakoff, G., Johnson. M. (1980). *Metaphors we live by*. Chicago: The University of Chicago Press. London: The University of Chicago Press, Ltd.

Lakoff, George. (2004). *Don't think of an elephant: know your values and frame the debate*. Chelsea: Chelsea Green Publishing.

Lakoff, George. (2014). *Mapping the brains metaphor circuitry: metaphorical thought in everyday reason*. *Front Hum Neurosci*; 2014; 8: 958. Elektronisk versjon. Hentet 01.05.17. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4267278/>

Lakoff, George. (1996:24-37). *Moral politics: How liberals and conservatives think*. Chicago: The University of Chicago press. <http://www.press.uchicago.edu/Misc/Chicago/467716.html>

Machado, Antonio. (1936). *Juan de Mairena*. Madrid: Alianza Editorial.

La descripción citada: "Claro se ve que es don Quijote, nuestro Don Quijote, el verdadero antipolo del pragmatista, del hombre que hace del éxito, de la ventura, la vara con que se mide la virtud y la verdad. Es muy posible que un pueblo que tenga algo de don Quijote no sea siempre lo que se llama un pueblo próspero. Que sea un pueblo inferior: he aquí lo que yo no concederé nunca. Tampoco hemos de creer que sea un pueblo inútil, de existencia superflua para el conjunto de la cultura humana, ni que carezca de una misión concreta que cumplir, o de un instrumento importante en que soplar dentro de la total orquesta de la historia. Porque algún día habrá que retar a los leones, con armas totalmente inadecuadas para luchar con ellos. Y hará falta un loco que intente la aventura. Un loco ejemplar".

Marea Verde. (u.å). *Quiénes somos*. Hentet 20.02.17. <http://mareaverdemadrid.blogspot.no/>

Molina, Ignacio. (1998:98,108). "Conceptos Fundamentales de Ciencia Política", Alianza Editorial, ISBN-84-206-8653-0, la Universidad Autónoma de Madrid.

Monedero, m.fl. (2014). *Mover ficha: convertir la indignación en cambio político*. Versión electrónica. Hentet 11.05.17. <https://drive.google.com/file/d/0B7FJvjogUel3d2FjT195dnZFZFE/edit>

Nistal, T. (2007:avsn.2). "Asociaciones y Movimientos Sociales en España: Cuatro Decadas de Cambios". *Revista de estudios de juventud* | n.º 76. Hentet 10.05.17. <http://www.injuve.es/sites/default/files/2012/32/publicaciones/Revista-76-capitulo-4.pdf>

Ocaña, J. H. (2005). *Reinado de Alfonso XII: el sistema canovista. La constitución de 1786*. Elektronisk versjon fra "historiasiglo20". Hentet 27.03.17 <http://www.historiasiglo20.org/HE/11a-1.htm>

OECD Better Life Initiative. (2016). *¿Cómo va la vida en España?*. Versión electrónica. Hentet 14.05.17. <https://www.oecd.org/statistics/Better-Life-Initiative-country-note-Spain-in-Espagnol.pdf>

Publico. (03.04.2014:avsn.1). "Pablo Iglesias, elegido cabeza de lista por Podemos en las primarias con más participación para las europeas". Hentet 11.05.17. <http://www.publico.es/actualidad/pablo-iglesias-elegido-cabeza-lista.html>

Publico. (13.03.2014:avsn.1). “Podemos formaliza su inscripción como partido político en el registro del Ministerio del Interior”. Hentet 11.05.17.  
<http://www.publico.es/politica/formaliza-inscripcion-partido-registro-del.html>

Ravik Jupskås, Anders. (31.10.14:avsn.1). Populisme. I Store norske leksikon. Hentet 14.05.17. <https://snl.no/populisme>

Resolución política. (2013:81-108). Conferencia política. Elektronisk versjon. Hentet 10.05.17.  
<http://www.psoe.es/mediacontent/2015/10/Conferencia%20Pol%C3%ADtica%202013%20-%20Resolucion%20Politica%20Definitiva.pdf>

Smith, A. (1776). (Una investigación sobre la naturaleza y causas de ) la riqueza de las naciones. Londres: W. Strahan & T. Cadell. Titulo original: An inquiry into the nature and Causes og the Wealth of Nations. In Lakoff. G. (2004: 9). *Don't think of an elephant: know your values and frame the debate*. Chelsea: Chelsea Green Publishing.

SYRIZA: Who we are. (06.2015). Hentet 14.05.17. Athenas: <http://www.syriza.gr/page/who-we-are.html#.WRhAObyzhWM>

Ta Nea (22.05.12:avsn.1). “Single SYRIZA party”. Hentet 30.04.17.  
<http://www.tanea.gr/news/greece/article/4723068/?iid=2>

The commentator. (12.08.15). “Germany: the dominating puppet master of Europe”. Hentet 11.01.17.  
[http://www.thecommentator.com/article/6036/germany\\_the\\_dominating\\_puppet\\_master\\_of\\_europe](http://www.thecommentator.com/article/6036/germany_the_dominating_puppet_master_of_europe)

The Guardian. (01.10.16). “Spains housing crisis”. Hentet 20.02.17. <http://www.barcelona-metropolitan.com/in-the-city/report-home-truths/>

The Guardian. (02.12.15). “Worlds richest 10% produce half of the global carbón emissions, says Oxfam”. Hentet 20.02.16.  
<https://www.theguardian.com/environment/2015/dec/02/worlds-richest-10-produce-half-of-global-carbon-emissions-says-oxfam>

The Guardian. (11.03.13). “Spains housing crisis – Reading panel”. Hentet 20.02.17  
<https://www.theguardian.com/world/blog/2013/mar/11/spain-housing-crisis-readers-panel>

The Guardian. (20.09.15:1-4). “Greece election results: the key numbers”. Hentet 30.04.17.  
<https://www.theguardian.com/world/2015/sep/20/greece-election-result-the-key-numbers>

The Guardian. (31.03.13). “¿Is germany too powerful for Europe?”. Hentet 11.01.2017.  
<https://www.theguardian.com/world/2013/mar/31/is-germany-too-powerful-for-europe>

The New York Times. (02.10.16:avsn.2-3). “Spaniards, exhausted by politics, warm to life without a government”. Hentet 10.05.17.  
[https://www.nytimes.com/2016/10/03/world/europe/spain-socialists-sanchez-rajoy.html?\\_r=0](https://www.nytimes.com/2016/10/03/world/europe/spain-socialists-sanchez-rajoy.html?_r=0)



Trondal, J. & Tvedt, Knut Are & Julsrud, Ottar & Knudsen, Olav Fagelund. (20.09.16: avsn.1-23). Den Europeiske Union. I: Store norske leksikon. Hentet 09.05.17.  
[https://snl.no/Den\\_europeiske\\_union](https://snl.no/Den_europeiske_union)

Ukjent forfatter. (u.å) “Generación del 98”. Elektronisk versjon. Hentet 27.03.17.  
<https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:6nTQvr0-RRgJ:https://lenguayliteraturaconsolacion.wikispaces.com/file/view/Generaci%25C3%25B3n%2Bdel%2B98.doc/137904701/Generaci%25C3%25B3n%2Bdel%2B98.doc+%&cd=2&hl=en&ct=clnk&gl=no>. Notat: Dokumentet har egen bibliografi.

Van Dijk (1993). *Discourse, Power and Access*. In C.R Caldas (ed.). *Studies in Critical Discourse Analysis*. London: Routledge.

Van Dijk. T. (1999). *¿Qué es el análisis del discurso político?*. Quito: Universidad Politécnica Salesiana, Escuela de Comunicación Social.

Verba, et al. (1993). *Race, Ethnicity and Political Resources: Participation in the United States*. *British Journal of Political Science* 23(04).

Video del discurso en directo. (31.01.15). Hentet 10.11.2015.  
<https://www.youtube.com/watch?v=b4WoMdxJUwc>