



UiT

NORGES
ARKTISKE
UNIVERSITET

Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning

Los adjetivos deverbales en español

Un estudio nanosintáctico

—

Kristina Svensen

Avhandling levert for graden Philosophiae Doctor – Mars 2018



Los adjetivos deverbales en español:
Un estudio nanosintáctico

Kristina Svensen



Avhandling for graden Philosophiae Doctor
Norges Arktiske Universitet - Universitetet i Tromsø
Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning
Institutt for språk og kultur
Mars 2018

En recuerdo amoroso de

Karin Johanne Arntzen
1952 – 2017

Esto es para ti, mamá. Te quiero.

ÍNDICE

AGRADECIMIENTOS	VII
INTRODUCCIÓN.....	1
0.1. <i>Objetivos.....</i>	<i>1</i>
0.2. <i>Esbozo del marco teórico</i>	<i>1</i>
0.3. <i>Estructura de la tesis</i>	<i>3</i>
0.4. <i>Metodología y origen de los datos empleados.....</i>	<i>4</i>
1 FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA I: LA MORFOLOGÍA. EL COMPLEJO	
VERBAL	7
1.1 LA MORFOLOGÍA NEOCONSTRUCCIONISTA VS. LA MORFOLOGÍA LEXICISTA	7
1.1.1 <i>El neoconstruccionismo.....</i>	<i>8</i>
1.1.2 <i>El lexicismo</i>	<i>18</i>
1.2 LA ESTRUCTURA ARGUMENTAL DE LOS VERBOS Y LOS PAPELES TEMÁTICOS	22
1.2.1 <i>Los papeles temáticos de los verbos.....</i>	<i>22</i>
1.3 EL ASPECTO LÉXICO DE LOS VERBOS.....	28
1.3.1 <i>La prueba 1: el aspecto progresivo.....</i>	<i>33</i>
1.3.2 <i>La prueba 2: expresiones del tipo por X tiempo/durante X tiempo</i>	<i>35</i>
1.3.3 <i>La prueba 3: expresiones del tipo en X tiempo</i>	<i>37</i>
1.3.4 <i>La prueba 4: locuciones adverbiales o adverbios como poco a poco, gradualmente, completamente, por completo, etc.</i>	<i>38</i>
1.3.5 <i>La prueba 5: adverbios de modo como enérgicamente, activamente, rápidamente, lentamente.....</i>	<i>39</i>
1.3.6 <i>La estatividad: aspectos adicionales.....</i>	<i>42</i>
1.4 LA ESTRUCTURA ARGUMENTAL DE LOS VERBOS SEGÚN RAMCHAND (2008).....	43
1.4.1 <i>Interpretación semántica de las estructuras</i>	<i>46</i>
1.4.2 <i>El contenido remático y las trayectorias.....</i>	<i>49</i>
1.4.3 <i>La integración de elementos léxicos.....</i>	<i>52</i>
1.4.4 <i>El sistema de Ramchand y la Aktionsart</i>	<i>57</i>
2 FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA II: LA ESTRUCTURA ADJETIVAL.....	63
2.1 LA ESTRUCTURA ARGUMENTAL DE LOS ADJETIVOS.....	63
2.1.1 <i>La estructura argumental de los adjetivos: información de trasfondo</i>	<i>64</i>
2.1.2 <i>La estructura argumental de los adjetivos según Baker (2003).....</i>	<i>66</i>
2.2 LA DERIVACIÓN DE ADJETIVOS DEVERBALES: NATURALEZA NO EPISÓDICA Y LAS DIFERENTES LECTURAS OBTENIDAS	71

2.2.1	<i>La lectura habitual</i>	73
2.2.2	<i>La lectura disposicional</i>	74
2.2.3	<i>La lectura modal</i>	75
2.3	LOS MECANISMOS DERIVATIVOS QUE SE SUPONEN EN ESTA TESIS	77
2.3.1	<i>Las operaciones sintácticas</i>	78
2.3.2	<i>El proceso de materialización</i>	81
2.3.3	<i>La descomposición acumulativa y los adjetivos deverbales</i>	85
2.4	CUESTIONES CENTRALES EN ESTA INVESTIGACIÓN	90
3	EL SUFIJO -ÓN: PROPIEDADES Y ANÁLISIS	95
3.1	EL SUFIJO -ÓN: PROPIEDADES GENERALES	96
3.1.1	<i>Usos distintos del sufijo -ón</i>	96
3.1.2	<i>Las bases: ¿verbales o nominales?</i>	100
3.1.3	<i>Sobre la cancelación vocálica en las bases verbales</i>	104
3.2	INTERPRETACIÓN ARGUMENTAL DEL NOMBRE MODIFICADO	106
3.2.1	<i>Agentes tradicionales</i>	106
3.2.2	<i>Agentes que no controlan los eventos</i>	107
3.2.3	<i>Posibles causantes</i>	108
3.2.4	<i>Posibles experimentantes</i>	109
3.2.5	<i>Argumentos pacientes</i>	109
3.2.6	<i>Casos menos claros: discusión</i>	110
3.2.7	<i>Recapitulación</i>	115
3.3	LA ANIMACIDAD DEL SUJETO	116
3.3.1	<i>Sujeto animado</i>	116
3.3.2	<i>Sujeto inanimado</i>	117
3.4	LA AKTIONSART Y EL SUFIJO -ÓN	121
3.4.1	<i>Realizaciones</i>	121
3.4.2	<i>Logros</i>	122
3.4.3	<i>Actividades</i>	122
3.4.4	<i>Estados</i>	124
3.4.5	<i>Casos ambiguos: cuando el verbo base tiene más de una Aktionsart</i>	126
3.5	LA INTERPRETACIÓN DE LOS ADJETIVOS EN -ÓN: LA NATURALEZA CONCEPTUAL DE SUS BASES Y DE LOS DERIVADOS.....	133
3.5.1	<i>Comportamiento</i>	133
3.5.2	<i>De lengua</i>	134
3.5.3	<i>Reacciones emocionales</i>	134
3.5.4	<i>Manifestación de sentimientos</i>	135

3.5.5	<i>Emisión de sonido</i>	136
3.5.6	<i>Movimiento</i>	137
3.5.7	<i>Contacto físico</i>	137
3.5.8	<i>Cuidado propio</i>	137
3.5.9	<i>Emisión de sustancia</i>	138
3.6	LA INTERPRETACIÓN DE LOS ADJETIVOS EN -ÓN: LA NATURALEZA CONCEPTUAL DEL ADJETIVO DEVERBAL.....	138
3.7	LA CUANTIFICACIÓN DE LOS ADJETIVOS.....	141
3.7.1	<i>La cuantificación verbal: introducción</i>	141
3.7.2	<i>La no limitación como rasgo definitorio de la gradabilidad</i>	142
3.7.3	<i>La cuantificación verbal</i>	143
3.7.4	<i>El sufijo -ón y la cuantificación</i>	148
3.8	ANÁLISIS DE LOS DERIVADOS EN -ÓN.....	166
3.8.1	<i>El derivado</i>	166
3.8.2	<i>Las capas verbales</i>	179
3.8.3	<i>El adjetivo completo: la interacción entre SV y SA</i>	188
4	EL SUFIJO -DIZO: PROPIEDADES Y ANÁLISIS	193
4.1	EL SUFIJO -DIZO: PROPIEDADES GENERALES.....	193
4.1.1	<i>El sufijo -dizo y su relación con -izo</i>	195
4.1.2	<i>Las lecturas</i>	196
4.1.3	<i>Recapitulación</i>	201
4.2	INTERPRETACIÓN DEL NOMBRE MODIFICADO.....	202
4.2.1	<i>Los adjetivos habituales</i>	202
4.2.2	<i>Los adjetivos disposicionales</i>	203
4.2.3	<i>Los adjetivos potenciales</i>	205
4.3	LA ANIMACIDAD DEL SUJETO.....	206
4.3.1	<i>Los adjetivos habituales</i>	207
4.3.2	<i>Los adjetivos disposicionales</i>	211
4.3.3	<i>Los adjetivos potenciales</i>	214
4.4	LA AKTIONSART Y EL SUFIJO -DIZO.....	215
4.4.1	<i>Los adjetivos habituales</i>	215
4.4.2	<i>Los adjetivos disposicionales</i>	216
4.4.3	<i>Los adjetivos potenciales</i>	217
4.5	EL SUFIJO -DIZO Y LA CUANTIFICACIÓN.....	219
4.5.1	<i>En lectura habitual</i>	219
4.5.2	<i>En lectura disposicional</i>	226

4.5.3	<i>En lectura potencial</i>	233
4.5.4	<i>Recapitulación</i>	238
4.6	DESCOMPOSICIÓN SINTÁCTICA.....	239
4.6.1	<i>El sintagma adjetival</i>	239
4.6.2	<i>El sintagma verbal</i>	243
4.6.3	<i>Conclusiones de capítulo: la interacción entre el SV y el SA</i>	249
5	EL SUFIJO -DERO: PROPIEDADES Y ANÁLISIS.....	255
5.1	EL SUFIJO -DERO: PROPIEDADES GENERALES	255
5.1.1	<i>Usos fundamentales del sufijo -dero</i>	255
5.1.2	<i>Etimología del sufijo -dero</i>	256
5.1.3	<i>El sufijo -ero: su relación con -dero</i>	261
5.1.4	<i>La variante -ndero</i>	262
5.2	LAS LECTURAS DE LOS ADJETIVOS	265
5.2.1	<i>Adjetivos disposicionales</i>	265
5.2.2	<i>Adjetivos potenciales</i>	266
5.2.3	<i>Adjetivos deónticos</i>	267
5.2.4	<i>Adjetivos habituales</i>	268
5.2.5	<i>Cuando una derivación admite más de una lectura</i>	269
5.2.6	<i>Casos en que la lectura es menos clara</i>	273
5.2.7	<i>Las lecturas: resumen</i>	274
5.3	INTERPRETACIÓN DEL NOMBRE MODIFICADO	275
5.3.1	<i>En lectura disposicional</i>	275
5.3.2	<i>En lectura potencial</i>	281
5.3.3	<i>En lectura deóntica</i>	284
5.3.4	<i>En lectura habitual</i>	286
5.3.5	<i>En lectura estativa</i>	286
5.3.6	<i>Recapitulación</i>	287
5.4	LA ANIMACIDAD DEL SUJETO	288
5.4.1	<i>En lectura disposicional</i>	289
5.4.2	<i>En lectura potencial</i>	290
5.4.3	<i>En lectura deóntica</i>	292
5.4.4	<i>En lectura habitual</i>	292
5.4.5	<i>En lectura estativa</i>	294
5.5	LA AKTIONSART Y EL SUFIJO -DERO.....	296
5.5.1	<i>En lectura disposicional</i>	296
5.5.2	<i>En lectura potencial</i>	300

5.5.3	<i>En lectura deóntica</i>	301
5.5.4	<i>En lectura habitual</i>	303
5.5.5	<i>En lectura estativa</i>	304
5.6	EL SUFIJO <i>-DERO</i> Y LA CUANTIFICACIÓN	304
5.6.1	<i>En lectura disposicional</i>	304
5.6.2	<i>En lectura potencial</i>	320
5.6.3	<i>En lectura deóntica</i>	328
5.6.4	<i>En lectura habitual</i>	335
5.6.5	<i>En lectura estativa</i>	338
5.7	DESCOMPOSICIÓN SINTÁCTICA.....	342
5.7.1	<i>El sintagma adjetival</i>	343
5.7.2	<i>El sintagma verbal</i>	352
5.7.3	<i>Conclusiones del capítulo: la interacción entre SV y SA</i>	363
6	CONCLUSIONES: LA NATURALEZA DE LA DERIVACIÓN Y LOS	
	ADJETIVOS DEVERBALES	369
6.1	¿QUÉ SUCEDE CUANDO UN VERBO SE CONVIERTE EN ADJETIVO?.....	369
6.1.1	<i>Presentación general de la revisión de la hipótesis</i>	369
6.1.2	<i>Interacción entre la lectura verbal y la adjetival</i>	375
6.1.3	<i>Diferencias entre potencialidad y obligación</i>	380
6.2	¿CÓMO ELIGE CADA BASE VERBAL UN SUFIJO EN PARTICULAR?	382
6.3	¿CÓMO SE ASIGNAN LOS PAPELES TEMÁTICOS EN LOS ADJETIVOS DEVERBALES? ..	386
6.4	¿QUÉ ES UN ADJETIVO?.....	391
6.5	CUESTIONES ABIERTAS	394
6.5.1	<i>La naturaleza de la lectura estativa</i>	394
6.5.2	<i>La relación entre las lecturas productivas y lecturas no productivas de los</i> <i>sufijos</i>	396
6.5.3	<i>La relación entre los adjetivos deverbales con sufijo y los participios</i>	397
6.5.4	<i>La terminación -ndero y su relación con el gerundio</i>	398
6.5.5	<i>Alomorfía de la base</i>	398
6.5.6	<i>La propuesta de la hipótesis extendida a otros sufijos</i>	399

BIBLIOGRAFÍA

Agradecimientos

A Antonio Fábregas, el mejor supervisor uno puede tener. Gracias por la paciencia, por tus palabras de ánimo, por creer siempre en mí, por todo el tiempo dedicado, por siempre responder a mis preguntas, que tal vez no siempre han sido muy inteligentes... No hay palabras para expresar mi aprecio y gratitud.

A la Universidad de Tromsø, y el Departamento de Lengua y Cultura, por la oportunidad de realizar este proyecto. Til Linda Nesby: Takk for at du bryr deg, og for at du er opptatt av at vi skal ha det bra, krevende og stressfull hverdag til tross. Det har betydd mer for meg enn du kan forestille deg. A LingPhil, por brindarme un excelente ambiente de trabajo, y por organizar cursos y congresos que han contribuido a mucho crecimiento de naturaleza tanto profesional como personal. A mis estudiantes, por mostrarme a dónde pertenezco. En mi corazón soy profesora, y eso yo sé gracias a vosotros.

A mi familia. Til onkel Jon og tante Elin. Til onkel Tor og tante Torill. Til onkel Alf og tante Kirsti. Takk for kjærlighet og heiarop. Takk for at dere lar deres hjem være mitt hjem også. Takk for at dere aldri lar meg være i tvil om hvor jeg hører til. A mi familia extra. Til storfamilien på Børøya. Til Marion og Egon. Takk for at dere bryr dere om meg, og takk for all godhet, hjelp og støtte de siste årene. Dere er uerstattelige.

Til Wenche. Takk for at du har vært sikkerhetsnettet mitt, for at døra di alltid har vært åpen og for at du alltid lytter til meg og det jeg har å si. Uten deg hadde jeg ikke kommet i mål med dette prosjektet.

A mis amigos, por vuestro apoyo, motivación y paciencia inestimable. Sin vosotros no soy nada. Dedico un agradecimiento especial a Lone y Stian. Gracias por estar siempre a mi lado, para darme un hombro donde apoyarme cuando las cargas son demasiado pesadas para llevarlas sola... Gracias por la gran cantidad de buenos consejos, y por las conversaciones maravillosas. ¡Y gracias por las risas!

Finalmente, al hombre más importante de mi vida, al mejor papá que una chica puede tener. Gracias por tu infinito amor, por tus abrazos cariñosos, por las llamadas largas tarde en la noche, por siempre ser él que más me apoya. Te quiero, más de lo que puedes imaginar.

Introducción

0.1. Objetivos

Esta tesis es un estudio de los adjetivos deverbales en español, y tiene tres objetivos principales.

a) Descriptivamente, queremos analizar en detalle tres sufijos que forman este tipo de derivaciones, a saber, *-ón*, *-dizo* y *-dero*, que hasta donde se nos alcanza no se han estudiado profundamente con anterioridad. He considerado que un estudio centrado en estos tres sufijos menos analizados podría contribuir mejor al campo de la morfología del español, frente a un estudio de las derivaciones mejor entendidas en la actualidad, como es el caso con por ejemplo el sufijo *-ble* (véase por ejemplo Oltra-Massuet (2013)).

b) Analíticamente, nos proponemos presentar una estructura explicativa de cómo se diferencian las distintas lecturas que tienen los adjetivos deverbales. Las lecturas más productivas de los adjetivos deverbales parecen ser no episódicas, es decir, sus interpretaciones no entrañan la participación efectiva del sujeto en un evento en particular en una ocasión específica. Asumimos que existen tres lecturas no episódicas, es decir, la lectura habitual, la lectura disposicional y la lectura modal, y deseamos, pues, mostrar cómo las diferencias entre las tres pueden explicarse por diferencias en sus descomposiciones sintácticas.

c) Finalmente, desde el punto de vista más teórico, deseamos contribuir a entender qué proceso es la derivación a adjetivos y más allá de esto cuál es la naturaleza del adjetivo como clase de palabras.

0.2. Esbozo del marco teórico

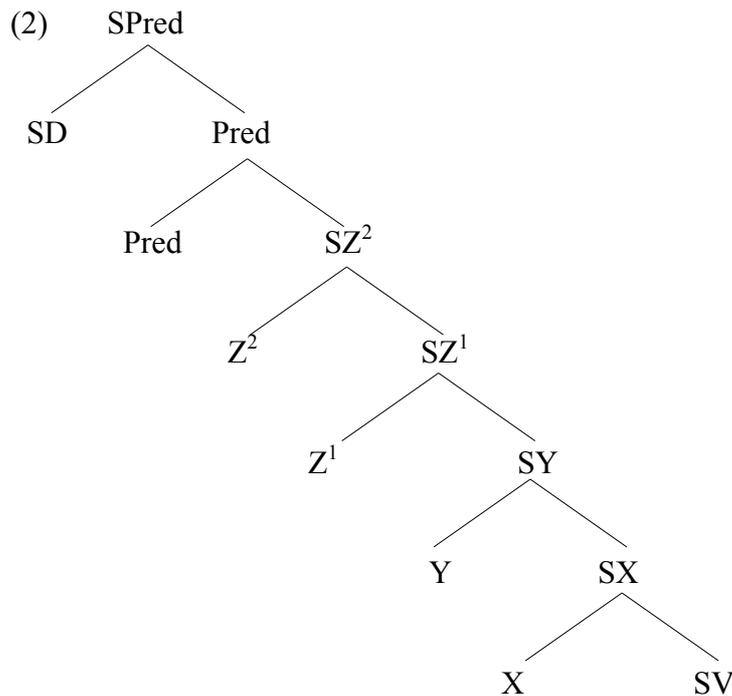
Una propiedad importante de las derivaciones que hemos mencionado es que un mismo sufijo puede derivar más de una lectura; en un enunciado como *hombre olvidadizo*, por ejemplo, el adjetivo es habitual, mientras que el mismo sufijo es disposicional en *tierras anegadizas*. En consecuencia, estamos ante un caso de

sincretismo: un mismo exponente se aplica para materializar más de una lectura. Para explicar este tipo de sincretismo, y las diferencias entre las lecturas, empleamos el enfoque de la Nanosintaxis (cf. Starke (2009; 2011)). En términos generales, esta hipótesis sugiere que no existe un componente morfológico autónomo que combine los morfemas para formar las palabras, sino que estas también se forman en la sintaxis, a partir de rasgos abstractos encontrados en el léxico. Como explica Starke (2009, p. 6), la sintaxis no toma como punto de partida los morfemas, sino que los construye incrementalmente combinando rasgos. Los rasgos que están presentes en una estructura se relacionan con la información fonológica y semántica solo a posteriori de que la estructura sintáctica completa se haya derivado.

En este trabajo deseamos demostrar –partiendo de la teoría nanosintáctica presentada por Caha (2009; 2013)– que el sincretismo que se observa se debe a diferencias en la estructura sintáctica de las formas. Aunque una selección de derivaciones, con distintas interpretaciones semánticas, parecen ser similares en la superficie, sus estructuras sintácticas subyacentes son diferentes, y sugeriremos que las tres lecturas identificadas deben analizarse por 'descomposición acumulativa'. Las diferentes lecturas del adjetivo se especifican con un cierto conjunto de rasgos, y el número de estos rasgos crece de manera consistente, según la lectura deseada, de forma acumulativa. Es la combinación de estos rasgos la que determina la lectura del adjetivo. Propongo la siguiente especificación de las tres lecturas identificadas:

- (1) a. Modalidad = [X]
- b. Disposicionalidad = [X, Y]
- c. Habitualidad = [X, Y, Z¹, Z²]

Estos rasgos corresponden a núcleos de sus propias proyecciones funcionales en un árbol de ramificación binaria, que se proyectan jerárquicamente sobre un verbo base en la siguiente manera:



Según esta hipótesis, un adjetivo con lectura modal es un tipo de constituyente en el que la base verbal es el complemento del núcleo [X]. Una lectura disposicional se obtiene de manera similar, mediante la adición de [Y] sobre la proyección modal [X], y de esta manera, la disposicionalidad acaba definiéndose como [X, Y]. Del mismo modo, la habitualidad surge cuando los rasgos [Z¹, Z²] se ensambla por encima del SA disposicional, creando el conjunto [X, Y, Z¹, Z²]. El aspecto crucial es que los rasgos [Z¹, Z²] en sí no expresan la habitualidad; [Z²] es el nombre del constituyente que surge cuando toda la compilación de rasgos se han ensamblado en la parte superior del verbo base, y es el resultado de la combinación jerárquica de estas proyecciones funcionales. La presente tesis pone a prueba esta hipótesis, aplicándola a los adjetivos deverbales que se estudian.

0.3. Estructura de la tesis

La estructura de la tesis es la siguiente: en los dos primeros capítulos se presenta la fundamentación teórica en la que se basa el estudio. En el capítulo 1 el enfoque está en las distintas teorías morfológicas y los aspectos más relevantes acerca de la estructura verbal, mientras que en el capítulo 2 el interés principal está en la estructura del sintagma adjetival, las propiedades fundamentales del adjetivo y su aplicación inmediata a la formación de palabras que produce adjetivos morfológicamente

complejos. Los tres capítulos siguientes –3, 4 y 5– se dedican a las descripciones y los análisis detallados de los sufijos *-ón*, *-dizo* y *-dero*, respectivamente. Empezamos el estudio de cada sufijo examinando las lecturas que derivan. Luego se investigan los nombres que se modifican, para entender a qué papel temático corresponden con respecto al verbo base. También examinamos si hay una relación entre la animacidad de este sujeto y la lectura que seleccionan los adjetivos. A continuación se estudian los verbos base de las derivaciones, y la *Aktionsart*, o sea, el aspecto léxico, que denotan, para poder averiguar si hay coherencia entre tipo de verbo y adjetivo derivado. En el capítulo 3, en que se presentan los datos hallados sobre el sufijo *-ón*, también se considera la semántica conceptual del adjetivo derivado. Por fin analizamos cómo se comportan las derivaciones en contextos de graduación, y cómo esto se relaciona o diferencia del tipo de cuantificación que admite el verbo base. Sobre la base de estas descripciones detalladas tratamos de identificar aspectos comunes con respecto al nombre que seleccionan, el tipo de verbo que sirve como base y su comportamiento en contextos de cuantificación, para poder hacer generalizaciones sobre su uso, sobre las que basamos nuestra sugerencia de cómo funciona su proceso sintáctico de derivación. En las conclusiones (el capítulo 6) intentamos proporcionar respuestas teóricas globales a las cuestiones suscitadas en el capítulo 2 en virtud de las observaciones que se han dado en los tres capítulos más analíticos.

0.4. Metodología y origen de los datos empleados

Describamos finalmente la metodología aplicada para realizar esta investigación, antes de que pasemos al primer capítulo de la tesis, y centrémonos en cómo se han obtenido los datos que hemos empleado.

Este estudio ha partido inicialmente de un vaciado sistemático de todas las palabras que contiene el diccionario y terminaban en las secuencias correspondientes a los sufijos elegidos, con el objetivo de alcanzar el grado mayor de exhaustividad. Hemos utilizado la versión digital del Diccionario de la Real Academia (versión de 2013), y a partir de estas fuentes nos hemos asegurado que se incluyera un número satisfactorio de casos.

Seguidamente, se limpió manualmente el elenco de formas obtenidas para excluir los casos que no correspondieran a adjetivos deverbales con el sufijo en cada caso. Considérese, por ejemplo, el vocablo *resbalón*. Se ha derivado a partir del verbo *resbalar* con un sufijo que también se materializa con la secuencia *-ón*, pero no es un adjetivo, sino un nombre que designa la acción de resbalar. El DRAE con sus definiciones ha resultado útil para poder excluir tales casos.

Partiendo de la lista ya limpia, hemos buscado a continuación ejemplos para identificar el uso y propiedades de cada palabra utilizando varios corpus de la lengua española, antes de analizar estos ejemplos de manera detallada.

La mayoría de los ejemplos que se presentan en la tesis se han encontrado en el corpus CREA, es decir, “Corpus de referencia del español actual” de la Real Academia Española. Este corpus consiste en algo más de ciento sesenta millones de formas, de textos de distintos tipos, tanto escritos como orales, producidos en todos los países hispanohablantes desde 1974 hasta 2008. El material escrito, procedente tanto de libros como revistas y periódicos, corresponde al 90% de la colección, mientras que el restante 10% son textos hablados, representados por transcripciones de documentos sonoros, tomados en su mayor parte de la televisión y de la radio. Con respecto a la geografía, el 50% de los textos proviene de España, y el otro 50%, de América, lo que ha resultado en cierta crítica con respecto a su representatividad; posiblemente contiene un número mayor de textos europeos de lo que debería ser, teniendo en cuenta al porcentaje de hablantes de cada área (*Real Academia Española* (página web): CREA escrito y oral¹). En este estudio hemos seleccionado principalmente ejemplos de textos escritos, dado que estos más probablemente se caracterizan por su carácter deliberado y normatizado, mientras que los textos hablados pueden verse afectados por los usos individuales y espontáneos, con posibles lapsus, o sea, no necesariamente representan el uso general de la forma.

En algunas situaciones, al faltar datos suficientes en CREA, hemos consultado también el Corpus del Español, creado por Mark Davies, profesor de Lingüística de Corpus en la Universidad de Brigham Young. Consiste este corpus en más de 100

¹ <http://www.rae.es/recursos/banco-de-datos/crea>

millones de palabras, provenientes de más de 20.000 textos del español de los siglos XIII al XX (Davies, El Corpus del Español: Creación del corpus).

Hay también un número considerable de ejemplos que hemos encontrado utilizando el buscador de Google, ya que algunas de las formas mencionadas en los estudios o recogidas mediante definiciones en el DRAE no eran tan frecuentes como para aparecer en estos corpus. Algunas derivaciones, sobre todo aquellas en *-dero*, no parecen ser muy frecuentes en la actualidad, y no hemos logrado encontrar casos ni en CREA ni en el Corpus de Davies. En estas situaciones Google ha sido útil para ampliar el estudio, y para entender mejor la distribución de la forma en cuestión. Hace falta recordar que Google no está bajo ninguna presión normativa, y por tanto pueden encontrarse usos de los adjetivos en cuestión que son agramaticales, productos de un lapsus o textos escritos por hablantes no nativos, o que no representen el empleo general del vocablo en cuestión. Sin embargo, hemos elegido nuestros ejemplos cuidadosamente de forma manual y atendiendo al tipo de fuente del que proceden, para asegurar que los ejemplos sí están producido por hablantes nativos.

En unos pocos casos hemos utilizado también vocablos encontrados en el corpus de CORDE, o “Corpus diacrónico del español”. Aquí se encuentran 250 millones de registros correspondientes a textos de muy diferente género – textos narrativos, líricos, dramáticos, científico-técnicos, históricos, jurídicos, religiosos, periodísticos, etc. – de todos los lugares en que se habló el español, desde los inicios de la lengua hasta el año 1975 (La Real Academia Española (página web): CORDE²). Esto ha resultado útil cuando un adjetivo dado aparentemente no es productivo en la actualidad, para poder averiguar si es una forma anticuada que posiblemente haya caído en desuso.

Asimismo, en esta tesis se emplean en ciertas ocasiones definiciones de palabras, encontradas en el diccionario de la Real Academia (DRAE). En cada caso, estas referencias son de la versión electrónica del diccionario, por razones de disponibilidad y unificación de criterios.

² <http://www.rae.es/recursos/banco-de-datos/corde>

1 Fundamentación teórica 1: la morfología. El complejo verbal

En este primer capítulo presento la fundamentación teórica sobre la que se apoya mi investigación. Este capítulo se dedica específicamente a lo que atañe a las distintas teorías morfológicas y a los aspectos más relevantes acerca de la estructura verbal. La primera sección discute las teorías que tratan la morfología como un componente autónomo de la gramática, frente a aquellas que proponen que las palabras están generadas en el componente sintáctico. La segunda sección se dedica a los papeles temáticos, mientras que la tercera sección se dedica al aspecto léxico o Aktionsart. La cuarta y última sección hace explícitas mis suposiciones analíticas sobre las capas sintácticas en las que se divide el verbo, siguiendo a Ramchand (2008).

1.1 La morfología neoconstruccionista vs. la morfología lexicista

En esta sección presentaremos las teorías de cómo se forman las palabras.

Generalmente se puede dividir las teorías morfológicas en dos; por un lado tenemos la familia neoconstruccionista, que opina que solo existen un sistema combinatorio, y que las palabras y las oraciones se producen a partir de las mismas reglas y por los mismos mecanismos. El lexicismo, en cambio, defiende que se debe dividir el componente combinatorio en dos: las palabras se derivan en un sistema con su conjunto de reglas, y los sintagmas y las oraciones se forman en otro, con otro conjunto de reglas. Esta tesis opta por un enfoque neoconstruccionista, y por lo tanto, empezaremos esta sección con una presentación de este tipo de teoría morfológica. Finalmente daremos una breve reseña de la rama opuesta al neoconstruccionismo, es decir, el lexicismo, aunque este enfoque no se relaciona directamente con la intención de la presente tesis, para que se vea la diferencia entre estos dos campos de la morfología.

1.1.1 El neoconstruccionismo

1.1.1.1 *El neoconstruccionismo: una visión general*

El neoconstruccionismo es una rama de la morfología que propone que las palabras se forman a partir del mismo conjunto de reglas y los mismos mecanismos que sirven para construir oraciones y sintagmas. Sugiere por tanto que las palabras de hecho se derivan del mismo modo que se derivan las oraciones, es decir, la morfología y la sintaxis se consideran dos caras de una misma moneda. Así, las teorías neoconstruccionistas sugieren que la morfología no es autónoma, y debe considerarse como parte del sistema combinatorio de la sintaxis. Esto también implica que el término tradicional de *palabra* debe redefinirse como un tipo de sintagma, que se ha derivado por medio de combinar morfemas, utilizando el mismo componente que usa la sintaxis cuando se construyen las oraciones. En consecuencia, el estatus que tienen las palabras como unidades exclusivas y únicas con respecto a la información que denotan y su manera de construirse se pierde. Las propiedades de los sintagmas –sean del tipo que deriva palabras o sean del tipo que deriva oraciones– no se definen antes de la sintaxis, y a causa de esto hace falta explicar las posibles idiosincrasias e irregularidades de las palabras de una manera independiente.

Los enfoques neoconstruccionistas plantean una visión relativamente reciente de cómo se forman las palabras, pero su origen se remonta a los años 60. Lees (1960), por ejemplo, propuso que las nominalizaciones quizá fueran estructuras sintácticas, que tendrían una representación superficial distinta de los sintagmas u oraciones a causa de ciertas reglas de materialización. No obstante, fueron las hipótesis lexicistas las que dominaron la lingüística en los años setenta y la primera mitad de los años ochenta, aunque a partir de 1985 (en el §1.1.2 volveremos a explicar esta hipótesis en más detalle) empezaron a reaparecer teorías que sugirieron, como Lees (1960), que las palabras y las oraciones se formarían a partir del mismo componente, sin que existiera una distinción entre procesos sintácticos y procesos morfológicos. Se destaca dentro de esta línea el Principio del Espejo (*Mirror Principle*) de Baker, que propuso que el orden de los afijos de una palabra refleja el orden en que se aplican las operaciones sintácticas asociadas (véase Baker (1985) para una explicación más profunda). Otro ejemplo es la Hipótesis de la Uniformidad de Asignación Temática, que consideró que los papeles temáticos eran interpretaciones que aparecen cuando

los sintagmas determinantes se proyectaron en ciertas configuraciones, en vez de depender de rasgos léxicos (Baker, 1988). Este desarrollo continuó en los años noventa, con por ejemplo el análisis del movimiento de objeto a sujeto (*tough movement*) en oraciones como *Este libro es fácil de leer* (Chomsky, 1995). A partir de estos enfoques empezó a aparecer el modelo llamado Exoesquelético (Borer, 2013b):

Conforme a estas teorías, un predicado no impone una estructura argumental a la sintaxis, sino que la sintaxis define una configuración sin prestar atención a la información léxica [...]. La posición de los sintagmas determinantes con respecto a ciertos nudos sintácticos permite definirlos como agentes, temas, pacientes, beneficiarios, etc., también sin atender a la semántica del léxico. Al final, se trata de combinar la estructura argumental definida en la sintaxis con el significado que tiene el verbo en el léxico (Fábregas, 2016a, p. 35).

La idea principal de este acercamiento es por tanto que la pieza léxica no contiene información léxica, por ejemplo información sobre la categoría gramatical en sí, sino que reciben esta información a causa del contexto sintáctico en que aparecen. Más específicamente, las raíces no son nombres, verbos o adjetivos en sí y por sí solas, los nombres no se identifican por sí como abstractos y concretos, y los verbos no son por sí mismos télicos o atélicos. En cambio, es el sintagma determinante por completo lo que se identifica como concreto o abstracto, y es el sintagma verbal lo que es télico o atélico. Es también el contexto sintáctico el que determina la estructura argumental de un predicado, porque la pieza léxica no lleva información alguna. A continuación se ejemplifica una entrada léxica y su contenido, como se puede sugerir en un modelo exoesquelético (Fábregas, 2016a, pp. 33-37):

- (1) Entrada léxica de ‘saber’
/sabe/
V
‘significado’

Se nota que la entrada léxica neoconstruccionista solo contiene la representación fonológica que se asocia al rasgo morfosintáctico en cuestión (V) y al significado impredecible que denota *nacer*.

1.1.1.2 *El neoconstruccionismo: los factores esenciales del enfoque*

Volvamos ahora a los factores más importantes de los modelos neoconstruccionistas. Ya hemos señalado que no existen dos componentes diferentes para formar las palabras y las oraciones, sino que ambos se derivan a partir de las mismas reglas combinatorias, es decir, las operaciones léxicas no existen. La Figura 1.1 demuestra la arquitectura de la gramática que sugieren estas hipótesis (Fábregas, 2013, p. 31).



Figura 1.1 La arquitectura de la gramática en el neoconstruccionismo (Fábregas, 2013, p. 31)

En general, los acercamientos neoconstruccionistas optan por la idea conocida en la actualidad como la Hipótesis de la Disociación (Embick, 2000). En esencia quiere esto decir que hay un tipo de léxico en el que se encuentran los núcleos abstractos que se usan para construir sintagmas, y después un segundo léxico que contiene entradas léxicas que emparejan esa información abstracta con otro tipo de información impredecible; estas entradas están limitadas con respecto a la información que contiene. En esta segunda lista de unidades sí se puede encontrar información sobre por ejemplo la representación fonológica y significado léxico, como se ha ejemplificado en (1), pero el aspecto clave es que la sintaxis no tiene acceso a esta información, y así, la información que se relaciona con una pieza léxica no dicta o afecta a cómo se comporta sintácticamente, y en qué estructuras y con qué unidades pueden aparecer. Las estructuras sintácticas distintas se construyen cuando una raíz se combina con otros rasgos abstractos morfosintácticos. Después de que se hayan unido los rasgos abstractos correspondientes a la forma deseada, se accede al léxico en el sentido de las entradas con información fonológica, y la estructura dada se relaciona con la información necesaria, sobre por ejemplo la representación fonológica, el significado léxico asociado a esa raíz en ese contexto, la conjugación verbal etc..

Aclaremos la idea con un ejemplo: el sintagma *sab-í-a-mos* no se forma a partir de combinar literalmente las partes *sab-*, *-í-*, *-a-* y *-mos*. El proceso empieza con la

combinación de rasgos abstractos como [$\sqrt{\text{ }}$], [verbo], [pasado, imperfectivo], [primera persona plural]. Después de que se han combinado estos rasgos para formar la estructura sintáctica, se accede al repertorio léxico, y allí se encuentra la información de que la base *sabe-* puede dar lugar a verbos de la segunda conjugación verbal, y que significa léxicamente algo en las líneas de ‘tener conocimiento de algo’. Cuando esta información se combina con los rasgos de [pasado, imperfectivo] y [primera persona plural] sale la forma deseada *sabíamos* (Fábregas, 2016a, pp. 37-38).

El enfoque neoconstruccionista propone por consiguiente que existen bases acategoriales, y que estas bases se juntan con rasgos abstractos morfosintácticos con categoría, que funcionan como núcleos de ciertas proyecciones funcionales, y de esta manera se decide a qué categoría pertenece una base.

Hace falta notar que la presentación dada en esta sección es una ilustración de la esencia, o de las propiedades generales, del enfoque neoconstruccionista. Hay varias teorías que se sitúan dentro de este acercamiento, pero que son bastante diferentes con respecto a la información que lleva una entrada léxica, qué son los rasgos abstractos, cómo funciona el sistema combinatorio etc. En la sección que sigue examinaremos algunas teorías en particular, a saber, la Morfología Distribuida y la Nanosintaxis. Véanse, no obstante, Marantz (1997), Oltra-Massuet (1999), Arad (2003), Borer (2005a; 2005b; 2013a) y Acquaviva (2009), entre otros, para más perspectivas de la idea de que las raíces carecen de categoría gramatical

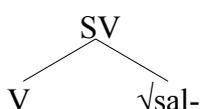
1.1.1.3 La Morfología Distribuida y la Nanosintaxis

La Morfología Distribuida (MD) es en la actualidad el sistema más extendido del neoconstruccionismo, y fue propuesto por primera vez por Halle y Marantz (1993). Como otras hipótesis de la misma escuela, la MD también propone que los elementos que se combinan para formar estructuras sintácticas no contienen información léxica y de categoría gramatical en sí, sino que esto se da dependiendo del contexto sintáctico en que aparecen. Junto a los núcleos funcionales, hay raíces puras, sin categoría gramatical. En el ejemplo que sigue se ejemplifica una posible representación de una entrada léxica para una raíz, utilizando el verbo *salir* como punto de partida. Como se

ve, se omite el morfema de la vocal temática *-i-* (cf. por ejemplo Oltra-Massuet (1999)):

- (2) /sal-/
 √
 ‘significado’

Esta raíz se convierte a un verbo solo cuando se combina con una proyección verbal. El ejemplo que se muestra a continuación presenta una simplificación de la derivación sintáctica en cuestión:

- (3) 

Consideremos el modelo de la arquitectura gramatical que defiende la Morfología Distribuida (Halle & Marantz, 1993):

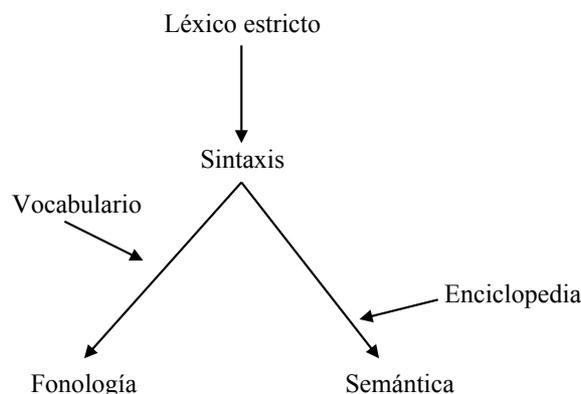


Figura 1.2 La arquitectura de la gramática, la morfología distribuida (Fábregas, 2016a, p. 41)

En el léxico estricto se encuentran los rasgos abstractos, los que dan información del tipo ‘[V], [primera persona, plural], [Voz, activa] etc.’. Con estos rasgos se forma una estructura, y ésta se transfiere a la fonología y la semántica. En la fonología se utiliza una segunda lista léxica, la que se llama ‘el vocabulario’ –que es el conjunto de exponentes morfofonológicos que la lengua tiene para materializar los rasgos– y que consiste en una lista expandible de ítems de Vocabulario. Un ítem expresa la relación entre una pieza fonológica y la información sobre dónde se puede insertar esta pieza; los ítems de Vocabulario proporcionan el conjunto de señales fonológicas accesibles

en una lengua para poder expresar los rasgos abstractos. En el ejemplo que sigue se ejemplifica una entrada del vocabulario:

- (4) 'sal' \longleftrightarrow [X, Y, Z]
Si [V [_____]], vocal temática = -e

Esto quiere decir que la unidad *sal* se introduce en el lugar del árbol sintáctico cuando aparecen los rasgos 'X, Y, Z'. Esto es conocido como *Inserción Tardía*. Es decir, las unidades morfofonológicas y la información que traen consigo no están presentes en la derivación sintáctica, sino que se insertan después de que la estructura sintáctica se haya formado. La pieza léxica puede, no obstante, contener información no semántica, como por ejemplo de la conjugación del verbo (Fábregas, 2016a, pp. 41-42).

Después de que se hayan formado las estructuras sintácticas, junto a la materialización fonológica, estas reciben sus interpretaciones semánticas. En este contexto hay que distinguir entre *la semántica estructural* y *la semántica conceptual*. La semántica estructural es aquella que se deriva de la estructura sintáctica. Es decir, si aparece un rasgo [V] se entiende que el componente puede interpretarse como una eventualidad. Del mismo modo, la posición de un sintagma determinante puede determinar si se puede interpretar como por ejemplo un agente. En segundo lugar, la estructura se relaciona con *la semántica conceptual*, que es la información semántica que no puede ser prevista a causa de la estructura y a la que antes nos referimos como significado léxico. En la Morfología Distribuida estas interpretaciones se encuentran en un componente denominado *la enciclopedia*. Contiene entradas que relacionan los ítems del Vocabulario con un significado impredecible en particular, es decir, es una asociación entre un exponente y un concepto. A continuación se ilustra la posible entrada enciclopédica del elemento *sal*:

- (5) 'sal' \longleftrightarrow Si [V [_____]], 'pasar de dentro afuera'
Si [N [_____]], 'parte por donde se sale fuera de un sitio'

Es importante notar que solo los elementos que no tienen semántica conceptual predecible tienen entradas enciclopédicas. Los elementos funcionales (*el, -mos, ha...*)

carecen de este tipo de entrada, dado que toda su interpretación depende de la naturaleza de los rasgos funcionales, y consecuentemente, es completamente legible a partir de la estructura sintáctica. Es también importante señalar que una raíz no tiene información gramatical completa por sí misma, y por consiguiente, las propiedades idiosincráticas solo se enuncian cuando la raíz aparece en un contexto determinado. En otras palabras, la raíz *sal-* no tiene significado conceptual por sí misma, ni pertenece a ninguna conjugación verbal, dado que esto presupondría que la raíz sí es un verbo. En una estructura donde la raíz se combina con una proyección funcional verbal, en cambio, sí se puede asociar a un concepto determinado y así también a ciertas propiedades formales (cf. por ejemplo Acquaviva (2009), Borer (2013a) y Bermúdez-Otero (2013)) (Fábregas, 2016a, pp. 41-42).

A continuación la MD reconoce una serie de operaciones morfológicas. Se distingue así del significado tradicional de la palabra *morfología* en que su papel se distribuye entre distintos niveles del proceso de derivar sintagmas –de ahí el nombre Morfología Distribuida–. La mayoría de sus operaciones tienen lugar post-sintácticamente, pero se aplican antes de que se inserten los ítems del vocabulario:

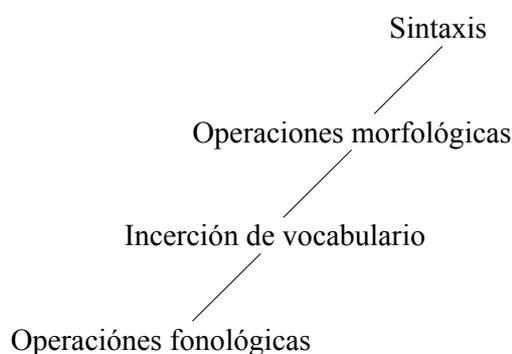


Figura 1.3 Las operaciones fonológicas en la Morfología Distribuida (Fábregas, 2016a, p. 43)

Estas operaciones ocurren en ciertos casos, cuando el orden de superficie no corresponde al orden que se espera de la estructura sintáctica, es decir, cuando el resultado del proceso no equivalga a la fórmula postulada por la sintaxis. En MD la morfología consta de una serie de operaciones que hacen posible que el árbol sintáctico altere su forma considerablemente, de manera que un posible desajuste de este tipo se corrija (Embick & Noyer, 2001).

A causa de que el presente trabajo no adopta la Morfología Distribuida como marco teórico principal, no presentaremos estas operaciones morfológicas en mucho detalle, ya que son relativamente amplias, pero a continuación se resumen algunas para que el lector tenga cierta comprensión de cómo funciona el sistema y qué quiere decir el término *morfología* en la MD.

Una primera operación es el *movimiento morfológico*, que es un proceso donde el orden lineal de dos núcleos sintácticos está invertido respectando a su orden jerárquico, posiblemente a partir de afijación: “[...] under certain conditions a relationship of linear adjacency like (X * Y) could be converted into an affixation relationship, Y-X, which could (potentially) reverse the original linear order” (Embick & Noyer, 2007, p. 318).

A continuación mencionaremos *la fusión y la fisión*. Estas dos operaciones tienen que ver con el número de ítems del Vocabulario que se inserta en cada terminal sintáctico. Normalmente un nudo sintáctico corresponde a un ítem del Vocabulario, pero hay excepciones, y estas se explican en la MD por la fusión y la fisión. La fusión es el proceso en el que dos núcleos sintácticos independientes se unifican en una sola posición, y de esta manera, solo se inserta un ítem del Vocabulario: en *hablá-ba-mos* el tiempo y la concordancia de persona se expresan por dos exponentes, mientras que en *habla-steis* estos dos elementos sintácticos se fusionan en un solo exponente que expresa el tiempo verbal y la concordancia a la vez. La fisión, en cambio, es el proceso contrario, y permite la inserción de más de un ítem del Vocabulario en lo que originalmente era un solo terminal sintáctico, que se divide en dos posiciones morfológicas. Un posible ejemplo de este proceso sería el participio en alemán, donde puede expresarse simultáneamente un prefijo (*ge-*) y un sufijo (*-t*). (Fábregas, 2016a, pp. 43-44).

Otro proceso morfológico es el denominado *Inserción de morfemas disociados*. Esto refiere a la operación donde un morfema adicional se añade a la forma derivada en la rama fonológica, sin que se reflejen rasgos sintácticos y sin que necesariamente tenga interpretación semántica. Es decir, es un morfema que no corresponde a un terminal sintáctico. Oltra-Massuet (1999) sugiere que las vocales temáticas de los verbos son

ejemplos de morfemas disociados, dado que no tienen interpretación sintáctica y semántica clara (Fábregas, 2016a, p. 44), (Embick & Noyer, 2007, p. 309).

A continuación mencionaremos el *Empobrecimiento*, que es un proceso en el que se eliminan rasgos abstractos de una estructura sintáctica antes de la inserción del Vocabulario. Cuando ciertos rasgos se eliminan, la inserción de los ítems léxicos que requieren estos rasgos no pueden introducirse. En ruso, por ejemplo, parece que se borra el rasgo de género si aparece también el rasgo [plural]: “at the point of vocabulary insertion, no node will ever bear both plural and gender; underlying [FEM, PLURAL] will lose its feminine feature, and surface just as [PLURAL]” (Bobaljik, 2015, pp. 8-9). Se puede también eliminar ramas completas del árbol sintáctico que estaban presentes anteriormente, y de esta manera, se ignoran por la Inserción del Vocabulario. Esta última operación morfológica se conoce como la *Obliteración*.

Esta sección no presenta de ninguna manera la teoría de la Morfología Distribuida en profundidad, dado que el objetivo era proponer una visión breve de la idea. Consúltense, Bonet (1991), Halle y Marantz (1993), Noyer (1997), Harley y Noyer (1998), Embick y Noyer (2001; 2007) y Arriegi y Nevins (2012), entre otros, para una explicación profunda del asunto.

En la actualidad hay varios autores que ponen en duda la MD, porque la presencia de todas las operaciones morfológicas hace difícil falsificar la teoría. Cada irregularidad o idiosincrasia que se manifiesta se puede explicar por una operación morfológica, y de esta manera, también resulta muy difícil usar la forma superficial de una palabra para analizar su comportamiento sintáctico. Como resultado, ha surgido otras teorías que intentan evitar dichos problemas. Un ejemplo es la Nanosintaxis (Fábregas, 2016a, pp. 45-46).

La Nanosintaxis, que tiene su origen en una serie de estudios inéditos de Michal Starke (Starke (2002; 2007; 2008)), es como la Morfología Distribuida una teoría neoconstruccionista, pero en contraste con la MD, no tiene este conjunto de operaciones morfológicas post-sintácticas. En cambio, se relacionan de manera directa la sintaxis y el léxico, sin que intervenga ninguna operación morfológica. A

continuación se muestra el esquema de la gramática sugerido por la Nanosintaxis (Fábregas, 2016a, p. 46).

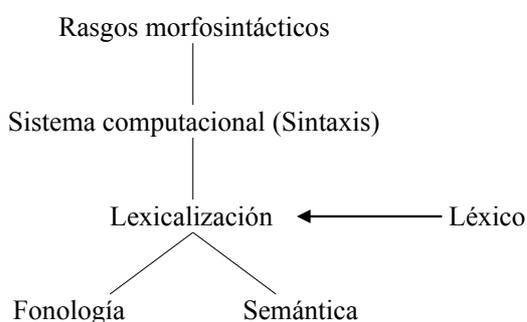


Figura 1.4 La arquitectura de la gramática en la Nanosintaxis (Fábregas, 2016a, p. 46)

Como se ve, se parece a la MD en que opta por la Disociación de Rasgos, el léxico es accedido tras construir la estructura, y la sintaxis se considera el único componente donde se puede combinar los rasgos morfosintácticos. No existe, sin embargo, ningún proceso morfológico post-sintáctico, y la inserción léxica ocurre justamente cuando la estructura sintáctica está formada, antes de que se interprete fonológica y semánticamente (Fábregas, 2016a, p. 47). Considérese lo siguiente, que explica la Nanosintaxis de forma resumida:

Syntax projects from single features and nothing else. Single features are merged together into the familiar binary branching trees, eventually attaining the size of a morpheme, a word and a phrase. Syntax doesn't build on morphemes, it builds morphemes. There is a sense then, in which this syntax is "language-free": strictly language-related units such as morphemes or words are simply absent from syntax. Syntax is rather an abstract recursive grouping of formal features such as 'count', 'singular', 'definite', 'eventive', 'past', etc. with no knowledge of words or morphemes (Starke, 2009, p. 6).

Los únicos componentes que existen son la sintaxis, la fonología y la semántica, y la única información que puede estar listada en el léxico es la sintáctica [X], la fonológica (/bla/) y la semántica ('concepto') (Fábregas, 2016a, pp. 47-48):

(6) [X] ← /bla/ → 'concepto'

La sintaxis forma estructuras basada en los rasgos abstractos –como por ejemplo [X]– que se encuentran en el léxico, y cuando toda la derivación está completa, los rasgos que están presentes se asocian con la información fonológica y semántica que se relaciona con los rasgos en particulares en el léxico. Esto quiere decir que cada fenómeno lingüístico y cada irregularidad morfológica o sintáctica debe explicarse por la presencia de un nudo sintáctico en el árbol, o las propiedades fonológicas o conceptuales de su exponente.

No entraremos en una discusión más detallada sobre la Nanosintaxis en esta sección. Para obtener más detalles, remitimos al capítulo que sigue, en el que presentaremos en mayor profundidad el procedimiento de inserción de piezas léxicas. Se puede también consultar Fábregas (2007), Pancheva (2011), Ramchand (2008), Caha (2009), Starke (2009), Taraldsen (2009), Svenonius (2010) y Sáez del Álamo (2012), entre otros.

Dejemos ahora este enfoque, y en la sección que sigue examinaremos la versión opuesta con respecto a cómo se forman las palabras, es decir, las teorías lexicistas. Otra vez nos limitamos a presentar una visión general, con el objetivo de mostrar cómo la rama neoconstruccionista se distingue de otros campos morfológicos.

1.1.2 El lexicismo

El lexicismo es la contraparte del neoconstruccionismo. Cuando los enfoques neoconstruccionistas defienden que solo exista un sistema computacional, y que las palabras y las oraciones se derivan a partir de los mismos mecanismos y de las mismas reglas, los acercamientos lexicistas opinan que hay dos componentes diferentes: la morfología es un rama autónoma de la lingüística, y las palabras se derivan presintácticamente en el léxico, que tiene sus propias reglas de combinación, sus propias unidades y sus propios principios interpretativos. Los sintagmas y las oraciones, en cambio, se forman a partir de las palabras en otro componente –la sintaxis–, que tiene otras reglas combinatorias (cf. por ejemplo Halle (1973), Lapointe (1980), Williams (1981b) y Scalise (1983), entre otros). Además, se sugiere que la sintaxis no puede alterar ni cambiar las propiedades internas de las palabras que se usan para formar las frases; si la morfología identifica un vocablo como un adjetivo, la sintaxis ha de tratarlo como tal (Scalise & Guevara, 2005, p. 147). Esto se ha

llamado, entre otros términos, la Hipótesis de la Integridad Léxica (cf. por ejemplo Lapointe (1980)) (Fábregas, 2016a, pp. 25-26). La Figura 1.5 ilustra la arquitectura del lexicismo:

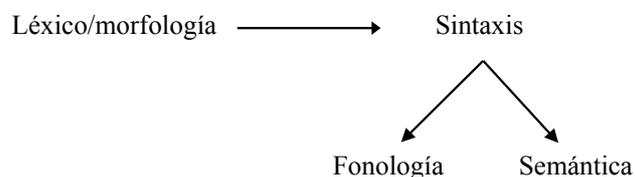


Figura 1.5: La arquitectura de la gramática en el lexicismo (Fábregas, 2016a, p. 32)

Esto se entiende de la siguiente manera: primero se forman las palabras en el léxico. Después estas palabras se combinan en la sintaxis para producir sintagmas, y luego, estos sintagmas se interpretan en la fonología y la semántica, recibiendo allí su pronunciación y significado conceptual.

Existen varias escuelas dentro de la familia lexicista, pero no entraremos en detalle con respecto a estas distinciones. Ilustremos, no obstante, cómo explica el lexicismo dos fenómenos en particular, a saber, las expresiones idiomáticas y la distinción entre participios verbales y participios adjetivales, para que se vea claramente la esencia general del lexicismo.

Las expresiones idiomáticas se producen en el léxico según el enfoque lexicista. Consideremos la expresión *tener agallas* ‘ser valiente’; como se ve en el ejemplo que se presenta a continuación, parece que un participio verbal conserva la lectura no composicional de esta frase, mientras que un participio adjetival no la admite:

- (7) a. Pedro nunca ha tendido agallas para flirtear con una chica.
b. #Las agallas están tenidas (por Pedro)

Este contraste se explica de la siguiente manera: en este caso el verbo, y la frase por completo, no denotan su significado literal, y el lexicismo considera que la expresión en cuestión se asocia con el significado especial en el léxico. Se espera, por lo tanto, que la apariencia de un participio adjetival bloquee la interpretación idiomática: el significado impredecible de la expresión se relaciona con el verbo *tener*, y al cambiar la categoría gramatical, como sucede cuando estamos ante un participio adjetival que

implica una alteración léxica del verbo, esta asociación se pierde. Si se forma un participio verbal, en contraste, el significado idiosincrático puede preservarse, ya que la sintaxis organiza la lectura impredecible dentro de estructuras, sin que se altere la información léxica y de categoría (Fábregas, 2016a, pp. 28-29).

Otro fenómeno que se ha analizado por la hipótesis lexicista, es la distinción entre los dos distintos tipos de participios (Wasow 1977). Como acabamos de decir, se distingue entre participios verbales y participios adjetivales:

- (8) a. *Verbal*
He frito la carne
- b. *Adjetival*
La carne está demasiado frita.

Los participios verbales conservan muchas de las propiedades verbales, como por ejemplo la estructura argumental, dado que un participio verbal suele tener tanto agentes (*yo* en el ejemplo de arriba) como pacientes (*la carne*). También se conserva la posibilidad de llevar modificadores de tiempo o aspecto (*frito durante unos minutos*), de instrumento (*frito con aceite*) o de manera (*rápidamente frito*) (Bosque, 1999). Los participios adjetivales, en cambio, no conservan estas características. En el ejemplo dado el participio aparece como el complemento de un verbo de evaluación intelectual, y los verbos nunca aparecen en contextos como este. Los adjetivos, en cambio, sí admiten este uso. A causa de esto, se opina en el enfoque lexicista que el participio en estos casos es un adjetivo (véase por ejemplo Wasow (1977)) (Fábregas, 2016a, pp. 26-27).

A continuación se propone que un participio verbal se construye en la sintaxis. Se mantienen las propiedades del verbo base como se listan en el léxico, sin que se cambie de manera fundamental, dado que la sintaxis se limita a solo reorganizar los argumentos del verbo. Con respecto al participio adjetival, una hipótesis lexicista sugeriría que se ha derivado en el léxico, porque los cambios que se observan implican cambiar las propiedades de la base: la palabra cambia su categoría gramatical –de verbo a adjetivo. En segundo lugar, rechaza –según la hipótesis de Wasow (1977)– los complementos agentes, los modificadores de aspecto o manera y

otros elementos que se asociarían con la versión verbal, pero parece admitir la modificación de grado (como *demasiado*), que es una propiedad típica de los adjetivos. Como sabemos, la sintaxis no puede cambiar las propiedades de las unidades; si una palabra se define como un verbo en el léxico, la sintaxis ha de tratarla como un verbo. En consecuencia, una operación sintáctica no puede cambiar un verbo a un participio adjetival. Esto implica, pues, que todo participio adjetival se ha derivado en el léxico, según el enfoque lexicista. Se sugiere la siguiente regla morfológica para la formación de un adjetivo a partir de un verbo (Fábregas, 2016a, pp. 27-28):

$$(9) \quad V \longrightarrow A$$

$$\begin{array}{ccc} \text{SN}_1_{[\text{agente}]} \text{-----} \text{SN}_2_{[\text{paciente}]} & \longrightarrow & \text{SN}_2_{[\text{paciente}]} \\ \text{'significado'} & & \text{'significado'} \end{array}$$

Esto quiere decir que la operación léxica altera la información del verbo (V), y la redefine como adjetivo (A). La estructura argumental del verbo base también se cambia: en vez de ser un verbo transitivo con dos argumentos, el paciente se promueve a la primera posición, en la que se encuentra originalmente el agente, y de esta manera, no hay lugar para este segundo papel temático (Fábregas, 2016a, p. 28).

No obstante, no parece que estos contrastes entre participios verbales y adjetivales que se han usado para defender la división entre operaciones morfológicas y operaciones sintácticas sean explicados por completo empíricamente. Como se recuerda, uno de los argumentos de Wasow (1977), era que los participios adjetivales nunca pueden modificarse por agentes, dado que opina que la sintaxis solo puede leer la información del último paso léxico. En el léxico se formó un adjetivo, y en consecuencia, la sintaxis solo puede acceder el nudo adjetival, aunque la base en algún momento de la operación léxica sí era un verbo. Sin embargo, se han encontrado casos en los que participios adjetivales sí aparecen con un complemento agente. Los casos que siguen, tomados de Bruening (2014), contienen ejemplos de este tipo, donde un participio con naturaleza claramente adjetival sí se modifica por complementos propiamente verbales:

- (10) a. No longer does Tim Thomas appear trained by Tim Hortons.
Ya no DO Tim Thomas parece entrenado por Tim Hortons
 ‘Tim Thomas ya no parece entrenado por Tim Hortons.’
- b. Streisand stars as a sexy housewife who always
Streisand protagoniza como una sensual ama de casa que siempre
 seems dressed by Frederick of Hollywood.
parece vestida por Frederick de Hollywood
 ‘Streisand tiene el papel principal de un ama de casa sensual que
 parece siempre vestida por Frederick de Hollywood.’

Estos casos contradicen la Hipótesis de la Integridad Léxica, dado que la sintaxis ha de tener acceso a la estructura verbal interna del adjetivo para que sea posible este tipo de complemento propiamente verbal. Por estas consideraciones empíricas, tomamos en esta tesis como punto de partida un acercamiento neoconstruccionista.

Terminamos con esto la sección sobre las distintas teorías de cómo se forman las palabras y en qué componente se producen. En la sección siguiente examinaremos aspectos semánticos de los verbos, y más específicamente discutiremos los papeles temáticos que pueden manifestar los verbos, dado que los adjetivos que se analizan en este trabajo se han derivado a partir de verbos, y, como se verá en los capítulos 3, 4 y 5, parece que estos asuntos tienen importancia en el proceso de derivar los adjetivos en cuestión.

1.2 La estructura argumental de los verbos y los papeles temáticos

1.2.1 Los papeles temáticos de los verbos

En la teoría generativa se encuentra frecuentemente el término *papel temático*, o *papel theta* (cf. por ejemplo Jackendoff (1975) y Chomsky (1981), entre otros), cuando se estudian los verbos y su comportamiento sintáctico. Los papeles temáticos se refieren a los sintagmas nominales que funcionan como argumentos de un verbo y el papel semántico que desempeñan. Dado un sintagma argumental, ¿es la entidad que realiza la eventualidad en cuestión, o solo sufre los cambios que implica, sin tener importancia alguna en el inicio del evento? En la presente tesis se emplean con frecuencia términos como *agente*, *paciente*, *causante*, *experimentante* etc., que se

encuentran comúnmente en la bibliografía para expresar tales relaciones semánticas: son distintos papeles temáticos.

Los papeles temáticos se usan frecuentemente en la investigación de la teoría de Rección y Ligamento (*Government and Binding*), principalmente desarrollada por Noam Chomsky en los años ochenta (véanse Chomsky (1981; 1982; 1986). Su origen, sin embargo, se encuentra en los trabajos tempranos de la semántica léxica (véanse por ejemplo Gruber (1965) y Fillmore (1968)), y el sistema se desarrolló también por Jackendoff (1972) (Stalmaszczyk, 1996; Dowty, 1991). A continuación se presenta una lista de las relaciones semánticas tal y como las explicó Jackendoff, aquí adaptada, así que solo se presentan los papeles temáticos que se mencionaron en dicho estudio:

- (11) a. Agente – un sintagma nominal que expresa voluntad hacia la realización de una acción.
- b. Tema – para los verbos de movimiento: el objeto que se mueve, para los verbos de locación: la cosa que está situada.
- c. Locación – el sintagma nominal (normalmente dentro de un sintagma preposicional) que expresa locación.
- d. Experimentante – el individuo que siente o percibe un evento, generalmente psicológico.
- e. Paciente – una entidad que sufre o padece una acción.

Este sistema de interpretaciones fue incorporado en la *teoría theta*, sub-hipótesis del enfoque de Rección y Ligamento (cf. Chomsky (1981), y también Stowell (1981) y Williams (1981a)). Esta teoría tiene como su principio principal *el criterio theta*, que propone que cada papel temático debe realizarse por un solo argumento, y cada argumento debe tener solo un papel temático (Chomsky, 1981, p. 36).

Según esta teoría, originalmente, los papeles que requiere cada verbo se encuentran en su entrada léxica de forma esquemática (cf. la *red temática, theta grid* (Stowell (1981)) y describen las relaciones semánticas que se establecen entre un verbo y sus argumentos, y también determinan las posiciones a las que el movimiento de sintagmas nominales se permite. Se emplea el concepto en cuestión como dispositivo

formal para representar la estructura argumental sintáctica del verbo en cuestión, e involucra el número y tipo de sintagmas nominales que se requieren sintácticamente por un verbo en particular (Stalmaszczyk, 1996; Dowty, 1991). Un verbo como *comer*, por ejemplo, requeriría dos argumentos –un agente, es decir, un sintagma nominal que corresponde a la persona que realiza la acción, y un paciente, es decir la entidad que se come–, mientras que *bailar* solo exige un sintagma nominal –la entidad que realiza la acción.

En un enfoque neoconstruccionista, se refuta que estos papeles temáticos estén listados en alguna entrada léxica de un verbo, o que la sintaxis los tenga directamente en cuenta cuando deriva estructuras. No obstante, en los análisis de los sufijos que se presentan en esta tesis sí empleamos los mismos papeles temáticos que se han utilizado en por ejemplo Jackendoff (1972), para poder mostrar de manera sencilla qué papel semántico tiene un sintagma nominal con respecto al evento expresado por el verbo base; si nos referimos a una entidad como el agente de la eventualidad expresada, simplemente queremos decir que esta entidad es la que, conceptualmente, inicia y realiza la acción en cuestión, sin dar a entender que el verbo codifica léxicamente que requiere ese elemento.

Generalmente empleamos la terminología de Jackendoff (1972), pero se notará una diferencia. Recuérdese la definición dada en (11a); los agentes se definen en este sentido como las entidades que expresan voluntad hacia una acción. En el presente trabajo esta definición se extenderá siguiendo a Folli y Harley (2008), para incorporar también los sintagmas nominales que corresponden a entidades que sí inician el evento, sin que sea volitivamente, por lo que se puede decir que poseen *capacidad teleológica*. Es decir, por las propiedades y habilidades inherentes que tiene la entidad, algo es agente si estas hacen posible el inicio del evento denotado por el predicado (Folli & Harley, 2008).

En algunos casos el agente de una acción sí la inicia volitivamente. En un predicado como *leer un libro*, por ejemplo, la única manera posible de interpretar un sujeto es como iniciador voluntario del evento; si Pedro lee un libro, necesariamente ha tomado la decisión de empezar a leer en algún momento. No obstante, en algunas frases, la

presencia de voluntad en el desarrollo del evento no se ve con la misma facilidad. Considérense los siguientes ejemplos:

- (12) a. El niño está llorando.
b. Carlos está vomitando.

Un niño que rompe a llorar no necesariamente lo hace porque haya decidido conscientemente que empezará a llorar, e igualmente, cuando Carlos comienza a vomitar, es poco probable que lo haya hecho porque tuvo ganas de hacerlo. Parece, pues, que existen algunos casos en los que parece necesario disociar agentividad y voluntad.

Otros casos relevantes son los sujetos de los denominados ‘inergativos de tema’. Es probable que estos también deban considerarse agentes, aunque no necesariamente expresan volición hacia las eventualidades. Los ejemplos más prominentes de este tipo son los verbos que expresan emisión del sonido: (Folli & Harley, 2008):

- (13) a. Juan está silbando
b. El tren está silbando.

Se entiende que el sujeto en el ejemplo (13a) realiza la acción con volición, y por consiguiente, la interpretación de agente se da fácilmente, también según las consideraciones de Jackendoff (1972). El sintagma determinante *el tren* en (13b), sin embargo, no puede ser el agente según diría Jackendoff (1972), dado que no puede expresar voluntad, siendo una entidad inanimada sin una mente consciente. Según muchos enfoques sintácticos (e.g. Hale & Keyser (1993; 2002)) estos sujetos han de interpretarse como agentes por definición, dado que aparecen en la posición de especificador del sintagma verbal externo. En este trabajo también decidimos considerar esta clase de casos como agentes. Aunque el tren obviamente no es animado, y por consiguiente, no tiene los mecanismos necesarios para poder hacer algo voluntariamente, parece claro que hay propiedades internas del tren, o más bien, propiedades de la construcción del tren, que lo hacen apto o apropiado para hacer el silbido; los trenes son, como sabemos, contruidos con silbatos. Los agentes, entonces, son entidades que pueden producir ciertos eventos por sí solos, o sea,

pueden iniciar y llevar a cabo todo el evento denotado por el predicado por sí mismos. Esta sugerencia se confirma aún más al mirar ejemplos con verbos que no son inherentemente, o teleológicamente, capaces de hacer el sonido (Levin & Rappaport-Hovav, 1991)

(14) *The bullet whistled.

La bala silbó

Añadiremos también, debido a que en el curso de la tesis serán relevantes, dos términos más que no menciona Jackendoff (1972): Pesetsky (1995) señala una distinción entre lo que se ha llamado *causer of emotion* y *target of emotion*.. Consideremos dos ejemplos que demuestra la diferencia entre estos dos papeles para poder clarificar qué quieren decir.

(15) a. Juan está muy enfadado con María. [Target/Objeto]

b. El artículo en El País le enfada mucho a Juan. [Causer/Causante]

El enunciado (15a) contiene lo que Pesetsky clasifica como el objeto (target) de la emoción: el sujeto ha evaluado a María y su comportamiento, y ha llegado a la opinión de que hay algunos aspectos de ella que a él no le gustan; el enfado se dirige directamente a María, sin que ella lo cause necesariamente. Se puede decir que un argumento que se debe interpretar como un Target se evalúa por la entidad que experimenta la emoción dada, o sea, Juan en los casos de arriba; una emoción negativa –como *enfadar* u *odiar*– entraña una evaluación negativa de una situación, mientras que una emoción positiva –como por ejemplo *amar* –implica una evaluación positiva (Pesetsky, 1995, p. 36).

Aunque esta interpretación sí puede ser válida también con el caso en (15b)– es decir, que Juan lee el artículo y lo evalúa como malo y objetable, dirigiendo los sentimientos de enojo directamente al artículo–, no es la única interpretación posible. En este caso, la emoción en cuestión puede aparecer casualmente; puede ser que a Juan le encante el texto, pero que haya en él revelaciones sobre algún tema que causa que Juan se enfade; quizá habla de la corrupción de la sociedad, o de la discriminación de las mujeres en África. El artículo sí causa que Juan se enfade, pero no hace falta que sea

el artículo en sí que es el objetivo de su enojo. Un argumento de Causer (causante) suele estar conectado con la emoción descrita simplemente por casualidad, sin que haya alguna evaluación consciente que la cause. (Pesetsky, 1995, p. 36)

Resumamos, pues, las definiciones de los papeles temáticos a los que referimos en el presente estudio.

- a. Los *agentes* son las entidades que realizan las acciones, voluntariamente o no. En una frase como *Juan baila*, Juan corresponde semánticamente al agente del evento, dado que es él el que lo inicia y realiza. Igualmente, en un enunciado como *El tren silba*, *el tren* se considera como un agente, pero uno que no controla la realización del evento de forma voluntaria, aunque tiene la capacidad teleológica para realizar y llevar a cabo dicha acción.
- b. Si hablamos de *pacientes*, nos referimos a la entidad que sufre o padece cambios que se implican por el verbo, sin que tenga importancia alguna en el inicio del evento en cuestión. En *Juan ha quebrado el vaso*, el vaso se considera el paciente del evento, porque es éste lo que se queda cambiado.
- c. Los *temas* son entidades que cambian de sitio según se desarrolla el evento verbal. Si Juan empuja un carro, el carro es el tema del evento, dado que se mueve de posición, sin que cambien sus propiedades. También consideramos las entidades que quedan afectadas por la eventualidad del verbo base, sin que se cambien sus propiedades, como temas. En *Juan enseña la gramática a sus estudiantes* consideraríamos *la gramática* como un tema, dado que la gramática sigue siendo igual, si se enseña o no.
- d. Los *experimentantes* son las entidades que siente o percibe una eventualidad, especialmente cuando estamos ante un verbo psicológico; en *Isabel se enamora de Juan*, consideraríamos a Isabel como el experimentante del predicado, dado que es ella la que experimenta las emociones que se asocian con la eventualidad de enamorarse.
- e. Los *objetos (de una emoción)* son las entidades que se evalúan por el sujeto del evento en cuestión, y causan alguna reacción emocional; es el objeto al que se dirigen directamente las emociones; una emoción negativa –como *enfadar* o *odiar*– entraña una evaluación negativa de una situación, mientras

que una emoción positiva –como por ejemplo *amar*– implica una evaluación positiva.

- f. Usamos al término *causante* cuando estamos ante un sintagma nominal que suele estar conectado con la eventualidad descrita simplemente por casualidad, y que tiene cierta importancia en el inicio del evento, sin que haya alguna evaluación o decisión consciente que la cause.

Dejemos ahora los papeles temáticos. En la sección que sigue examinaremos la *Aktionsart* de los verbos, dado que este es un asunto que volveremos a visitar durante todo el análisis para poder proveer un imagen completa de la naturaleza semántica y sintáctica de los verbos base de los adjetivos involucrados.

1.3 El aspecto léxico de los verbos

Entendemos que algunos verbos denotan en sí procesos que tienen un término natural, mientras que otros no lo hacen. Sabemos por ejemplo que un predicado como *caminar* por sí solo no expresa ningún término definido necesario. La eventualidad en cuestión sí se puede acabar, pero no hay ninguna parte de la semántica interna del verbo que informe implícitamente de cuándo deja de realizarse la acción. En cambio hace falta añadir detalles con información explícita sobre por cuánto tiempo la eventualidad en cuestión se desarrolla, para que sea evidente (*caminar por dos horas*). Un verbo como *salir*, en contraste, sí expresa un fin natural, incluso cuando no se añade una expresión temporal, porque la acción se termina automáticamente en el momento en el que uno pasa de dentro afuera.

Se emplea con frecuencia la palabra *Aktionsart* para hablar de estas diferencias de significado léxico. Literalmente este término se traduce como ‘modo de acción’, y hace referencia a la manera en que un evento está desarrollado. El asunto importante es la naturaleza inherente y el contenido léxico de la situación en cuestión. El verbo *perder* denota intrínsecamente una terminación natural (la acción se acaba naturalmente cuando algo está perdido), mientras que un verbo como *hablar* no expresa el mismo final en sí; sin que se diga explícitamente cuando se deja a hablar, se puede en términos lógicos seguir hablando indeterminadamente (Bosque &

Gutiérrez-Rexach, 2009, p. 299). En este sentido, el término se distingue del aspecto gramatical o flexivo de la siguiente manera:

Conviene tener presente que el aspecto léxico está codificado normalmente como propiedad de la eventualidad, expresada generalmente por el núcleo verbal, por tanto como parte esencial de su significado: el hecho de que *llegar* designe una acción puntual es consecuencia de lo que ese verbo significa. Por el contrario, el aspecto flexivo es atribuible a las propiedades de las desinencias verbales y de los auxiliares. La variación interpretativa que pone de manifiesto el aspecto flexivo puede afectar a cualquier tipo verbal, con escasísimas excepciones (se dice *solía*, pero raramente *solíó*). Un mismo evento puede entonces concebirse bajo distintos aspectos en función de la variación flexiva morfológica o perifrástica.

(Bosque & Gutiérrez-Rexach, 2009, p. 297).

Los ejemplos en (16) todos se refieren al evento de *caminar*, pero su aspecto gramatical se cambia. Este tipo de aspecto nos permita contemplar la acción de *caminar* o bien en su totalidad o bien en su transcurso, juntos a otros distintos puntos de vista. La versión que se presenta en (16d) por ejemplo, muestra cierta distancia del evento, mirándolo ya como acabado, mientras que en (16e) lo estamos observando en la mitad de su desarrollo. (cf. *view point aspect* (Smith, 1991)).

- (16) a. Pedro camina. (Presente)
b. Pedro ha caminado. (Pretérito perfecto)
c. Pedro caminaba. (Pretérito imperfecto)
d. Pedro caminó. (Pretérito indefinido)
e. Pedro está caminando. (Perífrasis progresiva)

El aspecto léxico, en cambio, no denotan estas diferencias de punto de vista. En cambio, es el aspecto léxico lo que nos indica que *caminar* es un tipo de actividad, que *amar* parece ser una situación estática, que *darse cuenta* consiste en una transición sin extensión, y que *clasificar una biblioteca* es una transición con final natural que sí implica extensión temporal (Bosque & Gutiérrez-Rexach, 2009, p. 299).

Zeno Vendler (1957; 1967) sugirió que los verbos debían clasificarse en cuatro clases aspectuales, que se deciden por las propiedades aspectuales de los predicados y las

restricciones que se ven con respecto a los modificadores temporales que aceptan, cómo se interpretan en ellos los tiempos verbales y las vinculaciones lógicas que establecen. Distinguió entre *los estados*, *las actividades*, *las realizaciones* y *los logros* (Dowty, 1979, p. 54). Estos cuatro tipos también se suelen denominar colectivamente ‘eventualidades’, término empleado por Bach (1986). Se emplea esta denominación a lo largo del presente estudio como término general que abarca tanto los estados como los distintos tipos de eventos.

A continuación se muestran algunos ejemplos de cada una de las cuatro categorías, antes de que pasemos a una presentación más detallada de las propiedades que las distinguen.

- (17) a. *Estados*
saber, creer, tener, desear, amar, ser guapo, estar muerto, temer, constar, valer...
- b. *Actividades*
correr, caminar, nadar, empujar un carro, conducir un coche, cantar, cocinar, gritar, llorar, dibujar...
- c. *Realizaciones*
leer un libro, dibujar un círculo, recuperar de una enfermedad, construir una casa, escribir una carta, lavar los platos, pintar la mesa...
- d. *Logros*
reconocer, salir, notar, encontrar, perder, morir, ganar, cruzar, tropezar, nacer, llegar...

Las actividades y los estados denotan situaciones que se encuentran inherentemente ilimitadas temporalmente. Las realizaciones y los logros, en cambio, exigen un límite natural. Los estados expresan situaciones estáticas sin alteración, mientras que las actividades y las realizaciones denotan cambios, y progresan durante un periodo temporal. Los logros también denotan cambios, pero en contraste con por ejemplo las realizaciones, son puntuales. Se propone por lo tanto los siguientes criterios para poder distinguir las categorías, siguiendo a Bosque y Gutiérrez-Rexach (2009, p. 300):

- a) Delimitación o telicidad. Las eventualidades pueden o bien ser *télicas* (del griego *telos* ‘final’), es decir, delimitadas, o bien *atélicas*, o sea, no delimitadas. Cuando expresan un punto final natural, son *télicas*; un predicado como *merendar un bocadillo*, por ejemplo, es una eventualidad *télica*, porque se completa cuando la casa ya está construida. Por el contrario, *almacenar trigo* no lo es.
- b) Duratividad. Una eventualidad es durativa cuando continúa desarrollando durante un intervalo temporal. Algunas eventualidades son puntuales, es decir, ocurren instantánea o momentáneamente, es decir, no tienen duración. *Disparar*, por ejemplo, no tiene duración, porque refiere al momento preciso en que se dispara algo. *Meditar*, en cambio, sí tiene duración, porque es una acción que transcurre en un periodo temporal extenso.
- c) Cambio o dinamicidad. Una eventualidad es dinámica si su desarrollo implica cambios internos según se progresa. *Temblar* y *cruzar un puente* son eventualidades dinámicas, porque son eventos complejos que constan de varios estadios. Si una eventualidad es no dinámica, en cambio, no experimentan cambio cuando se desarrolla temporalmente: *ser inglés* o *estar en casa* son eventualidades no dinámicas, dado que no implican cambios, sino que son constantes.

A continuación se presenta una esquematización de las propiedades de los cuatro tipos de eventualidades sugeridos por Vendler, teniendo en cuenta los criterios de telicidad, duración y dinamismo. Como se entiende, el signo ‘+’ denota presencia de la característica en cuestión, mientras que ‘-’ expresa carencia.

(18) Estados:	[-telicos, +durativos, -dinámicos]
Actividades:	[-télicas, +durativas, +dinámicas]
Logros:	[+télicos, -durativos, +dinámicos]
Realizaciones:	[+télicas, +durativas, +dinámicas]

(Smith, 1991; Bosque & Gutiérrez-Rexach, 2009)

Un estado, entonces, es una eventualidad que posee duración, pero no es ni *télica* ni *dinámica*. Es decir, no culmina o se acaba, y, adicionalmente, permanece constante a lo largo del intervalo temporal en que sucede. Naturalmente, decir que los estados no

experimentan cambio no quiere decir que los estados no puedan cambiar nunca. Lo importante es que el significado de estos verbos no denota inherentemente situaciones que se cambian o que se pueden acabar. Si comparamos con el verbo *conducir*, que es una actividad, se nota que este necesariamente se desarrolla en el tiempo a través de varios estadios o fases –hay cierto movimiento físico– (Bosque & Gutiérrez-Rexach, 2009, pp. 301-304).

- (19) a. Miranda es muy guapa.
b. Su abuela estaba muerta.
c. Te mereces lo mejor.
d. La pared mide dos metros.

Las actividades se acercan a los estados en que también son atéticas y durativas, pero se distinguen de ellos en que sí son dinámicas. Se ilustran predicados de actividad en el ejemplo siguiente:

- (20) a. Miranda hacía frecuentemente paellas a su marido.
b. Mi abuela caminaba con frecuencia.
c. Juan construye casas.
d. Pedro come mucho.

Los logros también son dinámicos, pero se distinguen de las actividades en que son téticos. Tampoco son durativos:

- (21) a. Encontré las llaves en mi habitación.
b. Perdí el autobús.
c. De pronto me enamoré.
d. Pepe viene a las dos.

Por fin, las realizaciones también son téticas y dinámicas, pero en contraste con los logros, expresan duración:

- (22) a. Miranda hizo la tarta en dos horas.
b. Juan construye una casa.

- c. Ayer el niño dibujo tres círculos.
- d. El año pasado María corrió un maratón.

En la tabla siguiente, se resumen las pruebas que se pueden aplicar para determinar el tipo de Aktionsart de un predicado. En los párrafos que siguen, examinaremos y explicaremos cada una de estas pruebas en más detalle.

Criterio	Estados	Actividades	Realizaciones	Logros
1. Ocurre con el progresivo	No	Sí	Sí	No
2. Ocurre con expresiones del tipo por <i>X tiempo</i>/durante <i>X tiempo</i>	Sí	Sí	No	No
3. Ocurre con expresiones del tipo en <i>X tiempo</i>	No	No	Sí	No
4. Ocurre con locuciones adverbiales o adverbios como <i>poco a poco</i>, <i>gradualmente</i>, <i>completamente</i>, <i>por completo</i>.	No	No	Sí	No
5. Ocurre con adverbios de modo <i>enérgicamente</i>, <i>activamente</i>, <i>rápidamente</i>, <i>lentamente</i>.	No	Sí	Sí	No

Tabla 1.1 Criterios para determinar el Aktionsart, adaptados de van Valin y LaPolla (1997, p. 94), Bosque y Gutiérrez-Rexach (2009) y Real Academia Española y Asociación de Academias de la Lengua Española (2009)

1.3.1 La prueba 1: el aspecto progresivo

En la Tabla 1.1 se afirma que las actividades y las realizaciones permiten el aspecto progresivo. Los estados y los logros, en cambio, lo rechazan. Esto se confirma al examinar los ejemplos que se muestran a continuación. Los casos en (23a-b), que incluyen actividades y realizaciones, respectivamente, son gramaticales, mientras que los casos que contienen estados (23c) o logros (23d) no se aceptan:

- (23) a. Lola está bailando/cantando/hablando/corriendo
- b. La nieve está derritiéndose
- Juan está dibujando un círculo.

- c. *Rosario está siendo guapa/alta/inteligente/española.
*Rosario está sabiendo inglés.
- d. *Mario está perdiendo la llave
*El globo está pinchándose.

Esta perífrasis denota el aspecto progresivo, y así, indica también el proceso de cambio asociado a una eventualidad y su duración. Cuando la eventualidad en cuestión es una actividad, refiere a la mitad del proceso, que en este caso es inherentemente ilimitado. Aunque las realizaciones son limitadas temporalmente, tienen cierta duración, y cuando se manifiesta el aspecto progresivo con estos predicados, quiere decir que los eventos están desarrollándose hacia su culminación, pero en el momento en el que se enuncia la frase en cuestión la acción aún no ha llegado a su final. Puesto que los verbos de estado son no dinámicos, se entiende que no pueden formar parte de esta perífrasis, y asimismo, los logros, siendo puntuales, carecen de un intervalo temporal sobre el que se puede progresar el evento en cuestión (van Valin & LaPolla, 1997, p. 94).

No obstante, algunos predicados de estado sí admiten la perífrasis en cuestión. Se puede por ejemplo decir *El ánimo está siendo malo*. Es también posible enunciar predicados como *estar siendo {travieso, injusto, curioso, molesto}* etc. Se puede pensar, según Bosque y Gutiérrez-Rexach (2009, pp. 301-302), que los predicados en cuestión se deben reinterpretar en tales casos como actividades; parece que los predicados expresan tipos de comportamiento que se desarrollan según pasa un periodo temporal indeterminado, y, adicionalmente, son o bien conscientes o bien están relacionados con la voluntad de los individuos en cuestión. Por la razón inversa *estar siendo verde* o *estar siendo alto* son agramaticales, ya que estas cualidades no se asocian con la voluntad o la consciencia de un individuo. (Bosque & Gutiérrez-Rexach, 2009, pp. 301-302).

Se puede también encontrar ejemplos en los que un verbo o predicado de logro aparece en combinación con la perífrasis aspectual progresiva con *estar*. En una frase como *La bomba explotó*, uno meramente está afirmando el hecho de que el evento tuvo lugar. El verbo en esta oración –*explotar*– es un logro, y así, y como se ve en el ejemplo (23d), no debe admitir el aspecto progresivo. No obstante, el enunciado *Las*

bombas están explotando es gramatical. En van Valin y LaPolla (1997) se explica de la siguiente manera: “If one says [*Las bombas están explotando*], there is a sequence of different [bombs exploding], i.e. there is an iterative interpretation. This is the result of adding the progressive to a [+punctual] verb” (van Valin & LaPolla, 1997, p. 94). Quiere decir, hace referencia a la iteración del evento puntual de explotar, y así, la perífrasis en cuestión no refiere al aspecto progresivo interno de una sola eventualidad.

Hay que mencionar también que algunos predicados pueden recibir varias interpretaciones con respecto a su modo de acción, dependiendo del contexto. Un predicado como *dar a luz*, por ejemplo, puede ser o bien un logro o bien una realización: como logro hace referencia al nacimiento en sí, mientras que refiere al proceso de dar a luz –que acaba con el nacimiento– como realización. En la interpretación de logro, se entiende que no se admita el aspecto progresivo, mientras que la interpretación de realización sí lo hace. Se nota que la frase en (24b) sí se puede decir, pero entonces se entiende que la eventualidad a la que se refiere la perífrasis no es el logro, sino la realización; si una mujer está dando a luz a las seis quiere decir que a las seis está en la mitad del proceso de dar a luz (Bosque & Gutiérrez-Rexach, 2009, p. 306).

- (24) a. Su mujer dio a luz de las cuatro a las seis de la madrugada.
Su mujer está dando a luz.
Significado deseado: todo el proceso de dar a luz
- b. Su mujer dio a luz a las seis de la madrugada.
*Su mujer estaba dando a luz a las seis.
Significado deseado: el evento puntual del nacimiento

1.3.2 La prueba 2: expresiones del tipo *por X tiempo/durante X tiempo*

Para que se legitime la presencia de los complementos preposicionales del tipo *por/durante X tiempo*, parece que los predicados que se modifican deben expresar duración, y además, no deben ser télicos. Como sugieren Bosque y Gutiérrez-Rexach (2009, p. 307), “miden la duración de las eventualidades no delimitadas”. Por consiguiente, las actividades y los estados aceptan este tipo de modificación, dado que

ambos grupos de predicados denotan duración y son no delimitados (Bosque & Gutiérrez-Rexach, 2009, p. 307).

- (25) a. *Actividades*
Corrí/dormí/bailé/comí/leí durante/por dos horas.
- b. *Estados*
Estuvo en cama durante/por dos semanas.
Tuve hambre durante/por toda la noche.
Juan amó a Luisa durante/por toda su vida.

Los logros, por el contrario, deben rechazar este tipo de modificación sistemáticamente; son télicos, y, además, no tienen duración que se pueda medir, y así son incompatibles con una expresión como *durante/por X tiempo*:

- (26) a. *Pepe reconoció a Carmen durante/por cinco minutos.
b. *Ana llegó durante una/por hora.
c. *Juan perdió sus llaves durante/por diez minutos.
d. *Carmen se encontró con Isabel durante/por una hora.

Nótese que no todas las frases en las que un logro se combina con una expresión de este tipo resultan agramaticales. En una frase como *Juan perdió varias de sus cosas durante aquella semana*, por ejemplo, se denota la repetición del evento, y no la medición de la duración de un solo proceso. De esta manera, la presencia de estas expresiones puede aceptarse en algunos contextos, aunque los logros no suelen aceptarlas (Real Academia Española y Asociación de Academias de la Lengua Española, 2009, pp. 1698-1699 §§23.3q-23.3r).

Se espera que las realizaciones no permitan ser modificadas por estos elementos. Tienen duración, como las actividades y los estados, pero se distinguen de estos en que son télicos. Es decir, son delimitadas temporalmente. Esta suposición parece confirmarse, dado que los ejemplos que se presentan a continuación no suenan naturales:

- (27) a. ??Sus padres construyeron la casa durante/por dos años.
b. ??Los estudiantes respondieron el examen durante/por tres horas.
c. ??Pedro dibujó el círculo durante/por cinco minutos.

Considérese, sin embargo, el siguiente enunciado, que es más anormal:

- (28) Mi abuelo leyó el periódico durante un rato.

Bosque y Gutiérrez-Rexach (2009) lo explican de la siguiente manera:

Cuando los usamos [estos modificadores] con realizaciones [...] interpretamos en cierta forma la secuencia resultante como una actividad, en el sentido de que el único rasgo del evento que resulta pertinente es la de duración. Esta interpretación tiene un efecto semántico evidente: si en una realización no se tiene en cuenta el estadio en que culmina [...], se obtiene la significación de ‘proceso no culminado’. (Bosque & Gutiérrez-Rexach, 2009, pp. 307-308)

Es decir, en el ejemplo (28), la eventualidad –leer el periódico– se interpreta como no acabada; el abuelo no terminó de leer el periódico.

1.3.3 La prueba 3: expresiones del tipo *en X tiempo*

Los sintagmas preposicionales del tipo *en X tiempo* se combinan con predicados que denotan eventualidades télicas. Todavía miden la duración de la eventualidad, pero a diferencia de las expresiones con *durante*, se refieren al periodo utilizado para llegar a la terminación del evento. Es decir, hace falta que un predicado designe tanto duración como límite para que sea legítimo este tipo de modificación. Consecuentemente se espera que las realizaciones los acepten, puesto que son télicas y durativas. Los logros también son télicos, pero carecen de duración. Es decir, no se pueden asociar con periodos, y así, este tipo de modificación no debe darse con facilidad con los logros. Las actividades y los estados la rechazarían también, dado que estos son predicados atélicos (Bosque & Gutiérrez-Rexach, 2009, p. 309):

- (29) a. *Realizaciones*
 Sus padres construyeron las casa en dos años.
 Los estudiantes respondieron el en tres horas.
 Pedro dibujó el círculo en cinco minutos.
- b. *Logros*
 ??Murió en cuatro semanas.
 ??Pedro reconoció a Carmen en cinco minutos.
 ??Isabel llegó en media hora.
- c. *Actividades*
 *María corrió/bailó/comió/habló en dos horas.
- d. *Estados*
 *Mi madre estuvo en cama en medio año.
 *Tuve hambre en todo el día.
 *Paco amó a Ana en tres días.

Cuando un logro se combina con *en X tiempo* no es el evento en sí el que dura, sino el periodo temporal anterior a que suceda el evento en sí; si alguien murió en cuatro semanas, quiere decir que se murió después de cuatro semanas contando a partir del momento de habla (Real Academia Española y Asociación de Academias de la Lengua Española, 2009, p. 1695 §23.3i).

1.3.4 La prueba 4: locuciones adverbiales o adverbios como poco a poco, gradualmente, completamente, por completo, etc..

A los complementos adverbiales de las que hablamos en este apartado también les importan los rasgos de duración y telicidad, y por consiguiente se espera que este tipo de modificación aparezca en los mismos contextos que las expresiones del estilo *en X tiempo*. Complementos como por ejemplo *poco a poco, gradualmente, por completo y completamente* se ven a menudo con las realizaciones, pero no se dan con facilidad con los otros tipos de eventualidades (Real Academia Española y Asociación de Academias de la Lengua Española, 2009, pp. 1699-1700 §23.3t):

- (30) a. *Realizaciones*
María ha comido el bocadillo por completo.
Pepe lee el libro gradualmente.
Poco a poco mi padre construye la casa.
- b. *Logros*
*Murió completamente.
*Pedro reconoció a Carmen gradualmente.
*Isabel llegó poco a poco.
- c. *Actividades*
*María corrió/bailó/comió/habló poco a poco/completamente/gradualmente
- d. *Estados*
*Mi madre estuvo en cama poco a poco.
*Tuve hambre por completo.
*Paco amó a Ana gradualmente.

1.3.5 La prueba 5: adverbios de modo como **enérgicamente, activamente, rápidamente, lentamente.**

La última prueba que queremos mencionar afecta a la capacidad de modificarse por adverbios que requieren eventualidades dinámicas, como *enérgicamente, activamente, rápidamente, temerariamente*, etc. Como se entiende, para que sea posible añadir modificadores de dinamicidad, también hace falta un proceso dinámico (Bosque & Gutiérrez-Rexach, 2009, p. 304). Es decir, se espera que las actividades, las realizaciones y los logros acepten este tipo de modificación, dado que estos tipos de predicado son eventivos, y por el mismo motivo, también dinámicos, mientras que los estados no lo permiten, a causa de su carencia de dinamicidad. Esto se confirma al mirar los ejemplos que siguen:

- (31) a. *Actividades*
Mariela está bailando enérgicamente.
Pepe conduce su coche temerariamente.
Memo habla rápidamente.
Alejando está buscando empleo activamente.
- b. *Realizaciones*
La nieve está derritiéndose lentamente.
Los obreros han construido esta casa rápidamente.
Pedro cierra la puerta cuidadosamente.
- c. *Logros*
Pablo respondió la pregunta cuidadosamente.
Me dijo tranquilamente que no me podía ayudar.
La bomba explotó instantemente.
- d. *Pedro sabe la respuesta enérgicamente.
*Pedro es guapo activamente.
*La mesa mide dos metros dinámicamente.

Se observa que las actividades y las realizaciones suelen ser compatibles con los adverbios de modo, mientras que los estados sistemáticamente los rechazan, por carecer de dinamicidad.

Esta prueba no da siempre resultados fiables. La dinamicidad de un proceso no necesariamente significa la presencia de movimiento, y parece que esto resulta en que muchos verbos dinámicos no se pueden combinar con ciertos adverbios de modo. Si consideramos por ejemplo los verbos *esperar*, *callar*, *sostener*, *mantener*, entre otros, que se identifican, o puede identificarse, como actividades, se nota que no aceptan la modificación por adverbios como *rápidamente* y *lentamente* (Bosque & Gutiérrez-Rexach, 2009, p. 304):

- (32) a. *María está esperando a Juan rápidamente.
b. *Estoy manteniendo la esperanza lentamente.
c. *Juan está callando velozmente

Es decir, los adverbios de este tipo no aparecen con todas las actividades, sino solamente las que expresan procesos que se relacionan con cambios más concretos (Bosque & Gutiérrez-Rexach, 2009, p. 305).

Parece además que estos adverbios, que se refieren a la velocidad a la que se realiza una eventualidad solo pueden ocurrir con verbos que tienen duración temporal. Es decir, puede resultar difícil emplear este tipo de adverbios con los logros, dado que estos predicados son puntuales³ (van Valin & LaPolla, 1997, p. 95):

- (33) a. *Juan perdió sus llaves lentamente.
b. *Alejandra se cayó lentamente.
c. *La bomba explotó lentamente.
d. ??El bebé nació rápidamente.
e. ??El viejo se murió rápidamente.

Obsérvense los casos (33d-e). Estos enunciados pueden decirse, pero entonces no es el evento puntual el que se modifica por el adverbio en cuestión. Si alguien muere rápidamente, por ejemplo, parece adecuado proponer que es el proceso que se dirige a la muerte el que se desarrolla en cierta velocidad rápida, y no el evento de morir en sí.

Por fin, parece existir una clase de adverbios que tiene que ver con el agente voluntario de la acción en cuestión, e informan sobre la manera en la que este agente la ejecuta. Ejemplos de este tipo de adverbio son, entre otros, *cuidadosamente*, *deliberadamente*, *obedientemente*, *minuciosamente* (Bosque & Gutiérrez-Rexach, 2009, p. 305). En consecuencia, las eventualidades que llevan sujetos que se refieren a participantes no agentivos o voluntarios de las acciones no aceptarían los adverbios que se clasifican de esta manera, aunque sí son dinámicas y durativas (van Valin & LaPolla, 1997, p. 95):

³ Nótese que un adverbio que refiere a un periodo temporal muy breve sí puede ser aceptable con verbos de logro en ciertos casos, cf. *La bomba explotó instantemente* vs. **La bomba explotó lentamente*.

- (34) a. *El niño está temblando deliberadamente en el frío.
b. *Los árboles se mueven obedientemente al viento.
c. *La casa se derrumba cuidadosamente durante el terremoto.

Por lo tanto se entiende que esta prueba no se puede aplicar sin que se tengan en cuenta estos aspectos, dado que algunos predicados dinámicos no pueden aparecer con ciertos adverbios de modo a pesar de su naturaleza dinámica.

1.3.6 La estatividad: aspectos adicionales

Hay ciertas pruebas adicionales que se puede aplicar para identificar los predicados de estado. En los párrafos que siguen examinaremos estos.

Los predicados estativos no pueden ser complementos de verbos del tipo *convencer*, *persuadir*, *obligar* o *forzar*:

- (35) a. *Pedro obligó a María a ser guapa.
b. *Pedro persuadió a Juan a medir 2 metros.
c. *María forzó a Carmen a conocer la materia.

También existen excepciones con respecto a este asunto. Se puede por ejemplo decir frases del estilo *María obligó a Pedro a estar callado*, pero se ve otra vez que la eventualidad en cuestión de hecho se reinterpreta como un predicado eventivo (Bosque & Gutiérrez-Rexach, 2009, p. 302).

En segundo lugar, las eventualidades eventivas no aparecen en el modo imperativo, porque un estado no puede ser obligado de nadie:

- (36) a. *¡Sé guapa!
b. *¡Conoce la materia!
c. *¡Mide dos metros!

En estos contextos, se presentan excepciones por las mismas explicaciones que se han presentado anteriorente; en *No seas malo*, por ejemplo, el predicado refiere a acciones

que se consideran malas, y no al estado de ser malo, y por eso se legitima el imperativo en este caso (Bosque & Gutiérrez-Rexach, 2009, pp. 302-303)

A continuación, no parece que los estados formen parte de estructuras hendidas o pseudohendidas con el verbo *hacer* (*lo que hizo...fue...*), o construcciones elípticas (*...y lo hizo también*) (Bosque & Gutiérrez-Rexach, 2009, p. 303):

- (37) a. *Lo que hizo Juan fue ser alto.
*Juan es alto, y María lo hace también.
- b. *Lo que hizo Isabel fue preferir el vino.
*Pedro prefiere el vino, y María lo hace también.
- c. *Lo que hizo Juan, fue estar enamorado de Luisa.
*Juan está enamorada de Luisa, y Nacho lo hace también.

Se puede afirmar también que los estados no pueden tener lugar u ocurrir, dado que son eventualidades no dinámicas. Considérense los ejemplos que se presentan a continuación, en que se confirma la agramaticalidad de tales construcciones (Bosque & Gutiérrez-Rexach, 2009, p. 303):

- (38) a. *Aconteció que Pedro vivió en Madrid varios años.
- b. *Ocurrió que Juana amó a Pepe.
- c. *Tiene lugar que la mesa mide dos metros.

Acabamos ahora la presentación de la Aktionsart de los verbos. En los apartados que siguen describiremos las suposiciones analíticas sobre la descomposición sintáctica de los verbos que asumimos a lo largo de esta tesis, siguiendo a Ramchand (2008)

1.4 La estructura argumental de los verbos según Ramchand (2008)

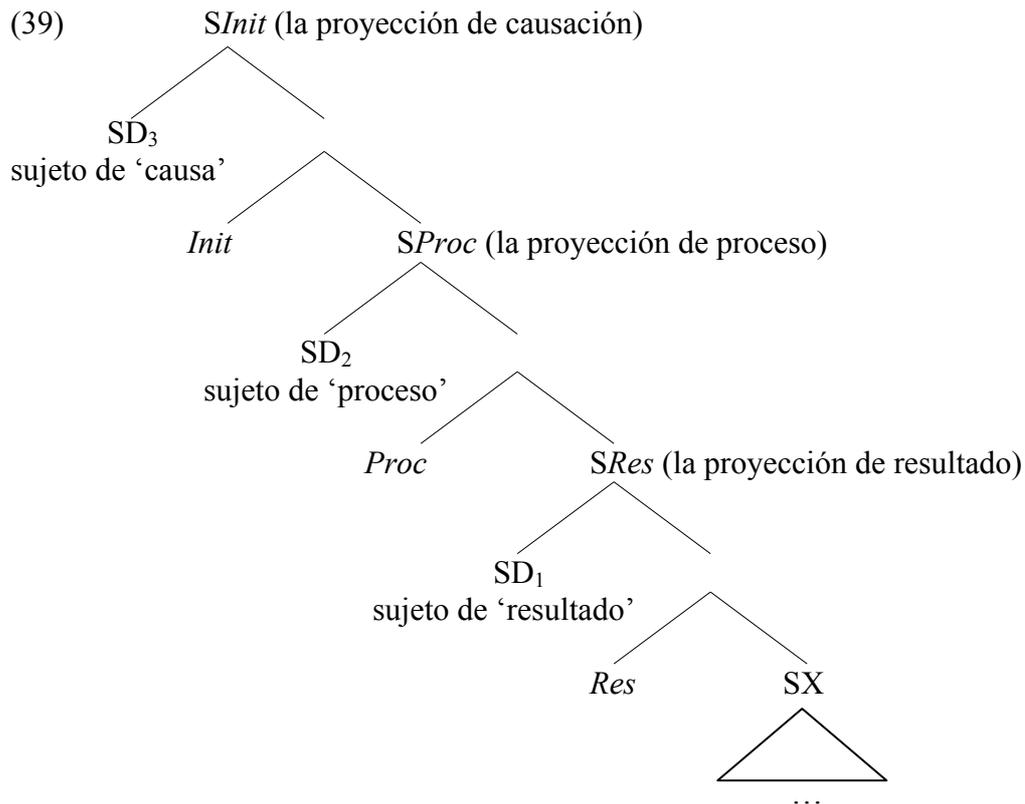
Como ya se ha visto (§1.1), las teorías lexicistas asumen que los papeles temáticos que selecciona un verbo están listados en el léxico, y en la sintaxis estos papeles están proyectados en posiciones distintas dentro de la estructura. Igualmente, la información del aspecto léxico del verbo también se encuentra listada en el léxico. Es decir, toda la información gramaticalmente importante se proyecta del léxico, y ésta

dicta cómo se construye la estructura sintáctica. En el rama del neoconstruccionismo, en cambio, no se codifica en una entrada léxica la estructura argumental de un predicado. Ésta depende de los contextos sintácticos en los que pueda aparecer, y no de la naturaleza del predicado como pieza léxica. Hemos explicado que adoptamos un acercamiento neoconstruccionista en este trabajo, y a causa de esto parece apropiado presentar en más detalle la teoría que asumimos para explicar estructura argumental, el aspecto léxico y, en definitiva, cómo se construye sintácticamente un verbo.

En este trabajo seguimos una descomposición sintáctica enmarcada en un modelo originalmente propuesto por Ramchand (2008), en el que se descompone el sintagma verbal en proyecciones, cada una de ellas relacionada con un subevento verbal. Asumiremos también de este trabajo el procedimiento de materialización de exponentes léxicos, que se explicita en §2.3.

Ramchand (2008) propone que el verbo contiene máximamente tres componentes subeventivos: un subevento que corresponde a la causa de la eventualidad e introduce su causante o iniciado, *SInit(iation)*; un subevento que denota el proceso, *SProc(ess)* e introduce el argumento que pasa por dicho proceso, y uno que expresa el estado resultante, *SRes(ult)*, que introduce el argumento afectado por ese resultado. Losm tres constituyentes están ordenados jerárquicamente en la siguiente manera⁴ (Ramchand, 2008, p. 39):

⁴ Las nociones de tiempo verbal, aspecto verbal, caso, concordancia etc. no se consideran en este trabajo, dado que no tiene importancia para su objetivo principal. Si le interesan al lector se recomienda consultar Ramchand (2008).



Estas tres proyecciones son verbales, esencialmente, y no hay una sola proyección que corresponda a la que se llama V (verbo) tradicionalmente: la noción de *verbo* siempre es una estructura compleja que involucra algunos o todos de estos elementos (Ramchand, 2008, p. 40)

El árbol en (39) representa la posible descomposición máxima de un verbo, pero una proyección verbal dinámica puede existir sin los elementos *Init* o *Res*. El *SProc* está presente en cada verbo eventivo, independientemente de si el verbo en cuestión denota un proceso que se extiende, es decir, que consta de un número indefinido de transiciones, como los verbos de actividad o de realización, o si solo expresa una sola transición, como la que se encuentra con los verbos de logro (Ramchand, 2008, p. 40).

El *SInit* aparece cuando el verbo expresa un estado de causa o de inicio que provoca que pase el proceso del verbo. El *SRes* solo existe cuando hay un estado resultante explícitamente expresado por el predicado léxico. Cada uno de estos sintagmas legitima distintos tipos de argumentos, como se ve a continuación (Ramchand, 2008, pp. 38-40)

- *SInit* introduce el evento causativo, y legitima el argumento externo, es decir, el argumento que se interpreta como el iniciador del evento en cuestión. Hace falta señalar que los iniciadores no necesariamente son agentivos o volitivos. El aspecto importante, en cambio, es que las propiedades de una entidad por si solas pueden ser responsables de las eventualidades que surgen.
- *SProc* especifica la naturaleza del cambio o del proceso, y legitima la entidad que sufre o sobrelleva dicho cambio o proceso.
- *SRes* proporciona la telicidad del evento, y legitima la entidad que queda en el estado resultante.

En las páginas que siguen examinaremos este sistema en más detalle, estudiando tanto su estructura sintáctica como su interpretación semántica.

1.4.1 Interpretación semántica de las estructuras

Un aspecto importante es cómo funciona la interpretación semántica de las estructuras en cuestión, y Ramchand (2008) propone que existe una semántica combinatoria general que interpreta la estructura sintáctica en una manera regular y predecible; la semántica de la estructura general y participantes de los eventos se lee directamente de las estructuras, y no directamente de la información codificada por ítems léxicos, que es relevante solo desde la perspectiva de la información enciclopédica. En los párrafos que siguen examinaremos más profundamente estos asuntos, y cómo se manifiesta la relación entre estructura funcional abstracta y los ítems léxicos que la representan (Ramchand, 2008, p. 42).

Empecemos examinando la relación de causación/iniciación. La posición del evento correspondiendo de un verbo transitivo como *comer* puede descomponerse en dos subeventos relacionados por causación, donde e_1 es la entidad que causa o inicia el evento, y e_2 es el evento de algo consumiéndose. Esto se ejemplifica a continuación, donde \rightarrow representa la relación entre los subeventos (Ramchand, 2008, pp. 42-43)

(40) *comer* (e) *donde* $e = (e_1 \rightarrow e_2 : [\text{causar-comer}(e_1) \ \& \ \text{proceso-comer}(e_2)])$

La segunda relación semántica importante entre eventos es la que se obtiene si se añade un resultado alcanzado en particular, en algunos contextos llamado aumento télico. Ramchand (2008) asume que los predicados de logro contiene dos subeventos –de proceso y de telos o resultado– en su representación, con independencia de si se presenta información del inicio o no, para crear un evento complejo tal que el proceso conlleva un estado resultante. En el ejemplo siguiente se ve la representación de los subeventos de proceso (e_1) y de estado resultante (e_2), utilizando el predicado *desactivar la bomba* como ilustración (Ramchand, 2008, p. 43)

- (41) ‘desactivar-la-bomba (e) donde $e = e_1 \rightarrow (e_2 \rightarrow e_3)$: [iniciar-desactivar (e_1) & proceso-desactivar (e_2) & resultado-de-desactivar (e_3)]

Ramchand (2008, p. 44) propone la siguiente regla primitiva básica de la composición de evento:

- (42) *Regla de la composición del evento*
 $e = e_1 \rightarrow e_2$: e consiste en dos subeventos, e_1 , e_2 tal que e_1 causalmente implica e_2

A continuación asume que existen dos predicados primitivos generales sobre eventos correspondientes a tipos básicos de subeventos (Ramchand, 2008, p. 44):

- (43) a. Estado (e): e es un estado
 b. Proceso (e): e es una eventualidad que contiene cambio interno

Ramchand propone que tanto la eventualidad de iniciación como la eventualidad resultativa son estados, y que su interpretación de causa o resultado respectivamente se deriva configuracionalmente de su posición en la estructura jerárquica. Particularmente, en la posición *Init* el estado que está introducido por este núcleo se interpreta como aquello que causalmente implica el proceso; en la posición de *res*, el estado introducido por este núcleo se interpreta como aquello que causalmente se implica por el proceso. A causa de esto se definen dos predicados derivados sobre eventos basados en las reglas de composición de evento (Ramchand, 2008, p. 44):

- (44) a. SI $\exists e_1, e_2$ [Estado (e_1) & Proceso (e_2) & $e_1 \rightarrow e_2$], entonces, por definición Iniciación (e_1)
- b. SI $\exists e_1, e_2$ [Estado (e_1) & Proceso (e_2) & $e_2 \rightarrow e_1$], entonces, por definición Resultado (e_1)

A continuación, los objetos de tipos de evento específicos se interpretan según los tipos de papeles primitivos definidos como las relaciones entre objetos y eventos siguientes (Ramchand, 2008, pp. 44-45):

- (45) a. Sujeto (x, e) y Iniciación (e) entrañan que x es el INICIADOR de e .
- b. Sujeto (x, e) y Proceso (e) entrañan que x es el PADECEDOR de e .
- c. Sujeto (x, e) y Resultado (e) entrañan que x es el argumento que queda en el estado resultante (RESULTEE)

En los apartados que siguen se detallan las denotaciones de las diferentes piezas de estructura, para demostrar cómo se pueden combinar sistemáticamente para producir las interpretaciones requeridas. Se aplica en estas representaciones la notación lambda, como ha hecho también Ramchand (2008). El aspecto más importante aquí es la idea de que esta dimensión de semántica estructural puede construirse independientemente a partir de la especificación de la interpretación de la estructura etiquetada pura, sin necesidad de información léxico-enciclopédica, que está introducida por los elementos léxicos (Ramchand, 2008, p. 45).

El núcleo *res* en este modelo de la sintaxis se interpreta como si se construyera una descripción de estado que tiene un ‘poseedor’ en particular en su posición de especificador. Su interpretación semántica se da a continuación. En la fórmula que sigue, la denominación *res*’ sustituye al contenido léxico-enciclopédico aportado por el núcleo de resultado. En la sección 1.4.3 discutiremos en más detalle cómo se asocia el contenido léxico con la estructura abstracta (Ramchand, 2008, p. 45).

- (46) $[[res]] = \lambda P \lambda x \lambda e [P(e) \& res'(e) \& Estado(e) \& Sujeto(x,e)]$

Cuando el *SRes* está seleccionado por un núcleo que introduce proceso, es decir, un elemento *Proc*, el poseedor del estado es entonces un poseedor de un resultado. Ramchand denomina este tipo de poseedor como el *argumento del estado resultante* (*resultee*), o sea, la entidad que queda en el estado resultante. La interpretación sugerida de un núcleo que introduce un proceso se presenta en el ejemplo de debajo. En su posición de especificador aparece un argumento que se interpreta como el padecedor (*undergoer*) del proceso, y en la posición de complemento una descripción de estado que está interpretado como el estado resultante del proceso dado. Como en la fórmula anterior, se emplea *Proc'* en lugar del elemento léxico que se integraría en esta posición (Ramchand, 2008, p. 45).

$$(47) \quad [[Proc]] = \lambda P \lambda x \lambda e \exists e_1, e_2 [P(e_2) \ \& \ Proc'(e_1) \ \& \ Proceso(e_1) \ \& \ e = (e_1 \rightarrow e_2) \ \& \ Sujeto(x, e_1)]$$

Finalmente, cuando se ha formado el *SProc* por completo, el núcleo verbal más alto –el elemento *Init*– está interpretado como una eventualidad de iniciación que conlleva al evento posiblemente complejo construido en la estructura inferior con la que se combina. La posición de especificador de esta proyección se interpreta como el iniciador del subevento. *Init'* susituye el contenido léxico-enciclopédico que se inserta (Ramchand, 2008, p. 45).

$$(48) \quad [[Init]] = \lambda P \lambda x \lambda e \exists e_1, e_2 [P(e_2) \ \& \ Init'(e_1) \ \& \ Estado(e_1) \ \& \ e = e_1 \rightarrow e_2 \ \& \ Sujeto(x, e_1)]$$

1.4.2 El contenido remático y las trayectorias

La teoría de Ramchand lleva a dividir los tradicionalmente considerados pacientes o temas en dos clases. El núcleo *Proc* se puede combinar sin problema con un *SRes*, como se ha visto. No obstante, también puede tomar un sintagma preposicional o sintagma determinante en su posición de complemento. El SP o el SD no determinan su propio subevento independiente, sino que actúan como un modificador o descriptor más del evento *Proc* (Ramchand, 2008, p. 46). Se destaca una diferencia entre padecedores propios, es decir, los argumentos que ocupan la posición de especificador

de *SProc* y los que se han llamado trayectorias (paths), que según ella ocupan la posición de complemento del *SProc*:

Undergoers are individuated entities whose position/state or motion/change is homomorphically related to some path. Undergoers are ‘subjects’ of process, while paths are complements of process (Ramchand, 2008, p. 52).

Con respecto a los padecedores verdaderos, la trayectoria de la eventualidad predica alguna propiedad de la entidad en cuestión que varía según avanza el evento. Esta propiedad no tiene que ser inherente del objeto, y no tiene que ser monótonica con respecto a su estructura parte/todo. Es decir, la propiedad que se altera a causa de la eventualidad verbal no tiene que ver con las partes de las que consta el objeto por completo, y el proceso verbal no necesariamente afecta alguna parte del todo. Más bien, se considera que el objeto llega a poseer la propiedad, posiblemente gradualmente, completamente por virtud de participar en el evento. En el ejemplo que se presenta a continuación tenemos un padecedor verdadero (Ramchand, 2008, pp. 47-48):

(49) María cocina *las patatas*.

En este caso el padecedor sería las patatas: es aquella entidad que sufre el cambio de estado, sin que tenga nada que ver con su estructura parte/todo. Además, la propiedad que está alterada en este caso, es decir, el grado de cocción, no es algo inherente de la patata, sino algo que se altera gradualmente mientras el proceso verbal se desarrolla (Ramchand, 2008, p. 48).

Con respecto a las trayectorias, se sugiere que el argumento SD que sirve como complemento directo del verbo en cuestión en sí no recorre ninguna trayectoria de cambio abstracta, sino que la *define*. El cambio verbal es directamente asignado al alcance material del objeto, y mientras el evento progresa, la entidad denotada por el SD se consume o se altera poco a poco, como un cambio escalar de la construcción interna de la entidad en cuestión que es homomórfico del evento verbal. Es decir, la propiedad que se afecta por la eventualidad verbal es una parte inherente del objeto, y

así, se entiende que la estructura parte/todo del argumento se modifica (Ramchand, 2008, pp. 46-48):

(50) María pela las patatas.

En el ejemplo (49) el SD *las patatas* es el sujeto de algún proceso; el evento verbal cambia el estado de las patatas, sin que afecte a ninguna propiedad inherente, y sin que tengan importancia las relaciones parte/todo. A causa de esto el argumento se identifica como el padecedor verdadero de la predicación, y así, es el especificador de *SProc*. En el ejemplo (50), en cambio, el mismo SD sufre cambios que sí tienen que ver con una propiedad inherente y la estructura parte/todo; se quitan gradualmente las peladuras, que son partes de la patata por completo, y así el objeto en cuestión no es un padecedor, sino una trayectoria.

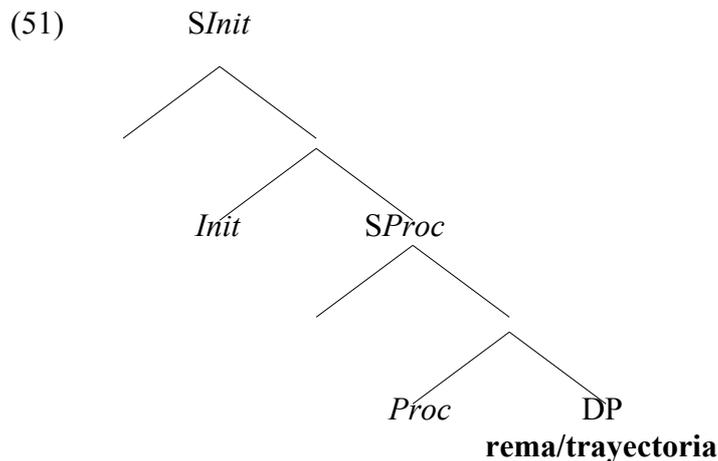
Este argumento de trayectoria se define como lo que Ramchand (2008) ha llamado un objeto remático; no es sujeto de ningún subevento, y solo es parte de la descripción del predicado (Ramchand, 2008, p. 34).

Respecto al especificador del *SProc*, se puede sugerir que se encuentra ocupado por la misma entidad que se proyecta como el iniciador del evento. Es decir, el mismo SD proyecta tanto como el especificador del *SInit* como siendo el especificador de *SProc*: es la entidad que, a la vez de iniciar la eventualidad, también está involucrada continuamente en el proceso; es aquella entidad que también controla su desarrollo. En (50), María inicia el evento de pelar las patatas, y a la vez tiene un papel continuo en el desarrollo de su proceso. Si comparamos este caso con el del ejemplo (49), veremos que en este último, María sí tiene importancia en el inicio del evento, pero no parece controlar el proceso. De esta manera, la teoría de Ramchand (2008) no sigue el criterio temático discutido en §1.2 en el sentido de que un mismo argumento puede recibir más de un papel temático.

Nótese que la trayectoria puede ser o bien limitada o bien ilimitada (Ramchand, 2008, p. 49), y así, puede afectar a la Aktionsart del predicado verbal; en *María pela patatas* el predicado puede interpretarse como una actividad, mientras que en *María pela la*

patata se parece más a una realización (Ramchand, 2008, p. 49). Volveremos a cómo se ajusta la Aktionsart en el sistema de Ramchand en la sección 1.4.4.

A continuación se presenta la estructura del asunto en cuestión, es decir, los predicados que contienen una trayectoria (Ramchand, 2008, p. 46):



Cuando un núcleo *Proc* se combina con una entidad de este tipo en vez de un subevento verbal, la interpretación semántica se expresa formalmente de la siguiente manera (Ramchand, 2008, p. 51):

$$(52) \quad [[Proc]] = \lambda y \lambda x \lambda e [Trayectoria(y,e) \ \& \ Proc'(e) \ \& \ Proceso(e) \ \& \ Sujeto(x,e)]$$

Hay que mencionar que también un *SRes* puede seleccionar un elemento remático, pero a causa de que el núcleo de resultado designa un subevento sin una estructura parte-todo, ya que es un estado, los complementos remáticos de *Res* se limitan a expresar locaciones en vez de trayectorias, propiedades individuales y no graduables o una sola entidad en la que la estructura parte-todo no es relevante (Ramchand, 2008, p. 51).

1.4.3 La integración de elementos léxicos

Hasta ahora solo hemos considerado las estructuras funcionales abstractas, pero hace falta también examinar la relación entre estas y los elementos léxicos reales que las instancian.

Ramchand (2008) asume que los ítems léxicos se especifican con rasgos de categoría, y que estos desempeñan el proceso de selección que resulta en las características de los verbos. Los rasgos categoriales que necesitamos son los rasgos de categoría de los tres núcleos funcionales eventivos que hemos presentado anteriormente, es decir, *Init*, *Proc* y *Res*. Según Ramchand, cada elemento léxico aporta una gran cantidad de contenido conceptual y enciclopédico, pero es la información de características o rasgos sintácticos la que permite acceder y desplegar ese contenido dentro de un sistema combinatorio lingüístico; la sintaxis se construye de forma autónoma, basada en los rasgos de categoría que lleva un elemento léxico, y después de que se ha construido la estructura, se asocia con el contenido léxico-enciclopédico de los elementos. Es decir, para que funcione este tipo de selección, los ítems léxicos deben llevar un conjunto en particular de etiquetas categoriales, que permiten la construcción de las configuraciones sintácticas en cuestión. La única información necesaria para regular el uso de los elementos léxicos son por lo tanto estas etiquetas de categoría (Ramchand, 2008, pp. 57-58).

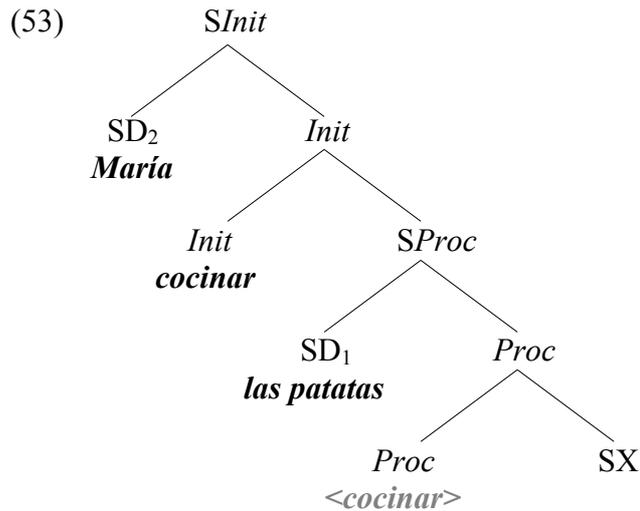
Para ejemplificar, un elemento léxico con un rasgo *res* puede proyectar este rasgo para formar una predicación *SRes*, pero también lleva información léxico-enciclopédica que puede identificar el contenido del estado en cuestión. Asimismo, si un ítem léxico lleva un rasgo *Proc*, puede Ensamblarse como *Proc*, y tiene especificado por su contenido léxico-enciclopédico su naturaleza de proceso. Finalmente, un componente especificado con un rasgo *Init* puede ser Ensamblado como *Init*, y además, identifica la naturaleza de las condiciones de iniciación que están involucradas en la eventualidad en cuestión (Ramchand, 2008, p. 58).

Es importante señalar que un elemento léxico en particular puede llevar más de uno de estos rasgos, y esto quiere decir que necesariamente tiene que asociarse con distintos núcleos sintácticos a la vez. Según la teoría de Ramchand, los exponentes léxicos pueden Ensamblarse y proyectarse, y después Reensamblarse en un estadio posterior (véase también por ejemplo Starke (2001) para más información sobre este asunto). Para clarificar que quiere decir esto, se sugiere que un elemento verbal en la estructura se puede Ensamblar y proyectar primero como por ejemplo *Proc*, y a continuación se puede Ensamblar otra vez como *Init*, y que esta combinación de etiquetas se lexicaliza como un solo elemento léxico, y de esta manera se preserva la

implicación de tanto proceso como condiciones de iniciación (2008, pp. 59-60). Volveremos sobre esto en §2.3.2, al hablar del procedimiento de materialización de la estructura.

Otra implicación que sale de esta hipótesis es que no hay papeles temáticos en el mismo sentido que los presentan las teorías de Rección y Ligamento, sino que hay tres reglas semánticas universales que se desencadenan por la estructura sintáctica. Como hemos visto, las posiciones de especificador de *SInit*, *SProc* y *SRes* –que por cierto han de estar ocupadas siempre y cuando *SRes*, *SProc* y *SInit* existan– se interpretan sistemáticamente como *iniciador* del evento, *padecedor* del evento y el *argumento del estado resultante* del evento (Ramchand, 2008, p. 60).

Debajo se ilustra la derivación del verbo *cocinar*, para que se vea la estructura más claramente. Según Ramchand, un verbo como *cocinar* se especifica como [Init, Proc]. Es decir, tiene contenido léxico-enciclopédico que identifica proceso o cambio, además de condiciones de iniciación. El verbo *cocinar* se Ensambla con un SD en su posición de especificador, y proyecta su etiqueta de *Proc*. Dado que también tiene un rasgo *Init*, *cocinar* puede Reensamblarse con *SProc*, que ahora proyecta la etiqueta *Init*. Esta nueva pieza sintáctica se Ensambla con el especificador para proyectar un *SInit*. Las reglas computacionales semánticas en la interfaz interpretan esto como un proceso de cambio de grado de cocinado por el que SD₂ (ejemplificado como *las patatas* en este ejemplo) es el padecedor, y el SD₁ (*María* en este caso) es el iniciador, especificado como la entidad que posee el poder físico para iniciar el proceso en cuestión (Ramchand, 2008, pp. 60-61).



No se especifica ninguna trayectoria explícitamente, y a causa de esto Ramchand asume que el complemento del núcleo de proceso se ocupa por una variable contextual, que se llama Y_c por razones de concreción. Adicionalmente, el contenido léxico-enciclopédico de *cocinar* rellena el contenido del evento del proceso (Ramchand, 2008, p. 61):

$$(54) \quad [[\overline{Proc}]] = \lambda y \lambda x \lambda e [\text{trayectoria}(y,e) \ \& \ \text{cocinar}(e) \ \& \ \text{Proceso}(e) \ \& \ \text{Sujeto}(x,e)].(Y_c) = \lambda x \lambda e [\text{Trayectoria}(Y_c,e) \ \& \ \text{cocinar}(e) \ \& \ \text{Proceso}(e) \ \& \ \text{sujeto}(x,e)]$$

El argumento del SD en el especificador se Ensambla a continuación con *Proc* para formar *SProc*, lo que da el resultado siguiente (Ramchand, 2008, p. 61):

$$(55) \quad [[SProc]] = \lambda x \lambda e [\text{Trayectoria}(Y_c,e) \ \& \ \text{cocinar}(e) \ \& \ \text{Proceso}(e) \ \& \ \text{Sujeto}(x,e)] \\ ([[SD_1]]) = \lambda e [\text{Trayectoria}(Y_c,e) \ \& \ \text{cocinar}(e) \ \& \ \text{Proceso}(e) \ \& \ \text{Sujeto}(SD_1,e)]$$

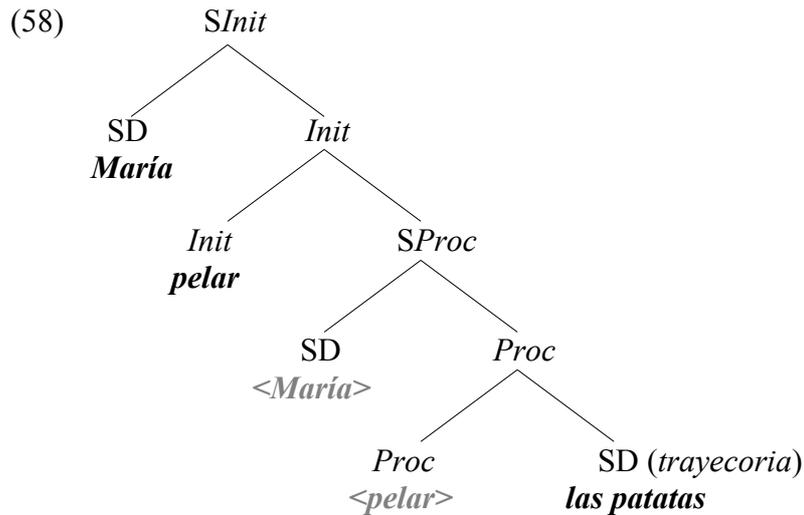
Finalmente, cuando el *SProc* por completo está formado, el núcleo verbal en la posición más alta *Init* se interpreta como una eventualidad que implica iniciación, y el verbo léxico se Reensambla para identificar el contenido para el subevento iniciativo (Ramchand, 2008, p. 61):

$$(56) \quad [[Init]] ([[SProc]]) = \lambda P \lambda x \lambda e \exists e_1, e_2 [P(e_2) \& cocinar'(e_1) \& Estado(e_1) \& e = e_1 \rightarrow e_2 \& Sujeto(x, e_1)] (\lambda e [Trayectoria(Y_c, e) \& cocinar(e) \& Proceso(e) \& Sujeto(SD_1, e)]) = \lambda x \lambda e \exists e_1, e_2 [Trayectoria(Y_c, e_2) \& cocinar(e_2) \& Proceso(e_2) \& Sujeto(SD_1, e_2)] \& cocinar(e_1) \& Estado(e_1) \& e = e_1 \rightarrow e_2 \& Sujeto(x, e_1)]$$

SD₂ se Ensambla ahora como el especificador del sintagma de iniciación para crear un *SInit* totalmente formado, que es un predicado de eventos, con complejidad interna (Ramchand, 2008, pp. 61-62).

$$(57) \quad [[SInit]] = \lambda x \lambda e \exists e_1, e_2 [Trayectoria(Y_c, e_2) \& cocinar(e_2) \& Proceso(e_2) \& Sujeto(SD_1, e_2)] \& cocinar(e_1) \& Estado(e_1) \& e = e_1 \rightarrow e_2 \& Sujeto(x, e_1) ([[SD^2]]) = \lambda e \exists e_1, e_2 [Trayectoria(Y_c, e_2) \& cocinar(e_2) \& Proceso(e_2) \& Sujeto(SD_1, e_2)] \& cocinar(e_1) \& Estado(e_1) \& e = e_1 \rightarrow e_2 \& Sujeto(SD_2, e_1)]$$

En este caso el SD₁ –ilustrado como *las patatas* en la estructura en (53)– se interpreta como un padecedor puro. Como se recuerda desde el párrafo 1.4.2 se destaca también las trayectorias, que se difieren estructuralmente de los padecedores, aunque en el superficie pueden parecer similares en algunos casos. A causa de esto es necesario ejemplificar un predicado que contienen una trayectoria, y no un padecedor verdadero como el del caso en (53), para que se vea la diferencia entre los dos asuntos con claridad.



1.4.4 El sistema de Ramchand y la Aktionsart

Examinaremos en este apartado cómo los distintos aspectos léxicos presentados en la sección 1.3 se representan según el sistema sintáctico de Ramchand. Empecemos mirando los verbos de actividad.

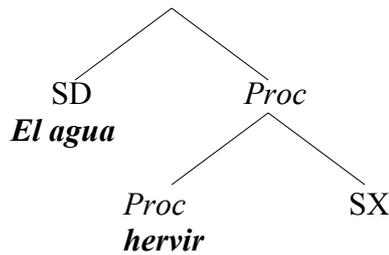
Según Ramchand (2008, pp. 109, 196), las actividades corresponden a verbos especificados o bien como [Init, Proc] o bien como [Proc]: son eventivos, y en consecuencia, se requiere el elemento *Proc*. Las actividades son predicados atélicos, y por lo tanto se entiende que el componente *res* no se puede proyectar. Con respecto a *SInit*, este elemento puede aparecer o no; algunos verbos denotan claramente condiciones de iniciación, mientras que otros no lo hacen. En el ejemplo que sigue se ve la diferencia; en (59a) hay un iniciador claro: Juan es él que inicia el evento –voluntariamente en este caso–. En (59b), en cambio, no existe un iniciador:

- (59) a. Juan come.
b. El agua hierve.

A continuación se ilustra la estructura sintáctica mínima de una actividad. No se incluye el *SInit*, dado que este elemento no parece ser obligatorio en la estructura sintáctica de este tipo de verbo:

(60) a. El agua hierve.

b. *SProc*



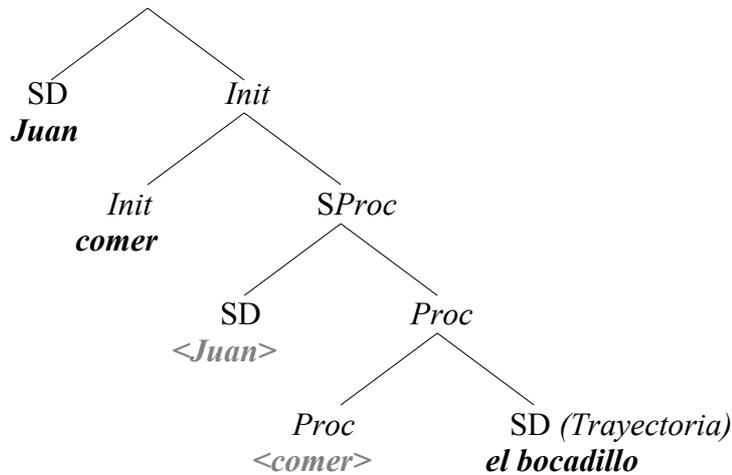
A continuación se sugiere que las realizaciones son verbos del tipo [Init, Proc] con complementos incrementales de tema o trayectoria limitados, para que se dé el término natural que expresan las realizaciones. Se podría esperar que las realizaciones de hecho contuvieran una proyección *Res*, dado que estos verbos son télicos, pero según el sistema de Ramchand esto no es necesario (Ramchand, 2008, p. 77). Se explica de la siguiente manera:

This is because temporal boundedness in my system can arise from bounded paths in the complement position of the *proc* head [...] In other words, *resP* is not necessary for boundedness in the temporal sense; it is an element of causal substructure and gives rise to its own predicational entailments and is not the locus of telicity. On the other hand, the [init, proc, res] verbs are classic punctual verbs, or *achievements* in Vendler's terms. Duration is an emergent feature in the decomposition described here: verbs which identify a nonpunctual process (whether bounded or not) have to be those which do not simultaneously identify process and result (Ramchand, 2008, pp. 77-78).

En la ilustración siguiente se muestra la estructura sintáctica de las realizaciones que propone Ramchand; es crucial que la trayectoria esté delimitada para que se obtenga la información télica:

(61) a. Juan come el bocadillo.

b. *SInit*



Con respecto a los logros, estos equivalen a los verbos especificados como [Init, Proc, Res] o [Proc, Res]. La presencia del constituyente *Proc* se explica sencillamente, dado que todos los logros son eventivos y dinámicos. La presencia de *Res* se explica por la clara telicidad obligatoria de este tipo de predicado. La presencia de *Init*, en cambio, no es importante para que un verbo se interprete como un logro, dado que los logros pueden o bien contener condiciones de iniciación (62a) o no (62b) (Ramchand, 2008, p. 78):

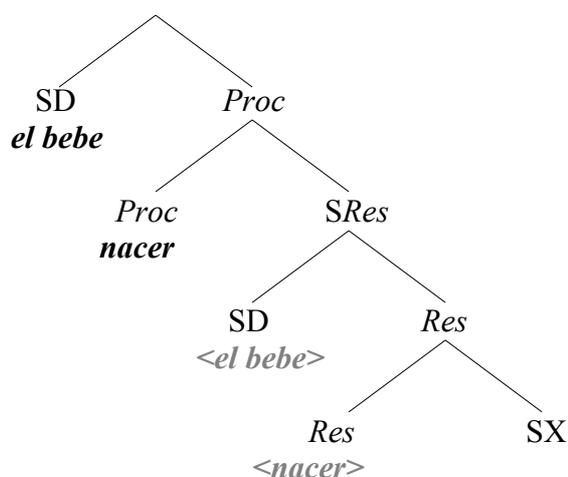
(62) a. Juan saltó.

b. El bebe nació.

A continuación se demuestra la estructura sintáctica de un logro, excluyendo la proyección *Init*, que Ramchand propone que debe estar presente en algunos verbos de logro que no pueden admitir una variante causativo-transitiva:

(63) a. El bebe nació.

b. *SProc*

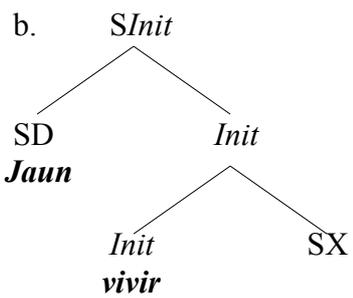


Finalmente, hay que considerar los verbos de estado. Los estados carecen de dinamicidad, y a causa de esto no se puede contener en su estructura sintáctica un elemento *Proc*. No es posible que se proyecte un *SRes* tampoco, dado que los estados son, como las actividades, atéllicos. El *SInit*, en cambio, sí puede proyectarse, como manifestación por defecto de la proyección estativa cuando no está dominada por *SProc* (Ramchand, 2008, p. 55). En palabras de Ramchand:

I will assume that stative verbs [...] consist simply of an *init* projection, with rhematic material projected as the complement of *init* instead of a full processual *procP*. Since the *init* does not have *procP* as its complement in this case, it is not interpreted as causalional, but simply as a state. [...] The subject of *initP* is then straightforwardly interpreted as the holder of the state (Ramchand, 2008, p. 55).

Como sabemos, *SInit* generalmente introduce el argumento externo de la predicación. Es decir, denota la entidad que a causa de sus propiedades internas es capaz de iniciar dicho evento, ya sea volitivamente o no. No obstante, en las estructuras estativas no aparece el *SProc* que denota evento, y esto quiere decir, pues, que no hay ningún proceso. Esto provoca interpretar la estructura como un estado no dinámico, y reinterpretar el sujeto de *Init*; en estos casos no es el iniciador de alguna eventualidad, dado que no existe ninguna acción que pueda iniciarse, sino el poseedor de este estado, según dice Ramchand (2008, p. 55). A continuación se ilustra la estructura sintáctica sugerida por este enfoque:

(64) a. Juan vive.



Dejamos con esto la presentación de la estructura de los verbos, y en el capítulo que sigue examinaremos los adjetivos –cómo se comportan sintácticamente y la fundamentación teórica en la que basamos los análisis de los adjetivos estudiados en el presente estudio–.

2 Fundamentación teórica II: la estructura adjetival.

En este segundo capítulo presento la fundamentación teórica sobre los aspectos más relevantes con respecto a la estructura del sintagma adjetival, las propiedades fundamentales del adjetivo y su aplicación inmediata a la formación de palabras que produce adjetivos morfológicamente complejos.

La primera sección se dedicará a la estructura argumental de los adjetivos, y más específicamente, se concentrará en la proyección de sus sujetos y cómo se asignan sus papeles temáticos. En la parte final de esta sección haremos explícitas las suposiciones que seguiremos en esta tesis sobre cómo se proyecta el sujeto de un adjetivo, siguiendo a Baker (2003). Se presentará también una ilustración concreta de cómo los papeles temáticos pueden asignarse en el dominio adjetival, como la sugiere Meltzer-Asscher (2011). En la segunda sección se discuten las diferentes lecturas que pueden recibir un adjetivo deverbales, y más concretamente, se explicará qué quiere decir *habitualidad*, *disposicionalidad* y *modalidad/potencialidad*, que son las principales interpretaciones semánticas que se pueden encontrar cuando se examinan los adjetivos deverbales. La tercera sección discutirá los mecanismos derivativos que se suponen en la presente tesis; primero se detallan las operaciones sintácticas que asumimos, siguiendo a Caha (2009; 2013), y a continuación se explicará las reglas y los principios de la materialización de la información morfosintáctica mediante exponentes morfofonológicos. Finalmente se relacionan estos mecanismos con los adjetivos deverbales. Acabaremos este capítulo con una presentación de las cuestiones fundamentales que subyacen al trabajo que se presenta en esta tesis, y se harán explícitas algunas preguntas abiertas y generales sobre la naturaleza de la derivación adjetival y de los adjetivos en general, antes de describir la metodología aplicada en el desarrollo de la presente tesis.

2.1 La estructura argumental de los adjetivos

En el capítulo anterior hemos visto distintos puntos de vista con respecto a la estructura argumental de los verbos, y es sin duda en el dominio verbal donde se ha estudiado más frecuentemente la estructura argumental. No hay una bibliografía tan

extensa que trate de los adjetivos, pero en los párrafos que siguen examinaremos este asunto –la estructura argumental adjetival– y cómo se ha presentado en la bibliografía anterior.

2.1.1 La estructura argumental de los adjetivos: información de trasfondo

Algunos autores –originalmente aquellos que se encuentran dentro del enfoque lexicista– opinan que la estructura argumental de los adjetivos generalmente es paralela a la de los verbos. “Remarks on Nominalization”⁵ de Chomsky (1970, p. 190), por ejemplo, propone que los verbos y los adjetivos, y también los nombres, a los que no dedicaremos atención en el presente estudio, son parecidos con respecto a los argumentos que seleccionan y cómo estos argumentos se proyectan sintácticamente. Además, y esto es un rasgo característicamente lexicista, se sugiere que están listados en el léxico con rasgos de selección fijos, que dictan su comportamiento sintáctico, pero con una opción en cuanto a las características asociadas con las categorías léxicas *verbo*, *adjetivo* y *nombre*. En *Lectures on Government and Binding* (Chomsky, 1981) se defiende además que la diferencia esencial entre verbos y adjetivos es que los últimos carecen de la capacidad de asignar el caso acusativo –lo que a propósito explica porque los complementos nominales de adjetivos necesariamente viene como parte de un SP (*orgulloso de ti*), mientras que son SDs cuando se combinan con un verbo (*destruir la casa*)–. En “Subject across Categories”, Stowell (1983) argumenta que cada categoría léxica tiene una posición estructural de especificador, en la que se ensambla un sujeto. Se explica también que los sujetos normalmente no pueden proyectarse dentro de un sintagma adjetival, porque no pueden ser marcados en Caso en esta posición. Con otras palabras, existen teorías que apoyan que los adjetivos tienen la misma estructura argumental que los verbos, y que las diferencias entre las dos categorías que se observan provienen de factores independientes, como por ejemplo el caso. Véase también Parsons (1990), Haegeman y Gueron (1999) y Emonds (2000), entre otros, por más detalles (Meltzer-Asscher, 2011, pp. 3-4).

⁵ Nótese que existe desacuerdo con respecto a si Chomsky (1970) debería considerarse parte del lexicismo. En Spencer (1991) se destaca que este enfoque de hecho es originario de *Remarks*, pero Marantz (1997) opina que su argumentación es incompatible con las propiedades que los estudios posteriores consideran básicas del modelo lexicista.

No obstante, hay aspectos que ponen estas ideas en duda. En algunos casos, los papeles temáticos de los verbos y de los adjetivos sí son similares con respecto a su contenido semántico. En construcciones pasivas, por ejemplo, parece que los sujetos de tanto las pasivas verbales como las pasivas adjetivales llevan el mismo papel temático. En una frase como *María es guapa*, en cambio, la relación entre el sujeto y el papel temático parece ser distinta de las relaciones semánticas que se presentan con los verbos, ya que ninguno de los papeles temáticos afianzados en el dominio verbal coincide plenamente con la forma en que se interpreta el sujeto. Consecuentemente, es probable que los papeles temáticos de los verbos y los papeles temáticos de los adjetivos de hecho sí sean diferentes. Otra cuestión relacionada es aquella que se relaciona con el modo de asignación del papel temático; hay diferencias entre el uso predicativo (*La chica es guapa*) y el uso atributivo del adjetivo (*la chica guapa*), y parece que hace falta un modo de asignación distinto (entre adjetivo y nombre al que modifica) cuando el adjetivo funciona atributivamente, que no se muestra en el dominio verbal. Mientras que en el uso predicativo se puede proponer que el adjetivo proyecta como núcleo, en el uso atributivo es más polémico que en el conjunto N-A sea el adjetivo el núcleo que proyecte, y contenga al sustantivo dentro del SA; en tales casos, quienes creen que el adjetivo es un modificador no obligatorio y por tanto no ejerce de núcleo han tenido que proponer que la asignación temática no sucede como en el verbo, donde sí está claro que esta categoría proyecta su sintagma, que contiene a los sustantivos que actúan como argumentos (Meltzer-Asscher, 2011, pp. 4-5).

Varios autores han discutido estas complicaciones. Pesetsky (1982), por ejemplo, sugirió que los sujetos de los adjetivos reciben un papel temático semánticamente único, denominado *atributo*, que solo existe en el dominio adjetival, mientras que Higginbotham (1985) discutió una posible relación entre nombres y adjetivos llamado *identificación θ* , en la que la posición abierta del adjetivo se identifica con la posición abierta del nombre, que es diferente del asignación de papeles temáticos de los verbos, donde el argumento satura una posición del verbo. La pregunta en este contexto, sin embargo, es si los adjetivos predicativos usan un mecanismo similar al utilizado en uso atributivo para asociarse con sus sujetos, o si se acercan al modo de asignación de los verbos (Meltzer-Asscher, 2011, pp. 4-5).

Paralelamente a esto, hay estudios que opinan que algunos sujetos se generan dentro del SA, mientras que otros opinan que los sujetos se proyectan externos al SA. Un ejemplo donde se combinan ambas posibilidades dependiendo del tipo de adjetivo es Kratzer (1995), que sugiere que los predicados de nivel de estadio (*stage-level predicates*), como *desnudo*, se comportan diferentemente que los predicados de nivel individual (*individual-level predicates*) como *mortal*, y que estas diferencias resultan en distintas maneras de proyectar su sujeto. Conforme a esta propuesta, los sujetos de predicados de nivel de estadio se originan siempre dentro de la proyección máxima del predicado, es decir, dentro del SA/SV que corresponde al predicado léxico. Los sujetos de predicados de nivel individual, en cambio, se originan dentro de la proyección máxima solamente cuando el predicado es inacusativo, pero tienen la opción también de introducirse fuera de él, particularmente cuando el predicado es inergativo y puede interpretarse por ejemplo con cierta capacidad de control. Kratzer deriva esta diferencia del hecho de que los predicados de nivel de estadio se asocian a un argumento espacio-temporal, y este participante que debe ser introducido fuera del predicado, obligando al sujeto del adjetivo a asignarse dentro de la proyección del predicado. Los predicados de nivel individual carecen de un argumento eventivo, y, por consiguiente, su sujeto puede ser verdaderamente externo al estar libre esa posición (Meltzer-Asscher, 2011, p. 22).

Hay acercamientos que opinan que el sujeto se proyecta fuera del SA en todos los casos. Un ejemplo es Baker (2003). La presente tesis adopta esta visión de la proyección del sujeto y la asignación de papeles temáticos de los adjetivos, es decir, que el sujeto es externo al SA, y que los papeles temáticos se asignan de manera distinta a como sucede en el dominio verbal. En la sección que sigue presentaremos esta hipótesis en detalle.

2.1.2 La estructura argumental de los adjetivos según Baker (2003)

Baker propone que la diferencia entre los adjetivos y los verbos es que los adjetivos no tienen un especificador que puede asignar papeles temáticos. Es decir, frente a Stowell, la idea es que los verbos introducen su sujeto dentro de su propia proyección, mientras que los adjetivos no pueden hacerlo. Se rechaza, pues, una estructura como (1).

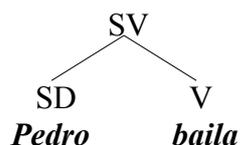
(1) [SA [SD] A⁰ [...]]

Para poder tener un sujeto, esta hipótesis sugiere que los adjetivos tienen que combinarse con un núcleo funcional denominado SPred, que sí puede legitimar un sujeto.

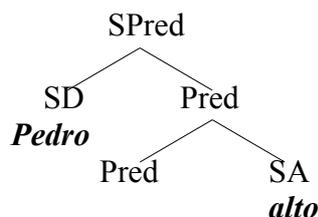
(2) [SPred [SD] Pred⁰ [SA A⁰ ...]]

Esta idea se deriva de Bowers (1993), que de hecho propuso que cada categoría léxica debería considerarse complemento de un SPred. Sugirió que las categorías léxicas no son predicados en sí, sino un tipo especial de propiedad, camuflada como un elemento individual, que necesita el elemento Pred para poder convertirse en un predicado. Baker (2003), en cambio, dice que solo los adjetivos y los nombres requiere este núcleo ya que el verbo se distingue del resto de categorías por poder asignar léxicamente papel temático a su sujeto, pero sigue afirmando la idea de que cuando un SA (o un SN) se combina con un núcleo Pred, se convierte a un predicado completo que asigna el papel temático –más concretamente, el papel temático de tema– al sujeto en la posición de especificador. Es importante enfatizar, no obstante, que no es el elemento Pred el que asigna el papel temático al sujeto de un predicado adjetival. El núcleo Pred selecciona un SA, y forma una categoría que puede asignar papeles temáticos en virtud de la categoría de su complemento. Defiende que no hace falta que los verbos se combinen con un núcleo Pred, porque son predicados verdaderos en sí, y consecuentemente, también legitiman sus propios argumentos y sus sujetos temáticos. Consideremos algunos ejemplos, en los que se muestra una simplificación de las estructuras que propone Baker (2003, pp. 34-36):

(3) a. Pedro baila.



b. Pedro es alto.



En (3a) Pedro es el sujeto del verbo, y un argumento interno en el sentido de que es generado dentro de la proyección máxima del verbo. En (3b), en cambio, Pedro no es

el sujeto o el argumento interno del adjetivo, y de hecho, no puede considerarse un argumento del adjetivo en absoluto. Quiere decir esto que el sujeto es directamente seleccionado por el verbo, y de esta manera, se considera un argumento propiamente verbal. El sujeto del adjetivo, en cambio, es un argumento de Pred, que es una proyección funcional por encima de la proyección adjetival (Baker, 2003, pp. 35-36).

Baker (2003) asume que los sujetos de los adjetivos, con la excepción de los adjetivos ergativos, siempre reciben el papel temático de tema. No obstante, esta afirmación no corresponde siempre a las intuiciones con respecto a la interpretación de ciertos adjetivos, como se observa en Meltzer-Asscher (2011). En algunos casos esta interpretación sí parece ser la correcta; en una frase como *el texto es legible* el sujeto puede entenderse como un tipo de tema. En un enunciado como *Paco está confundido*, en cambio, esta interpretación no se da con la misma facilidad: el sujeto se acerca más a la interpretación que tiene un experimentante, dado que Paco es el que experimenta el sentimiento de encontrarse confundido. Asimismo, en *Juana es preguntona* el sujeto parece asimilarse a un tipo de agente, y no a un tema. Es decir, parece que los sujetos de los distintos adjetivos pueden recibir varios papeles temáticos, dependiente del adjetivo en cuestión (Meltzer-Asscher, 2011, pp. 47-48).

Meltzer-Asscher propone que la interpretación del sujeto del adjetivo depende de la red temática de la raíz, que siguiendo la Morfología Distribuida (como Marantz (1997), enfoque que también seguimos en esta tesis) carece de categoría léxica. Sugiere lo siguiente para explicar cómo funciona la asignación de papeles temáticos en el dominio adjetival:

[...] I suggest that whereas the lexical representation of verbs includes a list of thematic roles, all of which are to be assigned syntactically, **it is a defining property of adjectives, that one of their thematic roles is marked to be unavailable for syntactic assignment.** This role is lexically marked to undergo lambda-abstraction at the semantic interface. This marking bans the role from being syntactically assigned to an argument within the AP. Only after the AP is constructed, and the structure is passed to LF, λ -abstraction over the marked role occurs. The resulting interpretation of the AP is a function, a λ -expression. This

function is then applied to the subject with the help of a functional head, Pred, whose function it is to apply its complement to its specifier (Meltzer-Asscher, 2011, p. 42).

Ilustremos el mecanismo que propone Meltzer-Asscher (Meltzer-Asscher, 2011, pp. 42-44) con un ejemplo, utilizando una frase que contiene el adjetivo *celoso*:

(4) *Isabel está celosa de Pedro.*

En la teoría de Meltzer-Asscher, se supone que el adjetivo se ha derivado a partir de una raíz sin categoría, pero que sigue teniendo una red temática. La raíz puede ser *cel-* y posiblemente requiere dos papeles temáticos, o sea, Experimentante y Tema.

(5) La raíz: *cel-* (EXPERIMENTANTE, TEMA, s)

A continuación, se sugiere que uno de estos papeles temáticos, en este caso el Experimentante, está marcado para la abstracción λ , para poder formar el adjetivo (marcado morfológicamente con *-os(o)*):

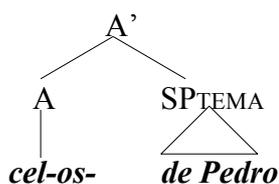
(6) La formación del adjetivo: *cel.ADJ* (EXPERIMENTANTE \rightarrow λ -ABS, TEMA, s)

En el ejemplo que sigue se muestra la matriz léxica de la frase en cuestión:

(7) La matriz léxica: *Isabel, cel-* (EXPERIMENTANTE \rightarrow λ -ABS, TEMA, s), *Pedro*

Cuando la estructura se produce en la sintaxis, el adjetivo se ensambla con un objeto, dándole el papel temático de tema. El sujeto no puede proyectarse, en cambio, porque el papel temático externo original está marcado para abstracción en la semántica, y de esta manera no es accesible para la asignación sintáctica:

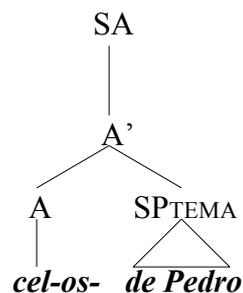
(8) Derivación sintáctica – proyección del objeto:



- (9) Derivación sintáctica – proyección del sujeto: no aplicable, ningún papel temático disponible para asignación

En este momento, se proyecta el SA por completo:

- (10) Derivación sintáctica – proyección del nivel SA:

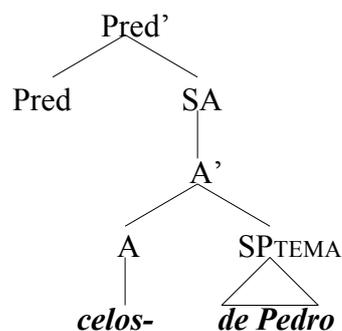


Luego la estructura se envía a la interfaz semántica. Allí el objeto se interpreta como la entidad que lleva el papel de Tema, y la variable dentro del papel de Experimentante se somete a la abstracción λ , de la manera que dicta la información léxica de la raíz. La interpretación resultante es la que se muestra a continuación. La interpretación de x refiere al experimentante, y Pedro es el tema del estado en cuestión. Esta es la interpretación correcta del sintagma adjetival *celoso de Pedro*.

- (11) Interpretación semántica del SA: $\lambda x \lambda s. \text{Cel-os-(s)} \ \& \ \text{Experimentante}(s, x) \ \& \ \text{tema}(s, \text{Pedro})$

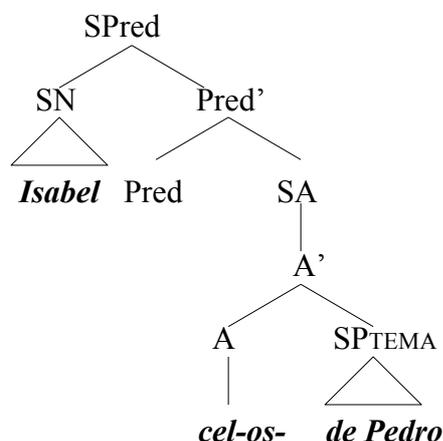
Ahora el núcleo Pred se Ensambla con el SA:

- (12) Derivación sintáctica – Ensamble del SA con Pred:



Finalmente se forma el SPred por completo, con el SN *Isabel* en la posición de su especificador. La interpretación semántica final se muestra debajo:

(13) Estructura sintáctica final:



(14) Interpretación semántica final: □s.Celos-(s) & Experimentante(s, Isabel) & Tema(s, Pedro)

Esta ilustración muestra el mecanismo básico que sugiere Meltzer-Asscher para la externalización de los adjetivos, aunque la estructura mostrada no se aplica en cada caso. Propone, por ejemplo, que el núcleo Pred no se proyecta cuando el adjetivo es atributivo. No dedicaremos atención a este asunto (cf. Meltzer-Asscher (2011) para más detalles).

En esta sección hemos presentado ciertos aspectos de la estructura argumental de los adjetivos, para que el lector tenga un entendimiento de los criterios que asumimos a lo largo del presente estudio. En la sección que sigue nos enfocaremos en nuestro tema principal, es decir, las adjetivizaciones deverbales.

2.2 La derivación de adjetivos deverbales: naturaleza no episódica y las diferentes lecturas obtenidas

Según Fábregas (2016b, pp. 1-2), la lectura no episódica es la más productiva de los adjetivos derivados a partir de verbos eventivos. Esta lectura no episódica quiere decir que no se implica participación del sujeto en el mundo real, dentro de un periodo de

tiempo específico, dentro del evento expresado por el verbo base. Si una silla es *plegadiza*, por ejemplo, se entiende que no necesariamente se ha plegado en el pasado, y no hace falta tampoco que se pliegue en el futuro. La información importante, en cambio, es que es posible plegarla, y con esto basta para satisfacer las condiciones de verdad de ese predicado.

Rainer (1999) explica que se destacan dos grupos principales dentro de los adjetivos deverbales, los activos y los pasivos, que a su vez tienen subgrupos. Dentro de los adjetivos deverbales activos se pueden encontrar los llamados puros, que simplemente se parafrasean como ‘que V’ (e.g. *conmovedor* ‘que conmueve’), y los disposicionales, que expresan una disposición o una costumbre, con paráfrasis del estilo ‘que suele V, que tiende a V, propenso a V’ (según Rainer, e.g. *adulón* ‘que suele adular, propenso a adular’). Hay por fin un tercer grupo dentro de los adjetivos deverbales activos, que es mucho menos frecuente, denominado potencial, cuya paráfrasis es ‘que puede V’ (e.g. *móvil* ‘que puede moverse’) (Rainer, 1999, p. 4597 §70.1).

Los adjetivos deverbales pasivos consisten también en tres subgrupos. En primer lugar, se presentan los adjetivos participiales, que corresponden al uso adjetival de los participios (e.g. *las patatas están fritas*), y que son los únicos que admiten lecturas episódicas. En segundo lugar, están los potenciales, que tienen paráfrasis como ‘que puede {Vse/ser Vdo}’ (e.g. *transportable* ‘que puede ser transportado’). Por fin se ve el subgrupo deóntico, que se parafrasea como ‘que debe {Vse/ser Vdo}’ (e.g. *pagadero* ‘que debe pagarse’). Rainer (1999) sugiere, no obstante, que los potenciales y deónticos son parte del mismo grupo derivacional, y que sus diferencias de significado se deben a efectos contextuales (Rainer, 1999, p. 4597 §70.1).

La presente tesis toma estas agrupaciones de Rainer (1999) como punto de partida para poder clasificar los adjetivos estudiados, junto con Fábregas (2016b). Como se verá, el análisis no incluirá adjetivos que se identifiquen como activos puros o participiales. A causa de esto no dedicaremos más atención a estos tipos.

Se incluyen en el estudio, en cambio, los adjetivos disposicionales –entendiendo que hay una diferencia con los habituales–, los potenciales y los deónticos. Puesto que

Rainer enfatiza que los potenciales y los deónticos solo son diferentes a causa de efectos contextuales, agrupamos estas dos clases en un solo grupo, que llamamos *modal* (cf. Fábregas (2016b)). Mantendremos a continuación el grupo *disposicional*, pero como se verá, presentaremos una definición ligeramente modificada. Introduciremos por fin un grupo denominado *adjetivos habituales*. Estos se parecen mucho a los que se clasifican como adjetivos deverbales activos disposicionales por Rainer. Las definiciones de los disposicionales y los habituales se presentan tal como se dan en Fábregas (2016b). En las secciones que siguen detallaremos las lecturas distintas con las que operamos en esta tesis.

2.2.1 La lectura habitual

Los adjetivos habituales denotan la participación real en alguna eventualidad, es decir, implican, como el nombre sugiere, participación habitual del evento expresado por el verbo base (Fábregas, 2016b, pp. 7-8), pero crucialmente no localizan esa participación dentro de un periodo de tiempo específico, y no singularizan ninguna ocurrencia episódica del evento dentro de la serie del hábito. Consideremos algunos ejemplos tomados de Fábregas:

- (15) a. una chica enfadadiza
‘una chica que se enamora frecuentemente/fácilmente’
- b. un perro asustadizo
‘un perro que se asusta frecuentemente/fácilmente’
- c. un jefe abusón
‘un jefe que abusa frecuentemente/fácilmente’
- d. una mujer llorona
‘una mujer que llora frecuentemente/fácilmente’
- e. un pueblo rezandero
‘un pueblo que reza frecuentemente’
- f. un hombre salidero
‘un hombre que sale frecuentemente/fácilmente’

Estas expresiones nominales son correctas solo si los nombres han realizado las acciones que se denotan por el verbo base en el pasado. En este sentido, se entiende

que una chica enfadadiza necesariamente se ha enfadado antes en más de una ocasión, tanto que se puede considerar un hábito en el que participa, e, igualmente, un hombre que es salidero obligatoriamente ya ha salido con frecuencia anteriormente. Si no se dan estas condiciones, tales identificaciones no serían ni ciertas ni justas. Se propone la siguiente definición de la noción semántica de la habitualidad⁶, cf. Fábregas (2016b, p. 8):

(16) Regularmente, X participa en P.

2.2.2 La lectura disposicional

Los adjetivos disposicionales implican, como el nombre alude, disposición, o propensión, hacia algún evento (Fábregas, 2016b, pp. 3-4). A continuación se muestran algunos ejemplos:

- (17) a. un vaso quebradizo
‘un caso que se quiebra fácilmente/un vaso de construcción frágil’
- b. un terreno anegadizo
‘un terreno que se anega fácilmente’
- c. una medicina tranquilizante
‘una medicina que puede causar que alguien se tranquilice’
- d. un proceso llevadero
‘un proceso que fácilmente se puede llevar’

En estas frases se nota claramente la lectura disposicional: para que un vaso pueda identificarse como quebradizo, hace falta que tenga propiedades que lo hagan dispuesto al evento de quebrarse, o sea, es de construcción frágil, y se puede inferir que cuando hay circunstancias facilitadoras, el vaso se quebrará de forma irremediable. Igualmente, una medicina tranquilizante tiene propiedades que causan la

⁶ Nótese que esta lectura se diferencia de la interpretación iterativa. Esta última interpretación es episódica, dado que refiere a una serie de eventos en particulares en un momento determinado, mientras que la habitualidad solo hace referencia a la regularidad de la realización del evento en cuestión, sin importar los momentos en los que se realizan. Compara *Juan fuma* (habitual) y *Juan fuma cinco cigarrillos cada día* (iterativo). Véase Fábregas (2016b, pp. 8-9).

relajación, por su composición química, si se dan circunstancias que lo faciliten. Se distinguen de los adjetivos habituales porque no exigen participación: un chico enfadadizo necesariamente tiene que haberse enfadado alguna vez para poder identificarse como enfadadizo, pero una medicina tranquilizante sigue identificándose como tranquilizante aunque nunca ha participado en algún evento de tranquilizar. El aspecto crucial en estos casos, pues, es que no se requiere que el evento expresado por la base se haya realizado alguna vez, sino que se predica del sujeto que tiene cualidades que hacen que la entidad que se modifica sea apta para la participación de la eventualidad en cuestión, si las condiciones circunstanciales lo favorecen (Fábregas, 2016b, pp. 5-6). La noción semántica relevante, pues, es la disposicionalidad, que se define de la siguiente manera, adoptando la definición de Manley (2012, p. 321):

(18) Necesariamente X está dispuesto para P en M si X sería P en M

Esto quiere decir que una entidad X participaría en la situación P, dada por el predicado, bajo las condiciones facilitadoras correctas en el mundo (M) del discurso. Un caso como *un vaso quebradizo* denota en este sentido que el vaso se quebraría si se dan las condiciones correctas. Es decir, la disposicionalidad implica necesariamente que el hablante evalúa y forma una opinión sobre las propiedades y el comportamiento esperado de la entidad en cuestión (Fábregas, 2016b, pp. 6-7).

2.2.3 La lectura modal

El último grupo de adjetivos con lectura no episódica que incluimos en nuestro estudio son los adjetivos modales. Estos adjetivos son semánticamente muy similares a los adjetivos disposicionales, porque no entrañan participación alguna en la eventualidad expresado por su verbo base, en contraste con los adjetivos habituales. Se destacan, como se ha visto en el principio de esta sección, dos subgrupos dentro de esta categoría. Por un lado, tenemos *los adjetivos potenciales*, que implican algo en la línea de ‘que se puede V’. Por otro lado, se presentan *los adjetivos deónticos*, que denotan algún sentido de obligación hacia el evento; bajo las circunstancias normales, la entidad modificada ‘debe ser V-do’, a causa de alguna norma o ley; véase Rainer (1999, pp. 4600-4601, 4607-4609). A continuación se presentan algunos ejemplos:

- (19) *Adjetivos potenciales*
- a. una silla plegadiza
‘una silla que se puede plegar’
 - b. un techo desmontable
‘un techo que se puede desmontar’
 - c. un vino bebible
‘un vino que se puede beber’

- (20) *Adjetivos deónticos*
- a. una deuda pagadera
‘una deuda que se ha de pagar’
 - b. un asunto dejadero
‘un asunto que se debe dejar’
 - c. un delito castigable
‘un delito que se debe castigar’

Como se observa, los ejemplos en (19) expresan que la eventualidad de la base en principio sí puede realizarse, sin que se exija que lo haga aunque haya circunstancias facilitadoras: un techo desmontable (19b), por ejemplo, es un techo que puede ser desmontado, por su construcción, pero no hace falta que se haya desmontado alguna vez en el pasado, ni que se desmonte alguna vez en el futuro. De hecho, sigue considerándose desmontable, aunque nunca se desmontara, porque tiene propiedades que hace tal evento posible.

Los casos en (20), en cambio, también son modales, pero aquí se nota cierto grado de obligación hacia el evento; una deuda que se caracteriza como pagadera (20a) necesariamente ha de pagarse, a causa de por ejemplo un plazo de pago. No obstante, no es obligatoria la realización; una deuda puede tener un plazo, pero no sabemos si se va a pagar en la realidad o no; aunque nadie la pague, todavía se identifica como pagadera, porque se obliga a pagarla por una norma externa.

Ahora hay que considerar cómo los adjetivos modales se distinguen de los adjetivos disposicionales, porque las diferencias son bastante sutiles, especialmente cuando comparamos los potenciales y los disposicionales. El contraste esencial, con respecto

a potencialidad vs. disposicionalidad, es que los primeros admiten participación, pero, crucialmente, no están inherentemente predispuestos hacia este evento. Además, sus propiedades inherentes no son suficientes para garantizar la participación bajo las circunstancias correctas: solo la hacen posible. Los disposicionales, en cambio, sí implica que una entidad obligatoriamente va a participar en la eventualidad expresada por el verbo base cuando se dan esas circunstancias, ya que sus propiedades inherentes hacen que estén predispuestas; está garantizado que la acción sucede en ciertos contextos. Comparemos un adjetivo potencial y un adjetivo disposicional, para que se vea la diferencia claramente: *una silla plegadiza* (potencial) está construida de manera que se pueda plegar, pero no es obligatorio plegarla en ninguna situación. *Un vaso quebradizo* también tiene propiedades que hacen posible que se quiebre, pero, en contraste con la silla plegadiza, este vaso obligatoriamente se quebrará bajo ciertas condiciones facilitadoras, por ejemplo si alguien lo tira al suelo (Fábregas, 2016b, pp. 11-12).

Con respecto a los deónticos, la diferencia se ve más clara. Con los disposicionales, la participación hipotética en una eventualidad se debe a las propiedades internas de la entidad modificada; son estas las que la hacen predispuesta a un evento, sin que tenga importancia ningún aspecto externo –un vaso es quebradizo si está construido de materiales frágiles–. Un adjetivo deóntico, en cambio, no expresa que algo es propenso a hacer algo a causa de sus cualidades internas. En cambio, la participación tiene que ver con circunstancias externas –leyes y regulaciones–, que dictan o obligan a la participación, sin que necesariamente se realicen. *Una factura pagadera* obliga a ser pagada –por alguna empresa, por ejemplo– pero esto no garantiza que se vaya a pagar; si alguien elige no pagarla, la factura todavía se considera pagadera (Fábregas, 2016b, pp. 11-12).

2.3 Los mecanismos derivativos que se suponen en esta tesis

En esta sección presentaremos las teorías que adoptamos para describir la derivación y la materialización de los adjetivos en cuestión, y defendemos que las distintas lecturas de los adjetivos deverbales se puedan explicar por diferencias en sus estructuras sintácticas, siguiendo el espíritu de las teorías neoconstruccionistas. Basamos nuestra teoría en el estudio de Caha (2009; 2013), que sugiere que los

paradigmas de caso –por ejemplo, en armenio clásico– se derivan a partir de un proceso denominado *descomposición acumulativa*. En la primera parte de esta sección explicaremos esta hipótesis, y haremos explícito qué quiere decir *descomposición acumulativa*. En la segunda parte pasaremos al proceso de materialización, y presentaremos los principios que según nuestra propuesta dictan las operaciones en las que la estructura sintáctica se asocia con las entradas léxicas, o los elementos fonológicos. En la última parte de la sección relacionaremos la teoría de Caha y los principios de la materialización con los adjetivos deverbales, para poder proporcionar una hipótesis de partida de cómo se derivan los adjetivos deverbales.

2.3.1 Las operaciones sintácticas

Las diferentes lecturas de las adjetivizaciones deverbales posiblemente son casos de *sincretismo*; “un mismo exponente se emplea para materializar conjuntos de rasgos sintácticos que, independientemente, podemos determinar que son diferentes para la morfosintaxis” (Fábregas, 2016a, p. 61). Es decir, en un grupo de adjetivos deverbales que en el nivel superficial parecen estar formados de una manera similar –con el mismo afijo–, pueden manifestarse tanto la habitualidad como la disposicionalidad y la modalidad, porque un mismo componente, por ejemplo un sufijo, se emplea para todas las interpretaciones.

Un estudio que habla de sincretismo dentro de un modelo estrictamente neoconstruccionista es Caha (2009; 2013), dentro de un enfoque nanosintáctico. Propone una teoría en la que los diferentes casos son un resultado de estructuras sintácticas que contienen numerosos núcleos independientes, con rasgos individuales correspondientes a cada uno de los núcleos sintácticos. Nota que los casos sí presentan un tipo de sincretismo. El sincretismo se muestra en (21), porque el nombre en cuestión –Dios– tiene la misma forma en ablativo y genitivo. En (22), en cambio, no hay sincretismo; el nombre Daniel distingue entre las dos (Caha, 2013, pp. 1015-1016):

- (21) a. ordi-k‘ Astuc-*oy*
 hijo-NOM .PL Dios-GEN
 ‘hijos de Dios’
- b. i Astuc-*oy*
 por Dios-ABL
 ‘por [el benevolente] Dios’
- (22) a. amerjawor Daniêl-*i*
 conocido Daniel-GEN
 ‘un conocido de Daniel’
- b. i Daniêl-*ê*
 de Daniel-ABL
 ‘de Daniel’

Caha (2009; 2013) sugiere que el sincretismo de caso se restringe a regiones contiguas dentro de una secuencia lineal en particular, que se muestra a continuación:

- (23) NOM – ACC – LOC – GEN – DAT – ABL – INS

Esta sugerencia descarta un número de sincretismos lógicamente posibles; se espera por ejemplo que NOM (nominativo) y LOC (locativo) no puedan ser sincréticos con exclusión de ACC (acusativo), puesto que estos dos casos no son contiguos en la secuencia presentada en (23). Esta predicción se confirma, porque este sincretismo no está atestiguado. No obstante, esto no quiere decir que NOM y LOC nunca se materialicen con el mismo morfema, pero, crucialmente, se espera entonces también que ACC forme parte del sincretismo, dado que esta es la única manera en la que NOM y LOC pueden encontrarse en una región contigua. Es decir, dos casos nunca son sincréticos si no son adyacentes en la secuencia lineal, pero el sincretismo será posible una vez que el sincretismo abarque también los casos intermedios, por transitividad lógica (Caha, 2013, pp. 1018-1019).

Propone este autor que la secuencia dada en (23) de hecho se deriva de la descomposición sintáctica de los casos. Caha opta por lo que denomina la descomposición acumulativa. Es decir, el número de rasgos que caracterizan cada

Caso tiene que crecer monótonamente al avanzar en la secuencia lineal, de izquierda a derecha. Quiere esto decir que si NOM se especifica como [A], ACC necesariamente tiene que especificarse como [A, B] –es decir, el acusativo contiene al nominativo, y añade otro rasgo–, LOC como [A, B, C], etc. Las especificaciones que sugiere Caha (2009; 2013) se presentan a continuación. Cómo se ve, en esta hipótesis no puede existir por ejemplo un rasgo [C] sin que exista también [A] y [B] en la estructura:

- (24)
- | | | | |
|----|-----|---|-----------------------|
| a. | NOM | = | [A] |
| b. | ACC | = | [A, B] |
| c. | LOC | = | [A, B, C] |
| d. | GEN | = | [A, B, C, D] |
| e. | DAT | = | [A, B, C, D, E] |
| f. | ABL | = | [A, B, C, D, E, F] |
| g. | INS | = | [A, B, C, D, E, F, G] |

Según la hipótesis en cuestión, los Casos están especificados con un conjunto de rasgos, y estos rasgos corresponden a núcleos de proyecciones funcionales en la derivación sintáctica, resultando en la siguiente estructura de capas:

- (25) [INS G [ABL F [DAT E [GEN D [LOC C [ACC B [NOM A DP]]]]]]]]]

El árbol codifica la propuesta de que un DP nominativo es un tipo de constituyente sintáctico, en el cual el DP es el complemento del núcleo [A]. El acusativo es un constituyente similar, que se construye sobre el nominativo ([A]) mediante la adición de [B], de modo que ACC = [A, B]. De manera similar, LOC es [A, B, C], GEN es [A, B, C, D], y así sucesivamente. Por lo tanto, la propuesta en esencia dice que los núcleos A, B, C, etc., necesarios para el sincretismo, son los primitivos de la estructura sintáctica, y están ordenados en una secuencia funcional. Téngase en cuenta que el rasgo [B] en sí no es 'acusativo'. Acusativo es el nombre de un constituyente que surge como resultado de la fusión [A] y [B] sobre un SD en este orden.

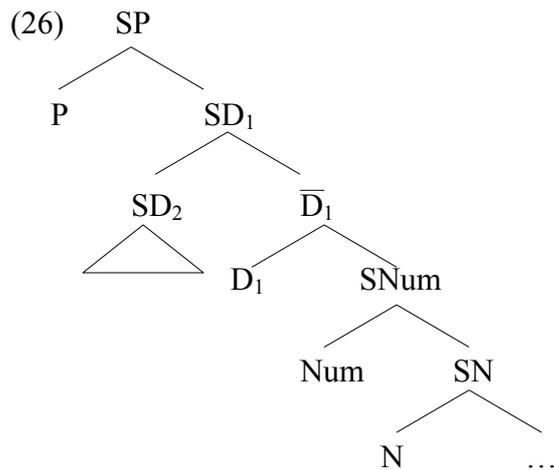
El aspecto crucial para derivar la contigüidad del sincretismo es el carácter formal de la descomposición, y no el contenido de los rasgos, y a causa de esto, no dedicaremos

atención al contenido semántico de los rasgos en este caso concreto. Lo que sí es importante, sin embargo, es que a cada rasgo sintáctico se liga con algún significado semántico, y al añadir un rasgo a la estructura, se añade también la semántica ligada a este rasgo. Es decir, cuando una derivación sintáctica crece en complejidad con respecto a los rasgos, también crece en complejidad semánticamente (Caha, 2013, pp. 1030-1032).

2.3.2 El proceso de materialización

La segunda parte de la propuesta que explica por qué el sincretismo sucede solo en casos de contigüidad tiene que ver con la manera en que se introducen los exponentes morfológicos. El proceso de materialización refiere al proceso en el que las estructuras sintácticas se asocian con los rasgos morfofonológicos (Chomsky, 1993). No entraremos en una presentación detallada de la operación de materialización, dado que la presente tesis se enfoca en el proceso derivativo sintáctico de ciertos adjetivos, y no en las operaciones morfofonológicas. No obstante, se considera importante que el lector tenga cierto entendimiento de cómo las formas en cuestión se materializan en un nivel general y superficial, y a causa de esto mencionaremos en los párrafos que siguen algunos términos esenciales para los procesos en cuestión.

En este estudio seguimos la hipótesis de *Spanning* (Ramchand, 2008; Svenonius, 2012). Los *spans* son secuencias adyacentes de núcleos: si un D selecciona un SN como su complemento, y N es el núcleo del SN, D-N es un *span*. Los *spans* normalmente aparecen dentro de la misma proyección extendida, es decir, una secuencia de un núcleo léxico (N, V, A...) junto con sus proyecciones funcionales (D, para los nombres, T para los verbos, Pred para los adjetivos). En el árbol siguiente, P-D₁ es un *span*, e igualmente, D1-Num-N también lo es (Svenonius, 2012, p. 1):



Svenonius sugiere lo siguiente: el proceso de materialización reconoce los *spans*, y estas unidades son los objetivos para la inserción de morfemas. En principio, un *span* que consiste en más de una proyección puede materializarse con un solo morfema, sin que sea necesario ningún tipo de movimiento. O sea, la secuencia D_1 -Num-N puede materializarse con un solo morfema. Crucialmente, un solo exponente morfológico no puede materializar dos núcleos si no están en una relación de adyacencia, tal que el primero encabece una proyección que sea el complemento del segundo. Por lo tanto, un solo morfema no puede materializar un núcleo en una proyección extendida junto con todo o parte de un especificador, ni tampoco puede materializar un núcleo en una proyección extendida con todo o parte de un adjunto (Svenonius, 2012, pp. 1-2).

El modelo de Ramchand y Svenonius (y también esta tesis) asume la inserción tardía, es decir, los elementos léxicos se insertan solo después que las operaciones sintácticas se hayan completado, como se ha explicado también en la sección 1.1.1.3.

Se supone además que las entradas léxicas no están “hechas a medida” para una sola representación sintáctica, sino que pueden estar asociadas a un número variable de representaciones. ¿Qué sucede cuando la lengua carece de un exponente concreto que encaje perfectamente con los rasgos del *span*? Hay dos alternativas para explicar cómo el proceso de materialización sucede, y cómo las entradas léxicas se asocian con una estructura sintáctica aunque los rasgos que se incluyen en una entrada léxica no correspondan totalmente con los rasgos que se requieren después de la derivación sintáctica. Por un lado, existe el principio de subconjunto (*the subset principle*). Esto quiere decir que el exponente fonológico de una entrada léxica se inserta en una

estructura sintáctica si el elemento coincide con todos o con un subconjunto de los rasgos especificados en la estructura sintáctica, pero no puede insertarse una pieza léxica, en cambio, si ésta contiene rasgos que no se expresan en la estructura sintáctica. Cuando varias piezas léxicas cumplen las condiciones para la inserción, se elige el elemento que coincida con la mayor cantidad de rasgos especificados en el árbol sintáctico (cf. el llamado Principio de Panini, *the Elsewhere principle*). Este enfoque se adopta en la Morfología Distribuida, por ejemplo. Véase Halle (1997), entre varios otros. Recordando el estudio de Caha (2009; 2013), el principio del subconjunto quiere decir que si una entrada léxica α se aplica a un Caso K, se aplica a todos los Casos que contienen K, aunque esto implique ignorar otros rasgos presentes en la sintaxis. Es decir, si el elemento α está especificado para el caso GEN ([A, B, C, D]), el mismo elemento se aplica automáticamente en DAT, ABL e INS también (Caha, 2013, p. 1024).

En este trabajo, no obstante, optamos por la segunda alternativa, que se identifica en el enfoque nanosintáctico como el principio de superconjunto (*the superset principle*), cf. Starke (2009). Este señala que un elemento morfofonológico se inserta en un nodo sintáctico si su entrada léxica contiene todos de los rasgos expresados por la estructura sintáctica, y puede que alguno más. O sea, si la entrada léxica α se aplica para el caso K, se aplica también para todos los casos contenidos bajo K. Es decir, si α está especificado para GEN, se aplica también en LOC, ACC y NOM, porque los rasgos sintácticos de estos casos están incluidos también en GEN (recuérdese la esquematización en (24)). En algunos casos, más de una entidad puede ser aplicada en una representación dada, y en estos casos se supone también el principio de Panini. Es decir, la entrada más específica gana sobre las otras alternativas. Ilustremos qué quiere decir esto en la práctica con un ejemplo (cf. Caha (2013, p. 1025)):

- (27) a. / α / \Leftrightarrow [C, B, A]
 b. / β / \Leftrightarrow [A]

Aquí se muestran dos entradas léxicas, α y β . En (27a), α está especificada para los rasgos de LOC identificados en (24). Según el principio del superconjunto, puede también insertarse en ACC y NOM, puesto que sus rasgos \neg [B, A] y [A],

respectivamente— están incluidos en LOC. En (27b) se ve que β se especifica para NOM. En armonía con el principio de superconjunto, este elemento no puede insertarse en otros casos, dado que NOM es el único que contiene un rasgo [A]. Esto quiere decir que ambos elementos pueden insertarse para materializar NOM, pero, a causa del principio de Panini, se inserta la alternativa β (27b), ya que ésta es la que concuerda más directamente con los rasgos requeridos para la representación sintáctica de la manera más específica. La entrada α se inserta en ACC y LOC, porque no existe ninguna entrada léxica que se encuentre más especificada con respecto a los rasgos encontrados en la estructura sintáctica.

Esta propiedad se explica por el denominado Principio de Lexicalización Exhaustiva (Fábregas, 2007). El enfoque de la Nanosintaxis propone que todo rasgo en un árbol sintáctico debe ser identificado por el léxico, y a causa de esto, una entrada léxica que está sub-especificada con respecto a sus rasgos no puede insertarse. Es decir, se preferiría una entrada léxica sobre-especificada si no existe una que sea exactamente igual a la representación sintáctica, porque en este caso los rasgos requeridos por la estructura sintáctica se identifican. El superconjunto, pues, no permite que se ignoren rasgos sintácticos al insertar los morfemas, pero sí que los morfemas ignoren algunos de los rasgos de su entrada léxica para poder insertarse en un contexto.

Otra generalización que surge de las suposiciones explicadas aquí (la descomposición acumulativa de rasgos, el principio de superconjunto y el principio de Panini) es la condición *ABA (Bobaljik, 2007; 2012; Caha, 2009). Esta condición bloquea que se emplee un mismo componente léxico para materializar las dos representaciones sintácticas que respectivamente son menos y más complejas junto a otro elemento léxico de tamaño intermedio con respecto al número de rasgos presentes, si se opta por el tipo de descomposición acumulativa de rasgos de Caha (2009; 2013). Para ejemplificar, LOC [A, B, C] no puede materializarse con la misma entrada léxica que NOM [A], a no ser que ACC [A, B] también se materialice con la misma entidad. Si NOM se materializa como β , y ACC se materializa como α , β necesariamente identifica menos rasgos que α , y en consecuencia, la inserción de α se bloquea en otros contextos distintos a NOM, puesto que hay otras opciones (β) que son más exactas con respecto a esos rasgos, por el principio de Panini.

En los párrafos que siguen relacionaremos la teoría de Caha (2009; 2013) y las reglas de materialización que hemos señalado en este apartado con los fenómenos lingüísticos que se analizan en la presente tesis, es decir, los adjetivos deverbales. Como se verá, proponemos que las diferentes lecturas semánticas que pueden manifestarse con estos tipos de adjetivos de hecho no son resultado de la interpretación conceptual en la mayor parte de los casos, sino que tienen que ver con sus estructuras sintácticas.

2.3.3 La descomposición acumulativa y los adjetivos deverbales

Considérense los casos que se presentan a continuación:

- (28) a. chico enamorado
‘chico que se enamora frecuentemente’
b. vaso quebradizo
‘vaso que fácilmente se quiebre’
c. techo corredizo
‘techo que se puede correr’

En estos ejemplos se muestran tres adjetivos que en la superficie parecen ser iguales con respecto a su estructura; todos se han formado a partir de un verbo eventivo con la adición del mismo sufijo *-dizo*. No obstante, en cada uno de estos casos se manifiesta una lectura diferente (recuérdese la presentación de estas en la sección 2.2: en (28a) se ve un adjetivo habitual, en (28b) un adjetivo disposicional y en (28c) un adjetivo potencial. Un mismo componente *--dizo--* se emplea para todas las interpretaciones. En el siguiente estudio intentaremos defender que las diferentes lecturas de hecho son resultados de la derivación sintáctica, es decir, que forma parte de la semántica estructural. Además, sugeriremos que las distintas lecturas que se presentan con los adjetivos deverbales son casos de sincretismo. Caha (2009; 2013) propone como sabemos que el sincretismo se restringe a regiones contiguas en una secuencia lineal. Optamos por la siguiente secuencia para las lecturas identificadas de los adjetivos deverbales:

- (29) MODAL/POTENCIAL – DISPOSICIONAL – HABITUAL

Según este acercamiento, se espera que solo las lecturas que están adyacentes en ésta se materialicen con un mismo componente. Es decir, el mismo exponente puede lexicalizarse para designar la potencialidad y la disposicionalidad, y de la misma manera, una misma entidad puede denotar tanto la disposicionalidad como la habitualidad. Si se observan casos en los que la interpretación potencial y la interpretación habitual se materializan con una misma unidad, se esperarían también casos disposicionales con este exponente, puesto que la potencialidad y la habitualidad no se encuentran en una región contigua en la secuencia lineal presentada en (29).

La plausibilidad inicial de esta hipótesis se refiere a los casos de sincretismo que se pueden observar. Como se ha notado, en la hipótesis que aceptamos en esta tesis el sincretismo debe afectar a núcleos adyacentes, por lo que las relaciones de sincretismo –distintas lecturas de cada sufijo– nos permiten ordenar los núcleos en una secuencia. El sufijo *-dero*, al que dedicamos el capítulo 5, parece denotar generalmente lecturas modales (30a) y disposicionales (30b), pero no habituales.

- (30) a. *una deuda pagadera* = una deuda que se ha de pagar
b. *una calle resbaladera* = una calle que hace resbalar fácilmente

El sufijo *-ón*, al que se dedica el capítulo 3, en cambio, parece admitir las lecturas disposicionales y habituales, pero no modales.

- (31) a. *una salsa picona* = una salsa cuyas propiedades internas hacen que pique fácilmente
b. *un chico llorón* = un chico que llora frecuentemente

En consecuencia, el orden tiene que ser necesariamente modal - disposicional - habitual, aunque esto no indica cuál es la dirección de las proyecciones, es decir, cuál se forma sobre cuál. Para ello es necesario tener en cuenta su semántica también.

Como se ha visto, los Casos de Caha se derivan de diferencias en la combinación de rasgos sintácticos y la interacción entre estos y las reglas de materialización que determinan cuáles de las entradas léxicas se aplican. Sugerimos en esta tesis que el

sintagma adjetival se derive de modo similar, es decir, que se descompone de una forma acumulativa: las distintas lecturas están especificadas con un conjunto determinado de rasgos, y el número de estos crece constantemente, dependiendo de la lectura deseada, de una manera acumulativa. Proponemos la siguiente especificación de las tres lecturas identificadas:

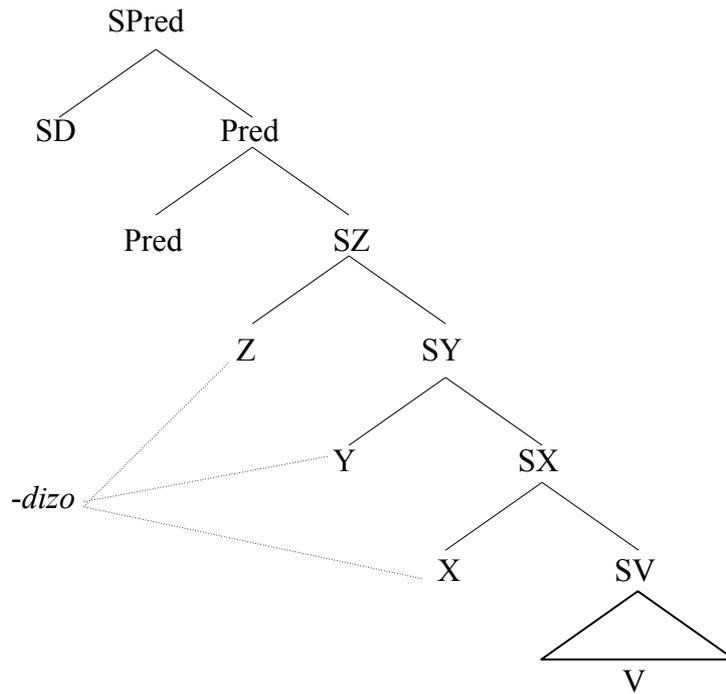
- (32) a. Modalidad/Potencialidad = [X]
 b. Disposicionalidad = [X, Y]
 c. Habitualidad = [X, Y, Z]

Estos rasgos también equivalen a núcleos de sus propias proyecciones funcionales en la estructura sintáctica, y la combinación de estas proyecciones determina la lectura del adjetivo en cuestión. Sugerimos preliminarmente que el sintagma adjetival tiene la descomposición jerárquica siguiente –y a lo largo de esta tesis revisaremos la hipótesis–:

- (33) [Habitual Z [Disposicional Y [Modal/Potencial X Base]]]

Como se observa, todos los rasgos [X, Y, Z] tienen que aparecer para que se obtenga la interpretación habitual, y según el Principio de Lexicalización Exhaustiva, cada rasgo sintáctico debe identificarse por la entrada léxica relevante. Quiere decir, un sintagma Z no puede existir sin que también se proyecte también [Y] y [X] anteriormente, por selección; es el nombre del constituyente en el que se ensambla toda la compilación de rasgos sobre el verbo base, y es el resultado de la combinación jerárquica de estas proyecciones funcionales, que, en total, se lexicaliza como el sufijo en cuestión, *-dizo* en el ejemplo (28). A continuación se presenta la descomposición máxima de la habitualidad, en forma de árbol. Las líneas punteadas que relacionan los rasgos [X, Y, Z] representan un *span*: sugerimos que los tres rasgos se lexicalizan con un solo exponente, un sufijo como por ejemplo *-dizo*.

(34)



Sugiero a continuación preliminarmente –y revisaré esta propuesta preliminar con el estudio detallado de los sufijos que sigue en los capítulos de esta tesis– que cada rasgo se liga con un significado específico, presentado en (122), y que este se añade al adjetivo derivado si el rasgo correspondiente se proyecta:

- (35) a. [X] = capacidad inherente de participar en el evento por sus propiedades internas
- b. [Y] = circunstancias externas que, cuando se dan, hacen irremediable que una entidad tienda a un evento dadas sus propiedades internas
- c. [Z] = frecuencia de participación en un evento cuando se cumplen tanto las circunstancias externas facilitadoras como las propiedades internas del sujeto, que le permiten participar

Cada lectura es cada vez más específica y compleja sintácticamente. La interpretación modal es la menos compleja, dado que solo proyecta el rasgo [X], mientras que la lectura habitual es la más compleja, proyectando todos rasgos, es decir, [X, Y, Z]. Esta complejidad creciente se refleja también en la semántica; cuando se añade un rasgo en una estructura, se añade también el significado ligado a este rasgo, y de esta manera, la semántica de una derivación se especifica cada vez más, dependiendo de

los rasgos que se proyectan en la estructura. Con otras palabras, la información léxica de cada rasgo presente tiene que manifestarse de alguna manera, y la proyección de otro núcleo funcional no cambiaría el significado de la forma, sino que se agregaría aún más información léxica (cf. Caha (2009; 2013)). Es decir, los adjetivos potenciales serían aquellos que son menos restringidos semánticamente, porque tienen la menor cantidad de rasgos, [X]: que algo pueda suceder o deba suceder depende únicamente de las propiedades internas de la entidad, y no influye si hay circunstancias externas que lo hagan irremediable –dicho de otra forma, algo es *pagadero* aunque las circunstancias externas no faciliten que se pague–. Los adjetivos disposicionales se especifican como [X, Y], indicando que hemos añadido esas circunstancias externas facilitadoras, pero nótese que para que algo sea por ejemplo quebradizo, tiene que ser necesariamente cierto que ese algo por su estructura interna puede quebrarse. No se ha cancelado la información de X, y tan solo se ha añadido la que aporta Y. Finalmente, los habituales se especifican como [X, Y, Z], lo cual indica que para que alguien sea abusón, por ejemplo, debe ser necesariamente cierto que sus propiedades le permiten abusar, y también que abusa frecuentemente, pero siempre que hayan circunstancias facilitadoras que le inclinen a ello –es decir, no diremos que alguien deja de ser abusón si no abusa cuando no se dan las circunstancias que lo favorecen, como cuando está dormido, gravemente enfermo o con una depresión. (34) resume la información que asociamos a cada rasgo.

- (36) a. Modalidad [X]
 = *capacidad o necesidad de participar en el evento por sus propiedades internas*
- b. Disposicionalidad [X, Y]
 = *capacidad o necesidad inherente + circunstancias externas que dirigen a esa participación*
- c. Habitualidad [X, Y, Z]
 = *capacidad o necesidad inherente + circunstancias externas que dirigen a esa participación + frecuencia de participación real*

Con esto acabamos la presentación del trasfondo teórico sobre el sintagma adjetival en el que basamos nuestros análisis empíricos. En la sección siguiente se plantearán algunas cuestiones abiertas que surgen cuando se estudian los adjetivos deverbales,

antes de que se describa la metodología aplicada para el desarrollo de la investigación.

2.4 Cuestiones centrales en esta investigación

En este capítulo hemos visto que los adjetivos suelen recibir una lectura no episódica cuando se derivan a partir de verbos, y hemos destacado tres categorías principales: la interpretación habitual, la interpretación disposicional y la interpretación modal/potencial. Hemos observado también que un mismo morfema puede participar en más de una lectura (cf. *-dizo*, entre otros). El estudio de estos casos puede enfocarse de muchas formas distintas, y a continuación hago explícitos los aspectos en los que he decidido enfocarme en esta tesis.

La primera de las preguntas principales es, como es obvio, cómo surgen las diferentes lecturas y si es posible mantener la hipótesis que he presentado en el párrafo anterior, que se relaciona con cómo se explica el hecho de que un mismo sufijo puede derivar diferentes interpretaciones. En la sección 2.3.1 hemos planteado algunas hipótesis sobre ésta cuestión, y durante la investigación probaremos estas, para averiguar si se pueden justificar o no.

Hay, no obstante, una pregunta más amplia y abstracta a la que trataremos de contribuir con esta tesis: ¿qué pasa en la gramática cuando un verbo se convierte morfosintácticamente en un adjetivo? Un efecto inmediato de este proceso es que la posibilidad de recibir lecturas episódicas se reduce drásticamente. Esto podría ser un efecto de la imposibilidad de proyectar las capas funcionales aspectuales y temporales sobre V una vez que V se convierte en una base de una palabra morfológica, como sugieren Van Hout y Roeper (1998). Sin embargo, queda la pregunta de cómo las lecturas no episódicas se distinguen desde la perspectiva del adjetivo (Fábregas, 2016b, pp. 3-4). A lo largo de este trabajo, pondremos la cuestión en el centro y exploraremos si la derivación adjetival puede realmente agregar algo al verbo a través por ejemplo del estudio comparativo de la cuantificación en los verbos y sus adjetivos derivados.

En este mismo sentido hay que preguntarse también cómo una base elige un afijo en particular. ¿Por qué se pueden derivar los adjetivos *quebra-dizo*, *llor-ón* y *sali-dero*, pero no **sale-dizo*, **quebr-ón* y **llora-dero*? ¿Qué mecanismos influyen en este tipo de selección, y cómo se relacionan una base y un sufijo entre sí?

Otra cuestión que surge cuando se estudian los adjetivos deverbales es la de la asignación de los papeles temáticos. En la sección 2.1 se ha propuesto que los adjetivos en sí no pueden asignar papeles temáticos, por ser predicados defectivos, y requieren el núcleo Pred para convertirse en un predicado completo que sí puede asignar papeles temáticos. La cuestión, no obstante, es cómo este proceso se desarrolla cuando el adjetivo es derivado a partir de un verbo. ¿De dónde se asigna el papel temático de un adjetivo verbal? ¿Sigue asignándose del adjetivo por completo encabezado por el núcleo Pred, o viene del verbo base? ¿Podemos justificar de alguna forma sintáctica qué papel temático se escoge en cada caso, o hay que aceptar que el léxico especifica idiosincráticamente cuál será el papel temático en cada caso?

Un asunto final, que no se puede dejar sin mencionar cuando se hace un estudio sobre adjetivos tan extenso como la presente tesis, es el problema de los adjetivos como categoría léxica. Muchos estudios lingüísticos se preocupan por este tema, y el de las categorías léxicas en general; ¿qué es un verbo, un sustantivo y un adjetivo? ¿Qué distingue a las distintas categorías? La presente investigación trata como se sabe de los adjetivos. La cuestión esencial en este sentido es qué quiere decir ser un adjetivo. ¿Qué propiedad distintiva tienen los adjetivos que subyace a sus diversas características morfológicas y sintácticas? En la tradición lingüística generativa, comenzando con Chomsky (1957), era común simplemente aceptar que la noción tradicional de adjetivo correspondía a un tipo de categoría, al mismo nivel que sustantivos y verbos, con la denotación de A, N y V. Esta perspectiva cambió, sin embargo; uno dejó de tratar las etiquetas léxicas como objetos primitivos, y empezaron a surgir ideas en que estas categorías sí tenían estructura interna con elementos compartidos entre ellas. En 1970, por ejemplo, Chomsky sugirió que las categorías léxicas en realidad estaban definidas por diferentes combinaciones de dos rasgos binarias [N] y [V]. A continuación se presentan las definiciones que se proporcionan por Chomsky (1970):

- (37) a. A = [+N, +V]
b. N = [+N, -V]
c. V = [-N, +V]

En este sentido, pues, un adjetivo sería una unidad lingüística definida como [+N, +V]. Esta propuesta también ha sido rechazada, y en la actualidad hay distintas maneras de definir las categorías léxicas. El enfoque de la Morfología Distribuida, por ejemplo, sugiere que las clases léxicas de hecho son funcionales, es decir, para que un elemento lingüístico sea identificado como un verbo, un nombre o un adjetivo, hará falta que un núcleo funcional *v*, *n* o *a*, respectivamente, se ensamble sobre una raíz sin categoría gramatical (recuérdese el capítulo 1.1.1.3). En este sentido, ‘ser un adjetivo’ no es una propiedad de un elemento, sino una estructura compleja que consiste en una raíz más un núcleo que define la categoría. Sin embargo, se puede seguir hablando de clases léxicas atómicas, dado que los núcleos definitorios pertenecen a distintas clases, y estas clases se definen por sus propiedades distintas (véanse por ejemplo Halle y Marantz (1993) y Marantz (1997)).

Baker (2003) sugiere que la diferencia entre las distintas categorías léxicas es que solo los verbos son predicados prototípicos, y en consecuencia, solo los verbos selecciona un especificador al que asignan papel temático. Con respecto a los nombres, se propone que estos son la única clase que contiene un índice referencial, dado que solo estos tienen criterios de identidad, y son especialmente adecuados para referir. Algunos estudiosos consideran a los adjetivos como los modificadores prototípicos del lenguaje (cf. por ejemplo Croft (1991) y Bhat (1994)), y otros opinan que son inherentemente graduables (cf. por ejemplo Kamp (1975) y Larson y Segal (1995)). Baker (2003), en cambio, sugieren que estas propiedades son derivadas, y no definitorias básicas. Baker defiende que los adjetivos no tienen nada de especial, salvo la ausencia de las propiedades que definen a las otras categorías: no pueden legitimar especificadores, como hacen los verbos (véase la sección 2.1.2) y tampoco tienen un índice referencial, como los nombres. Se puede por tanto sugerir que los adjetivos son una categoría que es [-N, -V]. Es decir, en el sentido de Baker, los adjetivos son definidos por una caracterización negativa; son especiales solo porque carecen de la definición positiva de las otras categorías. En este sentido, se puede considerar los adjetivos como ‘categorías defectivas’ (Baker, 2003, pp. 190-191).

Con otras palabras, la pregunta de qué quiere decir ‘ser un adjetivo’ todavía está lejos de ser resuelta. Como es obvio, esta tesis tampoco logrará resolver esta cuestión de forma completa, pero esperemos que contribuya de manera significativa al debate.

Resumimos, pues, las cuestiones abiertas destacadas en este apartado, y esperamos aportar datos que ayuden a dilucidarlas en los siguientes capítulos.

- 1) ¿Qué sucede en la gramática cuando un verbo se convierte a un adjetivo?
- 2) ¿Cómo elige un verbo un sufijo en particular? ¿Cómo se relacionan los sufijos entre sí?
- 3) ¿De dónde se asignan los papeles temáticos? ¿Se asignan sintácticamente o deben especificarse en el léxico?
- 4) ¿Qué es un adjetivo?

Llegados a este punto, hemos presentado ya nuestro objeto de estudio y los trasfondos teóricos en los que basamos la investigación. Pasamos, pues, al análisis de los adjetivos deverbales seleccionados para la tesis.

3 El sufijo *-ón*: propiedades y análisis

Este es el primer capítulo de la serie de tres que dedico a los estudios detallados de los adjetivalizadores deverbales elegidos; el capítulo se dedica al sufijo *-ón* en su versión adjetivalizadora, si bien haremos alguna referencia a la posible extensión a otros casos.

Este capítulo se organiza de la siguiente manera: en la sección 3.1 se presentan las propiedades generales del sufijo en cuestión. Se verá que este mismo sufijo aparece en varios contextos: puede por un lado usarse para formar sustantivos y adjetivos a partir de verbos, pero también aparece en contextos denominales aumentativos. Este trabajo, sin embargo, se concentra en los adjetivos que se han derivado a partir de verbos. La sección que sigue, la sección 3.2, se dedica a los nombres modificados por estos adjetivos y su interpretación. Veremos que la mayoría de los sujetos equivale al agente del evento denotado por el verbo base, pero también hay casos en los que el nombre es o bien un causante o bien un experimentante, utilizando la terminología tradicional de los papeles temáticos. Se presentan también unos pocos casos que aparentemente se han formado a partir de la interpretación pasiva del verbo. Con respecto a la animacidad del sujeto, de la que tratará la sección 3.3, se verá que la mayoría de los nombres modificados son animados, y en estos casos los adjetivos tienen una lectura habitual. Se presentarán también casos en los que el sustantivo con el que se combina el adjetivo en cuestión es inanimado: puede ser que estemos frente a personificaciones o casos de lo que hemos llamado animacidad asociativa, pero hay también casos en los que el adjetivo tiene una interpretación disposicional. En el apartado 3.4 pasaremos a las bases verbales, y examinaremos la Aktionsart de estas. Se verá que la mayoría de las adjetivizaciones se deriva a partir de verbos eventivos, o bien télicos o bien atélicos, pero que también se presentan algunos casos en los que los verbos base son estativos. En las secciones 3.5 y 3.6 clasificaremos tanto los verbos base como los adjetivos por completo según su semántica: los verbos base pueden pertenecer a varias categorías, como veremos, pero globalmente parece que los adjetivos derivados se clasifican como comportamientos de seres animados. La sección 3.7 se dedica a cómo se comporta estas derivaciones en contextos de cuantificación. Examinaremos primero la cuantificación verbal, donde hemos

utilizado la clasificación propuesta por Bosque y Masullo (1998) como punto de partida. Veremos que, aunque los verbos base admiten varios tipos de cuantificación, los adjetivos suelen aceptar solo la cuantificación eventiva y la inherente. Por fin, en la sección 3.8, discutiremos la estructura argumental de los adjetivos en cuestión, y sugerimos cómo estas derivaciones pueden descomponerse.

3.1 El sufijo *-ón*: propiedades generales

Comencemos el examen de este sufijo comprobando cuáles son las propiedades generales que se destacan en la bibliografía que se ha dedicado a este morfema.

3.1.1 Usos distintos del sufijo *-ón*

Según la *Nueva gramática de la lengua española* de la RAE y ASALE (2009, p. 396 § 5.9ñ), el sufijo *-ón* descende del latín *-ĭo/iōnis*, y deriva palabras pertenecientes a varias categorías gramaticales a partir de bases que, igualmente, pertenecen a distintas clases de palabras; en todos los casos el sufijo se asocia a un significado de cantidad extrema, generalmente excesiva.

Por su parte, Pharies (2002, p. 429) remonta el origen del sufijo en latín al mismo origen etimológico, aunque destaca que en latín era posible identificarlo con una función individualizadora que permitía designar a las personas que se veían caracterizadas por alguna acción o propiedad habitual, generalmente negativa:

- (1) erro, erronis ‘vagabundo’
- (2) bibo, bibonis ‘borracho’
- (3) manduco, manduconis ‘glotón’

Existen ya palabras castellanas del siglo XIII que tienen este sufijo.

3.1.1.1 *El sufijo en contextos deverbales*

Primero, en español actual, este sufijo puede formar sustantivos a partir de verbos: *abollar* > *abollón*; *apurar* > *apurón*; *bajar* > *bajón*; *reventar* > *reventón*, entre otros.

(Real Academia Española y Asociación de Academias de la Lengua Española, 2009, p. 396 §5.9ñ).

Entre los sustantivos deverbales en *-ón*, la bibliografía destaca los de persona, todos con sentido peyorativo en la medida en que se interpreta que la persona se identifica por participar en la acción descrita por la base de forma excesiva y desmesurada: *adular* > *adulón*; *chupar* > *chupón*; *criticar* > *criticón*; *faltar* > *faltón*; *fisgar* > *fisgón*; *ligar* > *ligón*; *llorar* > *llorón*; *zumbar* > *zumbón*, entre otros (Real Academia Española y Asociación de Academias de la Lengua Española, 2009, p. 486 §6.11i). Es muy importante observar que en estos casos las formaciones citadas siempre tienen una versión adjetival; de hecho, en esta tesis vamos a tratar estos casos como adjetivos derivados que, una vez contruidos como adjetivos, pueden sufrir conversión a sustantivo. Como es bien sabido (Bauer & Valera, 2005) la conversión de adjetivo a sustantivo es muy frecuente en español, mientras que la dirección opuesta, si realmente se da alguna vez, está muy limitada. Este capítulo, pues, se centra en estas formaciones adjetivales.⁷

Hay un segundo uso como nominalizador deverbal que debe diferenciarse de los casos anteriores sencillamente porque en ellos no hay un adjetivo equivalente. Pharies (2002) nota que, como sucedía con el sufijo etimológico en latín, *-ón* tuvo desde temprano un segundo uso, por el que creaba *nomina actionis* ‘nombres de acción’ partiendo también de bases verbales. Se forman también con *-ón* cierto número de nombres que denotan golpes y otras acciones impetuosas y repentinas, también a partir de verbos: *agarrar* > *agarrón*; *empujar* > *empujón*; *jalar* > *jalón*; *resbalar* > *resbalón*. Normalmente, en estos contextos deverbales, se une con verbos de la primera conjugación, con muy escasas excepciones (*sacudir* > *sacudón*; *zabullir* > *zabullón*) (Real Academia Española y Asociación de Academias de la Lengua Española, 2009, p. 396 §5.9ñ).

⁷ Otro argumento de que la dirección es A > N y no deben considerarse sustantivos básicos estos casos es que hay casos de formaciones de este tipo que no pueden sufrir conversión y solo existen como adjetivos: cf. *molón*.

Este segundo uso no permite que la palabra se emplee como adjetivo, por lo que, pese a que históricamente está relacionado con el anterior, no lo consideramos fruto del mismo elemento en español actual. Nótese que en estos ejemplos de golpe o movimiento brusco no hay tampoco una referencia a un ser humano que desempeñe necesariamente la acción, ni se denota un individuo ni necesariamente el sufijo expresa exceso: la noción de brusquedad viene ya dada por el tipo de significado del verbo base.

3.1.1.2 El sufijo en contextos denominales aumentativos

Pese a que su comportamiento es muy diferente, es innegable que el sufijo *-ón* adjetival se emparenta de algún modo con ciertos usos aumentativos en los que, como es característico de los morfemas apreciativos, no altera la categoría de la forma base (Varela Ortega, 1990). En la bibliografía sistemáticamente se dice que se forman nombres aumentativos con *-ón* en español, pero se señala que el sufijo en este contexto se distingue del sufijo en los usos deverbales, en que viene del otro sufijo latino *-o/ōnis* (Real Academia Española y Asociación de Academias de la Lengua Española, 2009, p. 396 §5.9ñ).

Son aumentativos los derivados en los que se intensifica la noción designada por el nombre. Un ejemplo es el sustantivo *patadón*, que denota una patada dada con fuerza. Igualmente, el adjetivo *simplón* significa muy simple (Real Academia Española y Asociación de Academias de la Lengua Española, 2009, p. 656 §9.7a).

La *Nueva Gramática* señala también otros usos de este sufijo, de los que no hacemos mención en este trabajo, dado que no es relevante al tema central.

3.1.1.3 El sufijo *-ón* en adjetivizaciones deverbales

Concentrémonos a partir de ahora en el *-ón* que se une a verbos para dar caracterizaciones de individuos que participan en dichas acciones. Al mirar textos españoles, tantos orales como escritos, se ven casos en los que el sufijo en cuestión se une con bases verbales, formando derivaciones que se interpretan como adjetivos por su distribución y combinatoria.

- (4) a. un (*muy) abusón
 b. un hombre (muy) abusón

Cuando el sufijo *-ón* produce un adjetivo deverbal, parece que selecciona normalmente una lectura que ya caracterizamos en el capítulo anterior como habitual:

- (5) busc-ón ‘que frecuentemente está buscando algo’; abus-ón ‘que frecuentemente abusa (de alguien)’; critic-ón ‘que frecuentemente critica’; respond-ón ‘que frecuentemente responde’; sobar > sobón; besucar > besucón; machacar > machacón; tocar > tocón; mandar > mandón; cagar > cagón; fisgar > fisgón; ligar > ligón; rezongar > rezongón; tragar > tragón; adular > adulón; alquilar > alquilón; bailar > bailón; burlar > burlón; molar > molón; regalar > regalón; soplar > soplón; temblar > temblón; chillar > chillón; embrollar > embrollón; empollar > empollón; escamar > escamón; mamar > mamón; pasmar > pasmón; refunfuñar > refunfuñón; regañar > regañón; llorar > llorón; mirar > mirón; reparar > reparón; suspirar > suspirón; abusar > abusón; acusar > acusón; calentar > calentón; faltar > faltón; gritar > gritón; matar > matón; pintar > pintón; preguntar > preguntón; saltar > saltón; trotar > trotón; destrozar > destrozón; berrear > berreón; mear > meón; pelear > peleón

Parece que estas adjetivizaciones se forman prioritariamente a partir de la primera conjugación del verbo, con unos raros casos que se destacan a continuación, característica que comparten con los nombres deverbales en *-ón* que se forman por conversión a partir de ellos:

- (6) comer > comilón; dormir > dormilón; meter > meticón; pedir > pidón/pedigón; temer > temerón; gruñir > gruñón; responder > respondón

Nótese que la mayoría de estos segundos casos presenta casos de alomorfía de la base; no profundizaremos en este tema, si bien nos referiremos a la cuestión general de si la alomorfía es siempre el reflejo de una estructura sintáctica en el capítulo final de esta tesis.

3.1.2 Las bases: ¿verbales o nominales?

No en todos los casos donde tenemos estas formaciones es inmediatamente evidente que la base sea verbal. Si examinamos la palabra *abusón*, olvidando nuestros conocimientos e intuiciones sobre su significado por un rato, es difícil saber cómo se ha derivado esta palabra, estructuralmente. Por un lado puede estar formada a partir del nombre *abuso*. Por otro lado, existe también el verbo *abusar*, y otra posibilidad, pues, es que proceda de este verbo, cancelando la vocal temática característica de la conjugación. Sabemos intuitivamente que esta última opción es la más correcta, pero ¿cómo lo sabemos? Examinemos los ejemplos a continuación:

- (7) a. [...] Balbino pasó a ser un valido prepotente, pero subordinadísimo y nada abusón [...]. (Ayerra, R. [España] 1984. *La lucha inútil*)
- b. [...] usó su cama para hacer sus porquerías, ésta qué se cree, venga, puta, ramera abusona, qué se cree que soy muy dejada, o qué. (Martín del Campo, D. [México] 1976. *Las rojas son las carreteras*)

En primer lugar, se ve que la derivación en este contexto se usa como adjetivo, y no como sustantivo; se combina con otro nombre, modificándolo. Si fuera derivada a partir del sustantivo *abuso*, parecería más probable que fuera un aumentativo de este, o sea, que significara ‘un abuso grande’, pero sería contrario a toda razón interpretar *abusón* de tal modo en estos contextos, simplemente porque no son sustantivos. Sin embargo, no se puede refutar que la base de *abusón* sea el sustantivo solo porque aparezca como adjetivos. Hay casos en los que derivaciones en *-ón* tienen bases claramente nominales, que en cualquier caso pueden interpretarse como adjetivos. Consideremos los ejemplos consiguientes, que son posibles y están documentados en español contemporáneo.

- (8) a. un hombre barrigón
‘un hombre con una barriga grande’
- b. una chica narizona
‘una chica con una nariz grande’

No hay duda de que las derivaciones vienen de sustantivos (*barriga* > *barrigón*; *nariz* > *narizón*). Pueden ciertamente ser sustantivos también (*barrigón* ‘barriga grande’;

narizón ‘nariz grande’), pero en estos casos se usan como adjetivos; mantienen el sentido aumentativo del sustantivo, y designan la propiedad consistente en poseer estas características en un grado elevado, como se ve en las glosas. Nótese que ambos ejemplos en (8) se refieren a partes del cuerpo, otro asunto que posiblemente es relevante para entender por qué estos admiten significado adjetival, en la medida en que la posesión inalienable característica de las partes del cuerpo establece relaciones inherentes con los seres humanos que las poseen. No obstante, no entraremos en esta discusión ahora.

Lo que es importante señalar es que la derivación *abusón*, frente a los casos denominales que hemos mencionado ahora, no quiere expresar que la entidad modificada constantemente posee una característica grande, o que se relacione con un abuso grande, que son las dos lecturas observadas a partir de bases nominales.

- (9) a. una chica narizona
‘una chica que tiene una nariz grande’
b. un hombre abusón
*un hombre que tiene un abuso grande

Se ve claramente que el significado de *abusón* no se relaciona con un nombre, como hacen las derivaciones *barrigón* y *narizón*. *Un hombre abusón* es un hombre que abusa con frecuencia, es decir, hace referencia a la acción de *abusar*. En otras palabras, la base de la derivación en cuestión es verbal, si nos atenemos a su significado. Este es el criterio que hemos empleado en los casos dudosos.

Examinemos ahora *pelón*, otro caso que también puede ser ligeramente ambiguo con respecto a la categoría que tiene la base. Existe el nombre *pelo*, pero también se encuentra el verbo *pelar* ‘cortar, arrancar, quitar o raer el pelo’. Recordemos que el significado de *abusón* se relaciona con el verbo, y no con el sustantivo. Pasa lo contrario en este caso. *Un hombre pelón* no es un hombre que se pela frecuentemente, o pela a otros frecuentemente, como se esperaría si la base fuera verbal, sino un hombre que no tiene pelo. Aunque el significado del verbo en cierta medida se relaciona con el significado de la derivación (alguien que se quita el pelo con frecuencia necesariamente tendrá poco pelo), el adjetivo *pelón* no hace referencia a la

acción repetida del verbo, sino el estado constante de no tener pelo (es decir, se puede ser pelón sin pelarse). Por tanto, hay razón para creer que la base es nominal, y no verbal.⁸

Hay más ejemplos que posiblemente son ambiguos con respecto a la categoría gramatical de la base. *Juguetón*, por ejemplo, puede ser derivado a partir del nombre *juguete*, siendo un aumentativo de este, o a partir del verbo *juguetear*. Sabemos intuitivamente que el significado de la derivación se relaciona con la acción del verbo, y no del nombre; si una chica es juguetona, tiene como hábito jugar. Igualmente, cambiando la categoría gramatical de adjetivo a sustantivo (i.e. conversión A > N), un juguetón no es un juguete grande, sino alguien que juega mucho. Por esta razón, en esta tesis hemos optado por una base verbal para analizar estas formaciones algo más complejas.

Hay que mencionar también *correntón*. Esta palabra tiene un comportamiento bastante interesante, porque admite significados diferentes. El diccionario de la RAE define la palabra de la siguiente manera: ‘amigo de corretear’ y ‘muy desenvuelto, festivo y chancero’. Además, la misma palabra puede ser un aumentativo del sustantivo *corriente*. Considérese el ejemplo a continuación:

- (10) a. Pero no era un agua, un correntón. (Cabrera, R. [Costa Rica] 2007
Tierra y ganadería en Guanacaste)
- b. [...] se había enredado con un grande, un oficial de Cromwell, no menos jugador y correntón que Jonatán [...]. (Otero, L. [Cuba] 1983.
Temporada de ángeles)

Parece que en el ejemplo (10a) se ve el aumentativo del sustantivo *corriente*, mientras que en (10b) se encuentra un adjetivo de verbal, que se ha formado a partir de *corretear*, haciendo referencia a una acción y no a una corriente grande. Es decir, estamos frente a dos derivaciones distintas, con dos bases diferentes, aunque parecen

⁸ Nótese, de pasada, que en *pelón*, el sufijo tiene sentido privativo; se usa para hacer referencia a alguien que no tiene pelo, o que tiene demasiado poco, diferente a muchas de las otras derivaciones en *-ón*, que tienen significado aumentativo o de exceso. En este contexto, sin embargo, no nos interesa tanto el significado del sufijo cuanto la naturaleza de la base de la derivación.

ser iguales en su superficie. De manera interesante, en este segundo ejemplo parece que la base morfológica de esta palabra no es el infinitivo, sino un participio de presente, *corr-ie-nte*.

Es posible que esto pase con la derivación *mariposón*, también. La base puede ser el nombre *mariposa*, o el verbo *mariposear*, con la misma cancelación de vocales necesaria para derivar *jugueton* de *juguetear*. En este contexto, *mariposa* no tiene significado literal, sino que es una expresión coloquial que se usa para referir a un hombre afeminado. El verbo *mariposear*, que por cierto también viene de la palabra *mariposa*, también tiene sentido figurado, no quiere decir ‘hacerse mariposa’ (con el significado literal de *mariposa*). Sin embargo, si creemos en las definiciones del diccionario de la Real Academia, tampoco quiere decir ‘hacerse afeminado’, con el significado metafórico que puede tener este sustantivo; no tiene nada que ver con acciones típicas de hombres homosexuales o afeminados. El DRAE⁹ nos dice esto:

- Dicho especialmente de un hombre: En materia de amores, variar con frecuencia de aficiones y caprichos.
- Andar o vagar insistentemente alrededor de alguien, procurando el trato o la conversación con él.

Es decir, *mariposear* se refiere a comportarse con una de las propiedades prototípicas de las mariposas, que es revolotear sin rumbo firme. Consideremos a continuación estos dos ejemplos:

- (11) a. [...] si alguien entraba en su librería y se enamoraba de un ejemplar cuyo precio no podía costearse, [...] lo regalaba si estimaba que el comprador era un lector de casta y no un diletante mariposón. (Ruiz Zafón, C. [España] 2001. *La sombra del viento*)
- b. Mi padre decía que era cosa de maricones. Pese a ser medio mariposón, Henri era buen chaval. (Pérez Merino, C. [España] 1981. *Días de guardar*)

⁹ Hemos consultado la versión electrónica

Se puede defender que el caso en (11a) se relaciona con el primer significado que puede tener el verbo *mariposear*, señalado por la RAE; si el lector solo estaba flirteando con ese libro, no le dedicaba el tiempo y constancia suficiente. En (11b), en cambio, parece más probable que la base sea nominal, porque hace referencia al sentido figurado que admite el sustantivo *mariposa*.

Es decir, *mariposón*, como *correntón*, puede ser resultado de dos procesos derivativos diferentes, con bases distintas, sin que se vea morfofonológicamente.

Recordamos que la RAE y ASALE destacan que hay dos versiones del sufijo español *-ón*, herederos de sufijos distintos de latín (véase el la sección 3.1.1). Puede ser que estos casos de doble sentido sean ejemplos de estos dos sufijos diferentes.

3.1.3 Sobre la cancelación vocálica en las bases verbales

Consideremos los adjetivos que aparecen a continuación:

- (12) abusar > abus-ón; tomar > tom-ón; zumbear > zumb-ón; gritar > grit-ón;
silbar > silb-ón; llorar > llor-ón; mirar > mir-ón

Como se ve en este ejemplo, y también en los demás en el ejemplo (5) es posible que los adjetivos deverbales en *-ón* se hayan formado a partir de la raíz del verbo, sin mantener la vocal temática; es *abus-ón*, y no **abus-a-ón*. También podemos pensar, y lo discutiremos más adelante, que el adjetivo se forma sobre un verbo categorizado, pero por motivos fonológicos se ha cancelado la vocal temática. Por ahora todo está bien, pero si miramos los ejemplos a continuación, el caso se complica:

- (13) a. jugar > *jugate-ón
juguet-ón
b. mariposear > *maripose-ón
maripos-ón
c. corretear > *correte-ón
corrent-ón
d. regatear > *regate-ón
regat-ón

Los adjetivos en la serie anterior difieren de este patrón, ya que no se cancela solamente la vocal temática, sino que también se elimina la /e/ que se presenta al final de la raíz. Se esperaría **juguete-ón* si estos adjetivos deverbales en *-ón* siempre se derivaran a partir de la raíz de un verbo más el sufijo. O sea, parece que hay una excepción a la regla normal.

Sin embargo, esto no sucede cada vez que el verbo base tiene esta estructura fonológica, es decir, si contiene el verbalizador *-ea*. Los ejemplos que siguen demuestran la misma secuencia que los adjetivos del ejemplo (12), y se ve que las bases de las derivaciones son las raíces de los verbos, incluyendo la /e/ que se elimina en los ejemplos (13).

- (14) a. pelear > pele-ón
 b. berrear > berre-ón

Se ve que el segmento *-eón* en los dos ejemplos en (14) es precedido por una consonante líquida, es decir, /l/ o /r/, aspecto que distingue estos casos de los de (13). Parece pues, que se mantiene la /e/ solamente si el sufijo sigue a una consonante líquida. En los otros casos en que el verbo base termina en *-ea*, en los que no hay ninguna consonante de este tipo, se elimina la /e/ siempre delante del sufijo. Podemos formular las siguientes reglas morfofonológicas, incluyendo también la regla para las adjetivizaciones que no contienen ninguna /e/ que debe tenerse en cuenta (e.g. *abusar* > *abusón*).

- (15) a. -ea- → e / C líquida ___]V ón]A
 b. -ea- --> ø / _____]V ón]A
 c. -Vocal → Ø / ___]V -ón]A

Siguiendo la secuencia normal en la aplicación de reglas, la regla se aplica siempre dando prioridad al contexto más específico ((15a) sobre (15b) y (15c) si no se cumple ninguno de los dos anteriores).

3.2 Interpretación argumental del nombre modificado

Habiendo ya aclarado cómo hemos identificado las formaciones de este sufijo que son casos reales de verbos derivados en adjetivos, pasemos a exponer las propiedades empíricas de estas formaciones. Comenzamos aquí con la cuestión de a qué interpretación semántica, dentro de la estructura argumental del verbo, corresponde el sustantivo al que modifica el adjetivo. Asumimos aquí la distinción entre agentes de varios tipos, causantes y pacientes que se explicitó en el capítulo 1.2.1.

3.2.1 Agentes tradicionales

Parece que la mayoría de los adjetivos en cuestión modifican a nombres que equivalen al papel temático tradicionalmente llamado agente de la acción expresada por el verbo; es la entidad que, voluntaria, e intencionalmente, realiza y controla el evento verbal. Esto se nota en los ejemplos a continuación:

- (16) a. Ay, Arnaldo, tú siempre tan sobón -dijo Patty. (Bayly, J. [Perú] 1996. *Los últimos días de "La Prensa"*)
- b. Y Néstor era muy criticón, pero no derrotista. (Sanchís Sinisterra, J. [España] 1994. *El cerco de Leningrado (Historia sin final)*)
- c. La mujer es machacona y recalcitrante, y en la intimidad puede llegar a ser invasiva, avasalladora y despótica con mucha más facilidad que el hombre. (Ameztoy, B. [España] 2001. *Escuela de las mujeres*)
- d. Jesús qué hombre más tocón... (Martínez Mediero, M. [España] 1988. *Lola la divina*)
- e. Pronto el padre se arrepintió de no haber ahogado en la cuna a este hijo respondón y burlón [...]. (Galeano, E. [Uruguay]. 1995. *El fútbol. A sol y sombra*)

Todas estas entidades son las que voluntariamente realizan las acciones del verbo base; se entiende que un hijo respondón intencionadamente responde (irrespetuosamente) a sus padres, por ejemplo. He aquí una lista de los adjetivos deverbales en *-ón* que modifican a nombres que se interpretan como agentes tradicionales de los eventos de los verbos base:

- (17) sobar > sobón; besucar > besucón; criticar > criticón; machacar > machacón; meter > metición; tocar > tocón; mandar > mandón; remendar > remendón; responder > respondón; cagar > cagón; fisgar > fisgón; ligar > ligón; rezongar > rezongón/rezonglón; adular > adulón; bailar > bailón; burlar > burlón; comer > comilón; hablar > parlón; remorar > remolón; embrollar > embrollón; empollar > empollón; refunfuñar > refunfuñón; regañar > regañón; mirar > mirón; reparar > reparón; abusar > abusón; acusar > acusón; mariposear > mariposón; jugar > juguetón; matar > matón; preguntar > preguntón; trotar > trotón; destrozar > destrozón; pelear > peleón; buscar > buscón; holgar > holgón; madrugar > madrugón; firmar > firmón; chupar > chupón; zampar > zampón; apurar > apurón; regatear > regatón; replicar > replicón; andar > andón; pedir > pidón/pedigón; trafagar > trafagón; acechar > acechón; acertar > acertajón; tomar > tomajón; charlar > charlón; rebelar > rebelón; barbullar > barbullón; chafallar > chafallón; emprestillar > emprestillón; frangollar > frangollón; tomar > tomón; chacharear > chacharón; beber > beberrón; susurrar > susurrón; frangollar > frangollón

3.2.2 Agentes que no controlan los eventos

Los casos presentados en el ejemplo (17) todos tienen verbos base que tienen sujetos agentes ‘tradicionales’, o sea, el sujeto realiza voluntariamente una acción en cuestión que controla. Sin embargo, hay algunos adjetivos de este tipo en que el ser modificado posiblemente equivale al agente del verbo, pero el aspecto de voluntad está menos claro, por lo que corresponden al tipo de agente no volitivo característico del verbo *silbar*. Consideremos los casos a continuación:

- (18) a. una chica llorona
b. un niño vomitón
c. mujeres temblonas

Estos casos son posibles en español, y los nombres modificados sí son las entidades que realizan los eventos verbales. Sin embargo, si un niño está vomitando, no podemos decir que el niño es el que controla la acción voluntariamente, pese a que el evento está controlado por sus propiedades internas. Igual, si una mujer es temblona,

realiza la acción de temblar, pero es más probable que no lo inicie voluntariamente; la mayoría de las personas que están temblando no lo hacen porque tienen ganas de temblar, sino que lo hacen sin querer, sin voluntad. A continuación se muestran las adjetivizaciones en *-ón* que tienen este tipo de comportamiento, es decir, aquellos en que el nombre modificado equivale al sujeto del evento, pero no necesariamente pueden interpretarse como agentes típicos, dado que carecen del aspecto de voluntad o control que requiere este papel temático, tradicionalmente.

- (19) silbar > silbón; tumbar > tumbón; zumbiar > zumbón; pirar > pirandón; tardar > tardón; tragar > tragón; dormir > dormilón; soplar > soplón; temblar > temblón; chillar > chillón; gruñir > gruñón; llorar > llorón; suspirar > suspirón; gritar > gritón; reventar > reventón; saltar > saltón; mear > meón; berrear > berreón; hurgar > hurgón; vomitar > vomitón; chozpar > chozpón

3.2.3 Posibles causantes

Parece también que algunos de los nombres modificados admiten la interpretación de causante. Es decir, la entidad modificada no realiza la acción, ni experimenta ningún estado psicológico, sino que causa que la eventualidad expresada por el verbo base se produzca sin llegar a controlarla:

- (20) a. No es barrio molón. (Prensa [España]: El País. El País de las Tentaciones, 18/10/2002: *Christina Rosenvinge, ¿la Nico del siglo XXI?*)
- b. [Tú] Eres molón. (Pozo, R. del. [España] 1995. *La novia*)

El verbo *molar* es un estado, y por lo tanto no hay un evento que se puede desarrollar: El barrio en (20a) no inicia y realiza ningún evento, sino que tiene propiedades que resultan en que la gente no lo considere agradable, estupendo y, pues, molón. Igualmente, es posible interpretar que la persona molona en (20b) es alguien que tiene ciertas características que causan que la gente la considere molona.

Nótese que la interpretación de este adjetivo en ciertos contextos parece expresar algún tipo de disposicionalidad, y no el significado habitual que tienen la mayoría de

los adjetivos deverbales en *-ón*. Esto se ve especialmente en el ejemplo (20a). Volveremos a discutir esto, y también el aspecto léxico del verbo base en secciones específicas que se encuentran más adelante.

3.2.4 Posibles experimentantes

Hay tres adjetivos que parecen ser derivados a partir de la forma anticausativa de verbos psicológicos que de otro modo admitirían una forma causativa:

- (21) a. persona escamona
 ‘persona que se escama frecuentemente’
 b. persona pasmona
 ‘persona que se pasma frecuentemente’
 c. persona temerona
 ‘persona que se teme (a sí mismo) frecuentemente’

En estos casos parece que la entidad modificada equivale al experimentante del estado psicológico, no al causante; es aquella entidad que experimenta los estados psicológicos que expresa el verbo. En este sentido, difieren al menos conceptualmente de forma clara de los otros casos.

3.2.5 Argumentos pacientes

Hay un grupo excepcional y breve de adjetivos que aparentemente están formados a partir de la versión pasiva del verbo, en que el nombre modificado sería el paciente. Estos adjetivos se presentan a continuación:

- (22) cebar > cebón; alquilar > alquilón; pintar > pintón; guardar > guardón

Las entidades modificadas son aquellas que sufren los cambios o acciones expresados por los verbos base, como se ven en los ejemplos a continuación.

- (23) a. Un magistrado constitucional parécele un cerdo cebón. (Castelar, E. [España] 1866. *Historia del año 1883*)
- b. Y que no digan los voceros alquilones oficiosos, que usted, Díaz Serrano o la Quina son presos políticos [...]. (Prensa [México]: Excélsior, 12/01/1997: *Descarta que Dante Delgado sea un Preso Político*)
- c. Añádale el plátano pintón, previamente pelado y cortado en ruedas de 2 cm. (VV.AA. [Cuba] 1997. *Cocina cubana*)

Un cerdo cebón es un cerdo que está cebado, al mismo modo de que un plátano pintón es un plátano que está pintado o colorado de cierta forma natural –en el significado de que va tomando color al madurar, semántica admitida también de forma independiente por el verbo base *pintar*¹⁰–.

3.2.6 Casos menos claros: discusión

Veamos en esta sección algunos casos que merecen más discusión por la dificultad inicial de asignarles un papel temático claro.

3.2.6.1 *Faltar* > *faltón*

El adjetivo *faltón* viene del verbo *faltar*. El verbo, con su significado de ‘no existir’ o ‘estar ausente’ no lleva agente, pero parece que esta derivación se ha formado a partir de otra versión del verbo. Aunque con menos frecuencia, el verbo puede según el DRAE también significar ‘tratar con desconsideración o sin el debido respeto a alguien’ (Real Academia Española, 2001). O sea, si un hombre es *faltón*, es un

¹⁰ El DRAE da, entre otras, las siguientes definiciones del verbo *pintar*:

1. tr. Representar algo en una superficie con líneas y colores.
2. tr. Escribir, formar la letra.
3. tr. Maquillar a alguien, o una parte de su cuerpo, aplicándole colores. U. t. c. prnl.
4. tr. Untar el pan u otro alimento, generalmente para que se dore o para decorarlo.
5. intr. Dicho de un fruto: Empezar a tomar color y madurar.

(Real Academia Española, 2001)

hombre que tiende a ofender a sus semejantes, y con este significado, el nombre modificado seguramente corresponde al agente de la eventualidad verbal.

Nótese que el DRAE (2001) destaca que el adjetivo *faltón* tiene dos significados diferentes:

- Que falta u ofende al hablar.
- Que falta con frecuencia a sus obligaciones, promesas o citas.

Es decir, sin tener el contexto, ‘un hombre faltón’ puede también ser alguien que tiene como hábito no acudir a citas u obligaciones. No obstante, la entidad modificada sigue siendo el agente, aunque en este último caso se está acercando más al tipo de agente presentado en el párrafo 3.2.2.

3.2.6.2 *Picar > picón*

Considérense ahora los ejemplos que se presentan a continuación:

- (24) a. [...] almorzó paella, ensalada, patatas con mojo picón y pescado.
(Prensa [España]: El Mundo, 20/08/1994: *Amedo: Seis años a la sombra y cuatro días al sol*)
- b. ¡No seas picona [tú]!

Recordemos que las entidades que básicamente carecen de la voluntad y la capacidad mental para iniciar y realizar un evento verbal todavía pueden considerarse agentes, si tienen la capacidad teleológica para producir un evento, conforme a los criterios detallados en 1.2.1. No obstante, es difícil justificar que el *mojo* en el ejemplo (24a) sea un agente de este tipo, porque en realidad no hay ningún evento dinámico que pueda ser iniciado y desarrollado; el verbo base *picar*, con el significado de ‘ser picante’ es un verbo de estado. Parece más probable, pues, que el *mojo* en (24a) sea causante: que por tener ciertas propiedades, cause que la gente lo considere de esta manera sin controlar nada. O sea, sencillamente sus propiedades internas causan que se produzca la sensación de picante.

En el ejemplo (24b) el verbo tiene otro significado. No quiere decir ‘ser picante’, sino ‘enojarse’ o ‘darse por ofendido’: una persona picona es irritable y enojadiza. Parece que este sentido del adjetivo se ha derivado a partir de la forma anticausativa del verbo *picarse*, y el nombre modificado sería el experimentante. Hace referencia a alguna reacción mental que esta persona inicia o experimenta. O sea, dependiendo del significado que toma el verbo base *picar* en un contexto dado, el nombre modificado puede corresponder tanto al causante como al experimentante del verbo.

3.2.6.3 *Facilitar > facilitón*

Consideremos ahora el ejemplo que se muestra a continuación:

- (25) Como historiador [él] era superficial, es cierto, y como hombre un poquito facilitón y barullero [...]. (Lain Entralgo, P. [España] 1976. *Descargo de conciencia (1930-1960)*)

Este caso es ligeramente problemático, porque el papel temático al que corresponde la entidad no se ve claramente. Por un lado, si interpretamos que la entidad activamente realiza acciones concretas que resultan en que se considera facilitona, es decir, si tiene una tendencia a simplificar y, así pues, facilitar la realización de los eventos, puede ser un agente.

Puede también ser que este adjetivo no haga referencia a acciones concretas que realiza el nombre modificado, sino a una actitud mental que tiene; es como un estado psicológico, y en este sentido, es posible que estemos frente a algún caso poco frecuente de experimentante. Si un hombre es *facilitón*, no necesariamente nos referimos a ninguna acción. No facilita las cosas con frecuencia, sino que cree que todo es fácil, o tal vez tiene una tendencia a siempre tratar las cosas con demasiada ligereza. Sin embargo, aunque se trate de una actitud mental que tiene la entidad en cuestión, la noción de control y voluntad que tienen muchos agentes tradicionales está presente; es probable que el hombre *facilitón* haya elegido esta actitud mental. Por lo tanto, no se trata de un experimentante típico, sino que se asimila más a este papel temático que a un agente tradicional porque, primero, estamos frente a un estado

psicológico, y segundo, es muy difícil relacionar el significado del adjetivo con eventos que realiza y controla una entidad.

Por otro lado podemos considerar el nombre modificado como el beneficiario de la eventualidad verbal, es decir, la entidad en cuestión es aquella que se beneficia de la acción expresada por el predicado. Con esta interpretación, el hombre facilitón en el ejemplo (25) es un hombre al que las cosas siempre le vienen facilitadas. Se nota, sin embargo, que esa noción de control o voluntad –que generalmente suelen tener los agentes– está presente. Si alguien es facilitón, no quiere decir que tenga una tendencia a encontrarse en situaciones en las que todo resulta fácil por casualidad, sin que haga nada por sí solo. Es más probable que esta persona activa y deliberadamente realice acciones para facilitar las situaciones. No obstante, aunque sí controla el evento, todavía resulta ser el beneficiario; es la entidad que se beneficia o experimenta una mejora a partir de un cambio. En este sentido, quizá es necesario considerar la posibilidad de que estemos frente a una construcción híbrida entre beneficiario y agente, donde se permiten ambas interpretaciones.

Este adjetivo resulta complicado, pues, dado que hay varias maneras de interpretar el nombre modificado. Primero, puede que esta entidad sea un agente, si consideramos que realiza acciones concretas y físicas que resultan en que se considera facilitona. En segundo lugar, podemos decir que el adjetivo en cuestión hace referencia al estado psicológico, o a la actitud mental, de ‘creer que todo es fácil’, y en este caso, es un tipo de experimentante. Por fin, puede ser un beneficiario; las cosas siempre le resultan fáciles. Es también posible que sea una construcción a medio camino entre benefactivo y agente; la entidad realiza acciones intencionalmente a la vez de que se beneficia del evento.

3.2.6.4 Regalar > regalón

Regalón es un caso también complicado por lo que respecta al papel temático que tiene el nombre modificado. El verbo base *regalar* suele implicar agente. En el ejemplo siguiente, se ve esto; Juan es la entidad que controla y realiza el evento:

(26) Juan me regaló un libro.

Hemos visto que un número considerable de los nombres que se modifican por adjetivos deverbales en *-ón* sí corresponden al agente del verbo base (recuérdense las secciones 3.2.1 y 3.2.2). El adjetivo *regalón*, en cambio, parece distinguirse de estos otros adjetivos. Considérese el ejemplo a continuación:

(27) Como todo hijo es un poco regalón, le gusta que lo atendamos. (Prensa [Chile]: Caras, 23/06/1997: "*Apatía juvenil*")

Entendemos que este *hijo regalón* no es él que regala cosas a otros, sino el que recibe regalos y otras comodidades. En este sentido, el adjetivo se ha derivado a partir de una interpretación no activa del verbo, y por lo tanto se asimila en parte a aquellos adjetivos presentados en el apartado 3.2.5. No obstante, mientras que los nombres modificados por estos otros adjetivos que se han formado de la versión pasiva de los verbos base corresponden a los pacientes del evento verbal, parece que el hijo en el ejemplo (27) es un beneficiario. El hijo en cuestión es el que se beneficia de la acción expresada por el predicado; en otras palabras, recibe los regalos.

Sin embargo, es posible que este adjetivo sea ambiguo con respecto al papel temático al que equivale la entidad modificada. Examinemos un ejemplo:

(28) Señorita de 23 años desea hombre profesional de Santiago, de 25 a 35, amoroso, tierno y regalón. (Prensa [Chile]: La Cuarta. El Diario Popular, 13/02/2004: *Arroz con leche*)

En este caso es más difícil saber qué interpretación deberíamos dar al nombre modificado. Por un lado puede ser el agente. Es indudablemente posible pensar que una mujer que busca novio quiera alguien que le regale cosas, y con este significado el hombre sí es el agente. Por otro lado, es también probable que esta chica busque a alguien que se deje querer, y con este sentido, el hombre en cuestión no sería el agente, sino el benefactivo del evento de regalar. Si consideramos el ejemplo que viene a continuación, se nota la misma ambigüedad aunque la derivación aquí es un sustantivo, resultado del proceso de conversión de adjetivo a nombre:

- (29) [...] lo más importante es que es un regalón para todas las doñas [...]. (Prensa [Paraguay]: Diario Crónica, 16/06/2004: *Con festichola arrancó "Delicias paraguayas"*)

3.2.7 Recapitulación

Para resumir brevemente, hemos visto que los nombres modificados por los adjetivos deverbales en *-ón* pueden corresponder a papeles temáticos diferentes pero todos ellos siempre pertenecientes al verbo base. En primer lugar, hemos visto que la mayoría de las entidades que se modifican son agentes, en el sentido tradicional del término:

- (30) a. profesor abusón
b. hombre tocón
c. madre criticaona

Segundo, hay casos que también deben considerarse agentes por tener la capacidad teleológica para producir cierto evento:

- (31) a. mujer llorona
b. hijo vomitón
c. abuelo temblón

En tercer lugar, hay ejemplos en los que los nombres modificados aparentemente son causantes, con lectura disposicional en lugar de habitual:

- (32) a. profesor molón
b. canción molona

También hemos visto que hay tres adjetivos que parecen ser derivados a partir de la voz anticausativa de verbos psicológicos, en que los nombres modificados se acercan a ser experimentantes, de nuevo con lectura habitual:

- (33) a. niña temerona
b. profesor escamón
c. abuela pasmona

También hemos visto que hay una escasa selección de adjetivos en que la entidad modificada equivale a los pacientes de los verbos base y no se identifica ni habitualidad ni disposicionalidad:

- (34) a. cerdo cebón
b. carpintero alquilón
c. mujer guardona

Por fin, parece que hay casos que posiblemente son ambiguos entre lectura de agente (habitual) y causante o beneficiario (disposicional):

- (35) a. mujer faltona
b. mojo picón
c. chico picón
d. hombre facilitón
e. niño regalón

3.3 La animacidad del sujeto

En esta sección vamos a explorar el tipo de contenido del sustantivo modificado, teniendo en cuenta sobre todo si es animado o no y otras cuestiones de sus propiedades referenciales.

3.3.1 Sujeto animado

En la sección 3.1 se ha afirmado que la mayoría de los adjetivos deverbales en *-ón* tiene la lectura habitual, y según Fábregas (2016b, p. 33), la habitualidad puede asociarse con la *cuasación débil*. Es decir, el sujeto de la acción del verbo base tiene que ser la entidad que inicia y produce la eventualidad internamente, con voluntad o no, sin que hagan falta circunstancias facilitadoras específicas o participantes externos para que se produzca el evento verbal.

Normalmente, estas entidades son animadas, dado que la mayoría de los nombres inanimados no tienen estas capacidades requeridas. Como sabemos, los adjetivos deverbales en *-ón* generalmente tienen una interpretación habitual, y, como es de esperar si la causación débil de verdad es el rasgo que define la habitualidad, también requiere sujetos animados.

A continuación se ven algunos ejemplos de textos auténticos, en los que tanto la habitualidad como la animacidad exigida del sujeto se muestra claramente:

- (36) f. Ay, Arnaldo, tú siempre tan sobón -dijo Patty. (Bayly, J. [Perú] 1996. *Los últimos días de "La Prensa"*)
- g. Es que a mi hijo se tome el máximo interés y lo llame todos los días, porque es un chico que es muy tumbón. (Oral. [España]. GC-14. Mujer, de 60 años. Catedrática de instituto de bachillerato)
- h. Yo es que soy muy besucona. (Oral [España]: Hola Raffaella, 28/01/93, TVE 1)
- i. El doctor Weir anda como loco, eufórico, gritón, mandón. (Prensa [Chile]: Revista Hoy, 01-07/12/1997: *La nave de la muerte*)

3.3.2 Sujeto inanimado

Hemos visto que los adjetivos que se combinan con entidades inanimadas no deberían ser habituales, porque las entidades modificadas normalmente no pueden ser el causante débil del evento del verbo base. Con respecto a los adjetivos en *-ón*, hay casos en los que se combinan con nombres inanimados. Como consecuencia, deberían perder la lectura habitual, si bien no siempre lo hacen. En los apartados que siguen profundizaremos en estos casos problemáticos para argumentar que en realidad no son auténticos contraejemplos.

3.3.2.1 Animacidad asociativa

Primero, hay una selección de adjetivos deverbales en *-ón* que se dan en combinación con entidades que sí son inanimadas, pero que se caracterizan por tener una relación inseparable con un ser animado, por lo que pueden entenderse como animadas por asociación. En el ejemplo que siguen se muestran algunos casos de este tipo:

- (37) a. Lo primero que llama la atención en ella es ese labio superior [...], un labio de firma, besucón y expansivo [...]. (Prensa [España]: El Mundo, 07/02/1996: *Cine. La actriz Alicia Silverstone, protagonista de "Clueless", es un mito ad...*)
- b. Tenía una voz firme y mandona. (Martínez, T.E. [Argentina] 2002. *El vuelo de la reina*)
- c. La lentitud de su boquita en festejar la dulzura iba al compás de su cabeza, tan tardona. (Molina Foix, V. [España] 1992. *Don Juan último*)
- d. [...] y yo los veía a los agentes con sus caras burlonas [...]. (Viezza, M. [Bolivia] 1977. *Si me permiten hablar...*)

No puede existir *un labio, una voz, una cabeza* y *caras* sin que haya un ser animado también, ya que estamos ante sustantivos relacionales que de alguna manera están inherentemente poseídos por un ser humano. Parece, pues, que los adjetivos en cuestión sí pueden aparecer cuando este tipo de ‘animacidad asociativa’ se muestra, aunque las eventualidades de los verbos base típicamente se relacionan con seres animados, o mejor dicho, con entidades que generalmente tienen las propiedades internas para controlarlas, es decir, seres animados.

Hay también adjetivos que modifican a nombres más abstractos que aquellos presentados en el ejemplo (37), pero también asociados con seres humanos.

- (38) a. Eguren, en la mejor tradición de Yorick, de los Yoricks de BariBari, es decir, de los bufones de toda la vida, que decía el Bodri con su humor zumbón [...]. (Sánchez-Ostiz, M. [España] 1995. *Un infierno en el jardín*)
- b. [...] este tipo de producto catódico nos ha procurado dos perlas cinematográficas sin ánimo criticón [...]. (Prensa [España]: La Luna del siglo XXI, 13/06/2003: *Vigilancia mortal*)
- c. Una de las ideas machaconas de González pasa por esta confesión de boca [...]. (Gutiérrez, J. L; Miguel, A de. [España] 1989. *La ambición del César. Un retrato político y humano de Felipe González*)

Los nombres subrayados en este ejemplo todos son conceptos que se relacionan con seres animados. Solo una entidad que tiene una mente y emociones puede manifestar *el humor* o *el ánimo*, o tener *una idea*. Por eso es posible que la misma sugerencia de antes se aplique aquí también; dado que los conceptos en cuestión necesariamente requieren una persona para darse, es justificable decir que admiten modificarse por estos adjetivos en su lectura habitual, pues sí hacen referencia a eventualidades asociadas con seres animados.

3.3.2.2 *Personificaciones*

Hay también un número considerable de casos en los que un adjetivo deverbial en *-ón* modifica una entidad inanimada, en que se puede interpretar como una personificación. En los ejemplos que siguen se muestran algunos de estos.

- (39) a. El viento se apoyaba con estrépito sobre las copas de los árboles para seguir luego su carrera silbón y amenazante. (Aparicio, J. P. [España] 1989. *Lo que es del César*)
- b. Una guerra tan machacona, tan descarada, tan mediocre [...]. (Almeida, C. [España] 1995. Carta abierta a una política honrada sobre la corrupción)
- c. [...] ustedes saben cuántas veces pasaron la entrevista burlona de este señor Labastida por televisión. (Oral [México]: *Sesión pública ordinaria de la Honorable Cámara de Senadores, celebrada el jueves 25 de marzo de 199...*)

La entrevista en (39c), por ejemplo, no puede tener como hábito burlarse, ya que no tiene las propiedades inherentes para hacerlo; es un nombre inanimado, no tiene capacidades mentales, y en consecuencia, es completamente imposible que se le ocurra alguna burla, para no mencionar decirla. Por estas razones no puede ser burlona en el sentido literal y composicional, pero sí se puede decir que la entrevista se burla de alguien como si fuera una persona. Es decir, puede interpretarse como una personificación.

Se puede, por cierto, también notar cierta relación entre este caso y los ejemplos en la sección 3.3.2.1, donde hemos visto los casos de la animacidad asociativa. Aunque una entrevista no tiene la misma relación inseparable con un ser animado como tiene por ejemplo *los labios*, hace falta que alguna persona la escribe; si nadie lo escribe, no existe.

Con respecto a los ejemplos restantes, entendemos que la lectura habitual está justificada porque los sujetos se encuentran directamente personificados. El viento en (39a) puede silbar y la guerra en (39b) puede machacar porque a cada uno de ellos se asocian propiedades humanas.

3.3.2.3 *Inanimados puros: disposicionalidad*

Por fin hay algunos casos en los que los nombres modificados ni se asocian con un ser animado, ni se interpretan como personificaciones, como se manifiesta en el ejemplo que se ve a continuación:

- (40) a. [...] almorzó paella, ensalada, patatas con mojo picón y pescado.
(Prensa [España]: El Mundo, 20/08/1994: *Amedo: Seis años a la sombra y cuatro días al sol*)
- b. Una puerta de cristales temblones, con las maderas pintadas de verde chillón [...]. (Ayerra, R. [España] 1984. *La lucha inútil*)
- c. La prestigiosa casa Chanel se ha apresurado al disculparse alegando que ignoraban la procedencia de esos garabatos que lucían tan bien en el escote reventón de Claudia. (Millás, J. J. [España] 2001. *Articuentos*)

Parece plausible considerar que estos adjetivos muestran algún tipo de disposicionalidad. No hay ninguna relación de causación efectiva entre los sujetos y las eventualidades denotadas por los verbos base, porque los eventos o estados no tienen por qué haber sucedido, y los nombres modificados no son obligatoriamente aquellas entidades que causan o inician dicho evento. Además, no es cierto que los sustantivos en cuestión ya hayan participado en esta eventualidad; es meramente una posibilidad. El *mojo picón* en (40a) puede picar, a causa de ciertas propiedades, de la

misma manera de que el escote de Claudia (40c) posiblemente puede reventar, pero no sabemos si esto ha pasado antes o no. Los nombres solo muestran la disposición hacia algún evento. Confirmamos, pues, en este sufijo también la asociación ‘animacidad/habitudinalidad’ e ‘inanimacidad/disposicionalidad’, si bien con algunos casos donde estamos proponiendo que los sujetos están personificados.

3.4 La Aktionsart y el sufijo *-ón*

El sufijo *-ón* parece admitir una buena cantidad de variación con respecto a la clase de aspecto léxico de los verbos que se encuentran en sus bases. Para empezar, algunos adjetivos se han derivado a partir de verbos atélicos (41 a), mientras que otros se forman a partir de verbos télicos (41b):

- (41) a. mirar > mirón; zumar > zumbón; silbar > silbón; sobar > sobón;
juguetear > juguetón; buscar > buscón; fisgar > fisgón; adular >
adulón; bailar > bailón; dormir > dormilón; molar > molón; soplar >
soplón; andar > andón *etc...*
- b. meterse > meticón; tocar > tocón; tragar > tragón; pedir >
pidón/pedigón; mandar > mandón; pirarse > pirandón; madrugar >
madrugón; remendar > remendón; responder > respondón *etc...*

En los párrafos que siguen estudiaremos la Aktionsart de los verbos base en más detalle.

3.4.1 Realizaciones

A continuación se presentan algunos adjetivos en que los verbos base son realizaciones:

- (42) cebar > cebón; meter(se) > meticón; remendar > remendón; cagar > cagón;
ligar > ligón; tragar > tragón; alquilar > alquilón; embrollar > embrollón;
escamar > escamón; pasmar > pasmón; reparar > reparón; calentar > calentón;
facilitar > facilitón; pintar > pintón; mear > meón; vomitar > vomitón; rebelar
> rebelón; redoblar > redoblón; chafallar > chafallón; frangollar > frangollón;
destrozar > destrozón; remorar > remolón; mandar > mandón; responder >

respondón; acusar > acusón; matar > matón; preguntar > preguntón; replicar > replicón; pedir > pidón, pedigón; renegar > renegón; beber > beberryón

La noción de habitualidad se refiere a eventos que se repiten en diferentes ocasiones a lo largo de un periodo de tiempo, y a causa de esto, se relacionan de forma más natural con acciones télicas; una repetición necesariamente requiere que un evento se inicie y acabe repetidas veces, y que la acción posea un término natural facilita esta interpretación. Los verbos de realización sí denotan fines naturales, y en consecuencia, también se pueden relacionar con hábitos.

3.4.2 Logros

Se ve también un número considerable de adjetivos en *-ón* que se han formado a partir de verbos de logro, como demuestran los ejemplos siguientes. En el párrafo anterior hemos visto que los verbos de realización pueden convertirse a hábitos; expresan en sí un evento que comienza y acaba, y consecuentemente, se entiende que esta acción sí puede repetirse. Los logros comparten con las realizaciones esta característica de denotar un fin natural por sí solos, y por lo tanto, verbos con este tipo de Aktionsart también son compatibles fácilmente con la interpretación habitual.

(43) pasmar > pasmón; saltar > saltón; regalar > regalón; tropezar > tropezón; madrugar > madrugón; acertar > acertajón; firmar > firmón; tomar > tomón, tomajón; machacar > machacón; chozpar > chozpón; tocar > tocón; reventar > reventón; pirarse > pirandón

3.4.3 Actividades

En principio, la habitualidad se refiere a eventos repetidos, y a causa de esto se asocia con verbos télicos; para que un evento pueda comenzar y terminar varias veces, hace falta que el evento denota un término. No obstante, la inmensa mayoría de los adjetivos deverbales en *-ón* se han formado a partir de verbos de actividad, que son, como sabemos, atélicos. O sea, los verbos en sí no tienen un final natural, pero siguen siendo compatibles con una lectura habitual:

- (44) silbar > silbón; sobar > sobón; zumbar > zumbón; besucar > besucón; criticar > criticón; fisgar > fisgón; rezongar > rezongón, rezonglón; adular > adulón; bailar > bailón; burlar > burlón; hablar > parlón; temblar > temblón; chillar > chillón; empollar > empollón; mamar > mamón; gruñir > gruñón; refunfuñar > refunfuñón; regañar > regañón; llorar > llorón; mirar > mirón; suspirar > suspirón; mariposear > mariposón; gritar > gritón; jugar > juguetón; trotar > trotón; berrear > berreón; pelear > peleón; buscar > buscón; holgar > holgón; chupar > chupón; regatear > regatón; andar > andón; guardar > guardón; trafagar > trafagón; acechar > acechón; charlar > charlón; barbullar > barbullón; emprestillar > emprestillón; chacharear > chacharón; susurrar > susurrón; soplar > soplón; corretear > correntón

Es probable que estos verbos puedan interpretarse de manera télica en estos contextos adjetivales para favorecer el significado habitual. Los verbos son claramente atélicos en sí, pero cuando aparecen como bases de estos adjetivos, parece más lógico pensar que hacen referencia a la repetición de varias acciones acabadas que pueden estar contextualmente delimitadas a ciertos fragmentos temporales. Consideramos el ejemplo a continuación:

- (45) Un niño peleón.

Pese a que el verbo *pelear*, sin complemento explícito, admite de forma natural una lectura atélica (*Este niño no pelea*), la interpretación natural de la habitualidad en este caso se asocia a una situación en la que distintos eventos de pelear se encuentran acotados implícitamente por la medida de actividad que se desarrolla durante la pelea en cada caso (como sucede también en *En esa reunión peleamos todos*). Este niño no es un niño que pelea constantemente sin parar, en lectura continua, sino uno que pelea con frecuencia; empieza y deja de pelear muchas veces. O sea, parece plausible pensar que las acciones que se repiten tienen que interpretarse de manera próxima a las realizaciones cuando aparecen como bases de adjetivos en *-ón*, aunque los verbos no expresen un final natural fuera de contexto: al menos es necesario suponer una terminación impuesta por condiciones externas. Si optamos por esta explicación, se explica por qué estas actividades aceptan la interpretación habitual aquí en lugar de

dar lugar a una lectura continua, de un solo evento prolongado en el tiempo de forma continua.

3.4.4 Estados

Por fin hay unos pocos casos en que el adjetivo se ha derivado a partir de un aparente verbo de estado:

(46) molar > molón; temer > temerón

Una característica de los estados es que se refieren a propiedades que no están sometidas a cambios internos, es decir, no hay ninguna acción dinámica. La habitualidad, por su parte, sí hace necesariamente referencia a acciones, y más concretamente, a acciones que se repiten en diferentes ocasiones en un extenso periodo de tiempo.

Como los estados carecen de dinamicidad, no debería ser posible encontrarlos en combinación con la habitualidad. Consecuentemente, tampoco esperaríamos los ejemplos en (46) si este sufijo estuviera restringido a lecturas habituales, pero como se demuestra con el ejemplo a continuación, sí se documentan casos de *-ón* con bases de estado en español:

- (47) a. [Tú] Eres molón. (Pozo, R. de. [España] 1995. *La novia*)
b. [...] sabemos que cuando acatamos muchas cosas se nos pone cara de perro temerón [...] (Google: Garciasol, Ramón de [España] 1991. *Cuadernos de Miguel Alonso I*)

Hay por lo menos dos posibles soluciones a este conflicto. Por un lado, es posible que la noción de habitualidad que hemos adaptado aquí no sea la correcta, y consecuentemente haga falta redefinirla para que sea posible relacionar los verbos de estado con los hábitos, tal vez interpretados como conjuntos de propiedades que se manifiestan externamente de manera frecuente: comportamientos y signos físicos que manifiestan su calidad, o su temor. Obtendríamos así una tabla como la siguiente:

Habitualidad		
Con eventos	Télicos: usa el final natural del evento para la repetición	Atélicos: impone una idea de terminación a eventos que no tienen final natural
Con estados	A partir de la frecuencia en la manifestación externa de las propiedades que definen el estado	

Tabla 3.1: Posible extensión de la habitualidad a los estados

Por otro lado, se puede sugerir que los verbos, que básicamente son estados claros, pierden la propiedad estativa cuando sirven como bases de este tipo de derivación, y que presentan una naturaleza más dinámica. El verbo *temer* puede por ejemplo significar ‘sospechar o pensar que [algo malo] sucede, ha sucedido o sucederá’ además de la significación más estativa de ‘sentir temor’. Con respecto a *molar*, puede ser que refiera a las acciones que hace una persona, o la manera de comportarse y hablar, que hace para que se considere molón, más que el estado. O sea, una persona molona es alguien que hace acciones que molan. Con estos sentidos, parece que se acercan más a actividades, porque hace referencia a eventos atélicos, durativos, dinámicos y concretos en la medida en que se instancian las propiedades del estado en una acción, y consecuentemente, también son compatibles con la interpretación habitual.

Por fin, la última explicación está prevista por nuestra teoría sin necesidad de acomodación: los adjetivos formados sobre estados tienen interpretación disposicional. Algo puede ser molón sin molarle aún a nadie, sencillamente porque esperamos que sus propiedades internas hagan que, en condiciones facilitadoras, llegue a molar de manera natural; alguien puede ser temerón sin que en ese momento tema algo, sencillamente por sus propiedades internas. Volveremos sobre esto en la sección 3.7, donde mostraremos que la interpretación de la cuantificación con estos adjetivos confirma que la lectura debe ser disposicional y no puede entenderse como habitual, en confirmación de nuestra propuesta.

3.4.5 Casos ambiguos: cuando el verbo base tiene más de una Aktionsart

Consideremos ahora algunos ejemplos en los que la base de derivación, en principio, puede ser ambigua en cuanto a su Aktionsart.

3.4.5.1 *Dormir > dormilón*

Dormir es uno de los predicados que puede pertenecer a más de una clase; puede ser un estado davidsoniano (Maienborn, 2003) que pese a no incluir dinamicidad es compatible con modificadores de lugar y manera (*dormir profundamente, dormir en la cama*), por lo que comparte propiedades con los estados y las actividades. Además, puede ser un logro en uso pronominal (i.e. *dormirse*). Cuando no es pronominal, se interpreta como acciones en *La niña está durmiendo* o *La niña ha dormido todo el día*, pero se destaca la lectura de estado en *La niña está dormida*. En *La niña se dormió en mis brazos*, en cambio, el verbo no hace referencia a ningún evento durativo, sino que se enfatiza un cambio repentino, es decir, el momento en el que la niña cambia su estado de despierta al de estar dormida, por lo que es logro.

El verbo *dormir* como estado davidsoniano denota una acción atélica, durativa y dinámica. Es una situación que se mantiene durante cierto periodo, y no tiene en sí un final natural. El verbo como estado también es durativo, pero carece de dinamicidad. No es importante el inicio ni el desarrollo de la acción, solo se destaca el estado durativo de dormido en que uno se encuentra. El verbo de logro, *dormirse*, implica una acción télica y puntual. También es probable que esta versión del verbo indique cierto grado de involuntariedad –uno se duerme porque tiene sueño, queriéndolo o no–, pero la acción sigue estando realizada por propiedades internas del sujeto. La cuestión interesante, pues, es qué interpretación nos sale cuando se deriva el adjetivo *dormilón*. Consideremos los ejemplos que se presentan a continuación.

- (48) a. [Yo] Soy también muy dormilona. Me gusta demasiado dormir.
(Prensa [España]: Tiempo, 02/04/1990: *A tope/Estuvo en puertas de competir en Hollywood con "montoyas y tarantos"*)
- b. Pudimos notar que estos bebés son muy dormilones, duermen 4 ó 5 horas corridas por las noches, lo cual es un gran alivio para los padres.

(Federico, G. F. [Argentina] 2001. *El embarazo musical. Estimulación, comunicación y vínculo prenatal a través de la música*)

En el primer ejemplo, parece que la voluntad del sujeto es importante; si a alguien que se caracteriza como dormilona le gusta dormir, es natural pensar que se pone a dormir voluntaria y frecuentemente (48a). En el segundo, se nota la importancia de la duración; parece que se destaca un periodo de tiempo en que los bebés duermen, y no el momento puntual en que se quedan dormidos (48b). Con otras palabras, no es probable que la adjetivización en cuestión se haya derivado a partir del logro *dormirse*, pues mantiene tanto la posible noción de voluntad como la de duración. La acción en el segundo ejemplo probablemente no es volitiva, pero el nombre modificado sí tiene las propiedades internas que hacen falta para poder dormir, ya que son seres humanos. Esto también hace difícil pensar que la base del adjetivo sea una versión estativa pura del verbo. Los verbos de estado no suelen relacionarse con sujetos agentes, es decir, entidades que inician y realizan un evento más o menos voluntariamente y controlan la situación a lo largo de un periodo de tiempo, porque los estados no expresan ningún evento que pueda ser iniciado y realizado. Además, los estados no avanzan en el tiempo, pero los ejemplos en (48) sí parecen expresar algún tipo de avance. Es decir, *dormilón* ha de estar formado a partir de la lectura de estado davidsoniano que se aproxima a las actividades; hace referencia a la acción durativa y dinámica de dormir, que un sujeto agente controla –por lo menos tiene la capacidad teleológica para hacerlo (e.g. *los bebés dormilones*)– y, además, lo hace frecuentemente.

3.4.5.2 *Tumbar > tumbón*

Tumbar puede ser o bien un estado davidsoniano, como en *Estoy tumbada en la cama*, o bien un logro, en *Me tumbé en la cama*. Como hemos visto en el párrafo anterior, los estados y la agentividad no se combinan bien; si no hay evento progresivo y dinámico, es poco probable que se pueda iniciar y controlar por alguna entidad. Sugiero que *tumbón* se deriva a partir del logro *tumbarse*, con el sentido de ‘echarse a dormir’, o quizá ‘aflojar en un trabajo o desistir de él’, que también destaca el DRAE como posible significado. Una persona tumbona se tumba con frecuencia, o desiste de algún trabajo –es perezoso– y, además, realiza estas acciones

voluntariamente; si una persona es perezosa, es porque se ha decidido a no hacer cosas. Esto se comprueba en los siguientes ejemplos:

- (49) a. Ese hombre sin afeitar, sucio, mal vestido, tumbón y holgazá, que vemos junto a un solar, durmiendo cara al sol, es un vago. (Google: S.N. [España] Fotos con historia: *Fotos de una “casa de trabajo”, lugar de internamiento de “vagos y maleantes”*)
- b. Que [ellas] tienen maña para huir del trabajo [...], perezosillas, tardas, tumbonas [...]. (Miras, D. [España] 1978. *Las brujas de Barahona*)

En los dos contextos presentados aquí parece muy probable que el adjetivo haga referencia, no al estado davidsoniano, pero al logro de tumbarse, con el sentido de perezoso.

Nótese que el adjetivo *tumbón* puede tener otro significado también, según el diccionario de la RAE, el de ‘disimulado’ o ‘socarrón’. Aquí parece que la palabra en cuestión se ha lexicalizado, dado que el verbo base ha perdido su significado original por completo.

3.4.5.3 *Querer > querendón*

La mayoría de la bibliografía sobre Aktionsart considera el verbo *querer* como un estado (cf. por ejemplo, aunque con matices relevantes, Dowty (1979)). Sin embargo, tenemos motivos para creer que este verbo también es ambiguo con respecto a esto, aunque no con la misma claridad que los ejemplos dados en párrafos anteriores. Sabemos que los estados no expresan eventos que se desarrollen durante un periodo temporal, y esto es la razón por la que los estados son incompatibles con la perífrasis progresiva de *estar + gerundio*. El ejemplo que se presenta a continuación suena extraño, como se espera:

- (50) a. Quiero un café.
b. *Estoy queriendo un café.

Consideremos ahora el ejemplo siguiente:

- (51) a. Te quiero con toda mi alma.
b. Te estoy queriendo con toda mi alma.

Como se ve, el verbo *querer*, básicamente identificado como un estado, se combina con una perífrasis progresiva, en contra de lo esperado, y todavía resulta aceptable y gramatical. En Coll-Florit, Castellón y Climent (2009) se discute esta misma cuestión:

Ante estos datos, podemos optar por diferentes vías de interpretación. Una posible opción es desestimar la prueba como no válida para identificar estados. Otra posibilidad es aceptar los resultados y afirmar que tales verbos realmente no son estados. Finalmente, existe una tercera opción, que consideramos más razonable, que es la de asumir que una misma pieza léxica verbal puede conjugar propiedades de más de una clase aspectual, por lo que el *test* no se ha aplicado adecuadamente. (Coll-Florit, Castellón, & Climent, 2009, pp. 3-4)

En este trabajo hemos destacado algunos verbos que sí pueden tener más de una Aktionsart, y hay razón para creer que el verbo *querer* es uno de estos, como también sugieren Coll-Florit, Castellón y Climent (2009). Aparentemente el verbo en cuestión sí puede expresar dinamicidad, y en virtud de esto, quizá podemos sugerir que se acerca a una actividad en ciertos contextos.

En el ejemplo (50) el verbo rechaza la perífrasis, y consecuentemente parece plausible seguir considerándolo un estado. Se nota que el significado aquí es algo en la línea de ‘desear’ o ‘apetecer’. En (51), en cambio, el verbo admite uso perifrástico sin problema, y por lo tanto es probable que deba considerarse una actividad. En este sentido dinámico se entiende que significa algo como ‘amar’ o ‘tener cariño’. Quizá refiera en tales casos a las acciones cariñosas que hace una entidad animada para otra, o tal vez aluda a la acción de querer como un evento progresivo que se desarrolla mentalmente. En cualquier caso, se destaca un evento dinámico, en contraste con la primera versión del verbo.

Con respecto al adjetivo *querendón*, hay razones semánticas para pensar que se ha derivado a partir del verbo dinámico. La definición que nos dan los diccionarios es

‘muy cariñoso’, y esto también parece ser la interpretación adecuada al mirar los ejemplos que se presentan a continuación:

- (52) a. [...] pero también soy una persona muy sensible de la autoridad, muy querendón, me gusta ser amigo. (Prensa [Perú]: Boletín Cenfutur, año 5, nº 22, 01/2002: *Perfiles*)
- b. Doña Cristina es una mujer rolliza, querendona, de sonrisa fácil. (Bayly, J. [Perú] 2002. *La mujer de mi hermano*)
- c. [Yo] Me veo querendón, no sé qué tengo que todas quieren ir conmigo. (Oral [España]: Cerca de ti, 15/05/94, TVE 2)

Si a alguien le gusta ser amigo de alguien, como se ve en el ejemplo (52a), parece natural relacionar el significado del adjetivo subrayado con las acciones relativas a ser cariñoso, y no al sentido de ‘apetecer’ o ‘desear’. De la misma manera, parece más probable que una persona de sonrisa fácil sea cariñosa, y mucho más que sea alguien al que frecuentemente apetecen cosas (52b). Por fin, si eres alguien con quien todas quieren ir, es probablemente porque eres persona amable y cariñosa, y no porque estás inclinado a desear algo (52c).

Así pues, solo por razones semánticas parece que el adjetivo *querendón* está derivado del sentido más dinámico de *querer*, y no el estativo. O sea, la base verbal en este caso se aproxima más a una actividad que a un estado.

3.4.5.4 *Picar* > *picón*

El verbo *picar* también es ambiguo. Designa un estado en *La salsa pica* (‘la salsa es picante’) o *Me pica el brazo* y denota un logro en el uso recto *La avispa me picó* y el figurado de carácter psicológico *Él se pica fácilmente*.

Su interpretación cuando aparece como base de la derivación *picón* también tiene naturaleza ambigua. Consideremos los ejemplos que siguen:

- (53) a. [...] almorzó paella, ensalada, patatas con mojo picón y pescado.
 (Prensa [España]: El Mundo, 20/08/1994: *Amedo: Seis años a la sombra y cuatro días al sol*)
- b. [Tú] No seas picona, Palomita -dijo Francisco- Ella no tiene la culpa de nuestras líneas. (Bayly, J. [Perú] 1996. *Los últimos días de “La Prensa”*)

Se entiende fácilmente que el adjetivo en el ejemplo (53a) se ha formado a partir del estado *picar*. Se presenta una situación estativa, sin que haya evento progresivo o cambios; el mojo es picante. Nótese que no se da la interpretación habitual en este caso, como se mencionó en la sección 3.3. También volveremos a tratar este asunto más adelante (en la sección 3.8).

En (53b) el adjetivo se refiere al significado de ‘ofender’ o ‘enojar’. La pregunta es cuál es el papel del nombre modificado en este ese ejemplo. Añadamos más contexto al ejemplo en cuestión:

- Qué destino ni qué ocho cuartos -dijo Paloma, haciendo un gesto de desprecio-. Usted es una vieja loca. Loca y encima cochina, porque sus manos huelen a huácala.
- No seas picona, Palomita -dijo Francisco-. Ella no tiene la culpa de nuestras líneas. (Bayly, J. [Perú] 1996. *Los últimos días de “La Prensa”*)

Según el contexto presentado en este último caso, puede tener ambas interpretaciones, el causante de la ofensa o la persona ofendida. La tal Palomita dice palabras que justifican pensar que *picona* significa aquí ‘la persona que ofende’, pero también se puede pensar que ese Francisco tiene la opinión de que se pica con demasiada facilidad, que está exagerando su reacción, o sea, que el verbo base tiene el sentido de ‘enojarse’ y a Palomita le corresponde el papel de experimentante. Según los diccionarios, el significado de este adjetivo es el de *picajón* –que por cierto es otro adjetivo deverbale en *-ón* que se ha formado a partir del verbo *picar*, pero con alomorfía de la base– o *picajoso*. La definición de estos adjetivos es ‘que fácilmente se pica o da por ofendido’. Según parece, se transfiere el significado no causativo del verbo al adjetivo; la persona que se relaciona con el adjetivo en cuestión es la que experimenta esta eventualidad, y no la que la causa.

Es decir, parece que *picón* puede derivarse tanto a partir del estado como del logro, pero con interpretaciones distintas.

3.4.5.5 *Faltar > faltón*

El verbo *faltar* suele considerarse un estado, con el significado de ‘no existir una cosa, o carecer de ella’, ‘no haber’, ‘estar ausente’ y significados similares. Con este significado, el sentido estativo se manifiesta claramente.

Otra definición que se señala, es el de ‘no acudir a una cita u obligación’. Este significado refiere a un evento puntual, el momento en el que se constata que alguien no ha acudido a una cita. O sea, si el verbo *faltar* aparece en este contexto, es un logro.

En la sección 3.2.6.1 se destacó un tercer sentido posible, el de ‘ofender’ o ‘no tratar a alguien con la consideración o respeto debidos’. Esta interpretación tiene sentido dinámico.

La pregunta obvia es qué pasa con el verbo cuando funciona como base en la derivación *faltón*. Examinemos los ejemplos a continuación:

- (54) a. El chicuelo inoportuno y faltón, que continuamente se subía a las barbas de quien -como mínimo- le llevaba doce años de ventaja en edad, saber y gobierno [...]. (Sánchez Drago, F. [España] 1990. *El camino del corazón*)
- b. [...] me temo que los presidentes "faltones" están más agobiados en poner orden y hacer funcionar las ollas y cazuelas de sus propios países que por cuidar de la despensa universal. (Prensa [Bolivia]: Los Tiempos, 07/12/1996: *¿Cumbre piramidal u ovalada?*)

En el primer ejemplo (54a), parece que el adjetivo viene del *faltar* dinámico, o sea, tiene el significado de ‘tratar a alguien sin respeto’, como actividad, mientras que el segundo caso (54b) posiblemente hace referencia al significado de ‘no atender a sus obligaciones’, es decir, al logro del verbo. Con otras palabras, el aspecto léxico del

verbo base se decide automáticamente por razones semánticas, como también pasa con el adjetivo *querendón*.

Terminamos aquí la exploración de las condiciones de la base verbal y pasamos ahora a la cuestión de las clases conceptuales típicamente involucradas en los adjetivos en *-ón*.

3.5 La interpretación de los adjetivos en *-ón*: la naturaleza conceptual de sus bases y de los derivados

Como veremos, muchos de los verbos que sirven como base de estos adjetivos expresan comportamientos, e incluso se puede sugerir que los adjetivos resultantes expresan este mismo sentido incluso cuando el verbo de la base no lo fuerza.

La semántica del adjetivo por completo la volveremos a tratar en el apartado final de esta sección, y por el momento nos concentraremos en las bases verbales. En los párrafos siguientes veremos algunas categorías semánticas que se destacan con respecto a esto.

Algunas clases semánticas que propondremos se superponen en algunos casos concretos, como se espera del conocimientos enciclopédico, que es sensible al contexto: el verbo *adular*, por ejemplo, que es la base del adjetivo *adulón*, puede clasificarse como un verbo de comportamiento, porque denota una acción observable que una persona realiza controlada y conscientemente. Sin embargo, también podemos decir que es un verbo de lengua, dado que es posible adular a alguien de manera hablada. Por consiguiente, los ejemplos presentados en las páginas que siguen posiblemente pertenecen a más de una categoría. Sin embargo, para que se vean los grupos diferentes de forma más clara, y por simplicidad, los adjetivos solo se mencionan en una categoría.

3.5.1 Comportamiento

Un número considerable de adjetivos deverbales en *-ón* viene de verbos que denotan algún tipo de comportamiento de seres humanos o animados, como se ha dicho en el

principio de esta sección. El comportamiento es, como se sabe, la manera en que actúa una entidad de forma controlada y consciente dentro de una situación. En el ejemplo a continuación se presentan algunos adjetivos que se han formado a partir de un verbo que tiene este significado:

(55) meterse (metición); tardar (tardón); fisgar (fisgón); ligar (ligón); burlar (burlón); molar (molón); remorar (remolón); empollar (empollón); abusar (abusón); mariposear (mariposón); jugar (juguetón); acechar (acechón); mirar (mirón); faltar (faltón); destrozar (destrozón); holgar (holgón)

3.5.2 De lengua

Hay un número considerable de adjetivizaciones que tienen como bases lo que podemos llamar verbos de lengua. Quiere decir esto que los verbos que sirven como bases expresan alguna acción relativa a la lengua, o hace referencia a diferentes maneras de hablar, ya sea agresiva, repetida, interrogantemente, etc. En el ejemplo a continuación se presenta algunos adjetivos de este tipo:

(56) criticar (criticón); machacar (machacón); mandar (mandón); responder (respondón); hablar (hablón); regañar (regañón); acusar (acusón); preguntar (preguntón); replicar (replicón); pedir (pidón, pedigón); renegar (renegón); charlar (charlón); barbullar (barbullón); adular (adulón); susurrar (susurrón)

3.5.3 Reacciones emocionales

La tercera clase semántica que se destaca tiene que ver con reacciones emocionales o psicológicas. Parece que los adjetivos que se muestran en el ejemplo (57) se han derivado a partir de verbos que refieren a procesos que suceden en la mente de las entidades en cuestión, o sea, que son reacciones emocionales de algún tipo.

(57) embrollar (embrollón); escamar (escamón); pasmar (pasmón); temer (temerón); picar (picajón, picón); apurar (apurón); calentar (calentón)

Hace falta mencionar el adjetivo *calentón*; el verbo base *calentar* suele hacer referencia a la elevación de temperatura, y con este significado es obvio que no

podemos decir que denote alguna reacción emocional. Sin embargo, cuando sirve como base del adjetivo, no refiere a este sentido de temperatura, sino que quiere decir ‘enfadarse’ o ‘excitarse’ (también sexualmente). Estos últimos sentidos sí pueden identificarse con reacciones emocionales.

Aunque estos verbos designan eventualidades psicológicas, no sería prudente insistir fuertemente en que los verbos base siempre denotan reacciones. Considérense los adjetivos *picón* y *apurón*, por ejemplo. Si los verbos base son agentivos, es decir, si alguna entidad realiza acciones para que se piquen o se apuren otras personas, no estamos frente a reacciones emocionales, porque no se trata de algún proceso emocional que se produce mentalmente dentro del nombre modificado. No obstante, si estos adjetivos quieren decir que las entidades se pican o se apuran fácilmente, sí podemos hablar de reacciones emocionales, dado que es algo que pasa internamente en ellas. Esto también es cierto con respecto a los otros verbos que sirven como bases de los adjetivos mencionados en el ejemplo (57) –uno puede embrollarse, pero puede también causar un embrollo. La única excepción es probablemente *temer* en *temerón*:

(58) #María teme a Juan

Sentido deseado: ‘María causa que Juan sienta el temor’.

3.5.4 Manifestación de sentimientos

A continuación se presentan adjetivos que tiene que ver con la manifestación de sentimientos, de tal modo que se acercan ligeramente a la categoría anteriormente mencionada de las reacciones emocionales. Como se ve, los dos clases tienen que ver con los sentimientos, pero este último grupo enfatiza la manifestación física, visible o audible de estos, mientras que en la primera categoría se destaca el proceso mental.

(59) rezongar (rezongón, rezonglón); gruñir (gruñón); refunfuñar (refunfuñón); llorar (llorón); suspirar (suspirón); temblar (temblón)

La mayoría de estos verbos base pueden también expresar emisión de sonido, una categoría semántica que examinaremos enseguida, pero estos casos no solo denotan

sonido, sino que también se relacionan con algún tipo de sentimiento específico, como hemos dicho:

- (60) a. Isabel suspiró, mostando su descontento.
b. Pedro refufuña malhumordadamente.

La base del adjetivo *temblón* ciertamente puede agruparse con aquellas que tienen verbos base de movimiento, también. Más concretamente, se puede comparar el verbo base en este caso con *bailar* y *saltar*, que no necesariamente expresan desplazamiento de lugar, pero siguen indicando algún tipo de movimiento; no se puede temblar sin moverse de una manera u otra. No obstante, parece posible considerar este verbo también como una manifestación de sentimiento, ya que es la forma en que alguien responde o reacciona ante un determinado estímulo, por miedo o por frío, por ejemplo.

3.5.5 Emisión de sonido

Como se entiende, los adjetivos que pertenece a este grupo tienen bases verbales que hacen referencia a sonidos de varios tipos, a semejanza de algunos de la categoría de ‘manifestación de sentimiento’. Sin embargo, estos dos grupos se distinguen ligeramente; mientras que el primero enfatiza algún tipo de emoción, este grupo de ‘emisión de sonido’ solo hace refiere a algún sonido, sin que sea crucial el sentimiento que se expresa a través de este sonido. Se puede gritar por felicidad, por ejemplo, pero también es posible el grito si alguien simplemente trata de llamar a alguien que se encuentra lejos.

- (61) silbar (silbón); chillar (chillón); gritar (gritón); berrear (berreón)

Nótese que el adjetivo *chillón* no solo hace referencia al significado literal del verbo *chillar* (i.e. ‘dar chillidos’, ‘gritar’), sino que también se usa para expresar intensidad. Un color puede ser chillón, por ejemplo, con el significado de ‘ser muy intenso’ y en este contexto se entiende que no debe considerarse parte de esta categoría semántica.

3.5.6 Movimiento

Hay algunos casos en que los verbos base denotan formas de movimiento:

- (62) bailar (bailón); saltar (saltón); trotar (trotón); corretear (correntón); tropezar (tropezón); andar (andón); pirar(se) (pirandón)

Los verbos base de *trotón*, *correntón*, *tropezón* y *andón* todos refieren a un tipo de movimiento que incluye cambio de sitio, o sea, una trayectoria. Esto también tiene valor en el caso de *pirandón* si pensamos que la base es *pirarse*, con el significado de ‘irse’ o ‘fugarse’. Los dos primeros casos en (62) –*bailón* y *saltón*–, en cambio, designan movimientos que se realizan en recintos más restringidos; no requieren desplazamiento de lugar. Aun así se puede justificar clasificarlos de esta manera, pues decir que alguien baila o salta sin moverse sería una contradicción.

3.5.7 Contacto físico

A continuación se presentan adjetivos que tienen como bases verbos que denotan algún tipo de contacto físico:

- (63) sobar (sobón); besucar (besucón); tocar (tocón); mamar (mamón); pelear (peleón)

Hace falta notar que *pelear*, que sirve como base en *peleón*, no necesariamente se remite a la pelea física; también es posible pelear usando las palabras. Si el verbo base hace referencia a este tipo de pelea, se entiende que no conviene ponerlo en esta categoría semántica, puesto que no refiere al contacto físico.

3.5.8 Cuidado propio

Al inicio de esta sección se ha mencionado el adjetivo *comilón*, y hemos dicho también que denota algún tipo de ‘cuidado propio’ o ‘cuidado personal’. En el ejemplo consiguiente, se presentan algunos adjetivos más en *-ón* que pueden clasificarse de tal manera:

- (64) comer (comilón); dormir (dormilón); beber (beberrón)

Los verbos base *–comer, dormir, beber–* designan acciones que sí son propias del cuidado propio; hay que comer, dormir y beber para poder vivir.

3.5.9 Emisión de sustancia

Finalmente, y para terminar esta sección, hay un grupo pequeño de adjetivos que tiene verbos base que aparentemente denotan emisión de sustancia corporal:

(65) cagar (cagón); mear (meón); vomitar (vomitón)

Lo importante como generalización, sin embargo, es que la lectura más frecuente cuando todo el adjetivo está construido es aquella en que se expresa un tipo de comportamiento, con cierta independencia de si el verbo base es más o menos categorizable como tal. Es muy probable que la lectura de comportamiento sea tan frecuente porque cognitivamente categorizamos el comportamiento de las personas a través, en buena medida, de sus hábitos. A esto dedicaremos la siguiente sección.

3.6 La interpretación de los adjetivos en *-ón*: la naturaleza conceptual del adjetivo deverbal

Hay una tendencia marcada a que los adjetivos deverbales en *-ón* expresen comportamientos humanos, independientemente de si base se puede entender como un verbo que, por sí mismo, favorece esta interpretación. Considérense los ejemplos a continuación:

(66) tumbón; meticón; pirandón; tardón; fisgón; tragón; ligón; burlón; molón; remolón; querendón; empollón; mirón; abusón; mariposón; calentón; facilitón; faltón; juguetón; matón¹¹; destrozón; holgón; madrugón; firmón; zampón;

¹¹ El adjetivo *matón*, derivado del verbo *matar*, no se ha formado a partir del significado literal del verbo; si alguien es *matón*, no es necesario que esta persona tenga como hábito quitar la vida de otras personas. Según el diccionario de la RAE, se usa como adjetivo en Ecuador, para decir que un estudiante es ‘muy aplicado’, y aparte de eso, generalmente tiene uso nominal, definido como ‘un hombre jactancioso y pendenciero, que procura intimidar a los demás’. O sea, el significado del verbo base se pierde en lexicalización, pero se sigue designando un comportamiento.

regatón; guardón; trafagón; acechón; tomajón; tomón; rebelón; chafallón; emprestillón; frangollón; comilón; ligón; picón; tocón; barbullón; llorón; vomitón etc..

La mayoría de los adjetivos indudablemente expresa el comportamiento característico que tiene alguna entidad hacia una acción, o sea, la manera en que actúa típica y frecuentemente, aspecto que concuerda con la definición de *comportamiento*, y que se confirma en este ejemplo:

- (67) a. un niño destrozón
‘un niño que frecuentemente destroza sus cosas’
- b. una chica comilona
‘una chica que come mucho/con frecuencia’
- c. mujeres barbullonas
‘mujeres que tiene una tendencia a burbullar’
- d. una madre llorona
‘una madre que llora frecuentemente’
- e. bebés vomitones
‘bebés que vomitan mucho’

Inicialmente podemos asociar intuitivamente qué es un comportamiento con la idea de que debe de realizarse de forma consciente y controlada, pero los ejemplos (67d-e) contradicen este criterio, que de todos modos ya hemos visto en el capítulo primero que es demasiado exigente en la definición de un agente. Una mujer puede comenzar a llorar sin querer, y un bebé puede vomitar involuntariamente y sin control. En tales casos obviamente no podemos decir que las eventualidades se hayan producido controlada y conscientemente. No obstante, estas entidades tienen la capacidad teleológica e inherente de producir las acciones en cuestión, aunque sin voluntad. Optamos por decir que esto también se considera parte del comportamiento del sujeto, en la medida en que un comportamiento refleja una serie de acciones y manifestaciones típicas que pueden caracterizar a su sujeto. Es decir, no hace falta que el evento se realice de manera controlada y volitiva, siempre que el sujeto tenga la capacidad inherente para iniciarlo y llevarlo a cabo por sí solo, y la acción se

manifieste de forma externa de maneras características que puedan emplearse para deducir a partir de ellas los rasgos de carácter y propiedades internas del sujeto

Los adjetivos en cuestión denotan por lo general comportamientos humanos, también cuando el verbo base se encuentra en otra categoría semántica. El verbo *comer*, base del adjetivo *comilón*, por ejemplo, denota algún tipo de ‘cuidado propio’ o ‘cuidado personal’ por sí mismo; para poder cuidarse de la mejor manera posible uno debe, entre otras cosas, comer. El adjetivo, sin embargo, se describe como un comportamiento; *comilón* designa un comportamiento que caracteriza al sujeto a partir de su hábito de comer con frecuencia, es algo que una persona hace de forma controlada, consciente y repetida. Esto encaja perfectamente con lo que quiere decir ser un comportamiento, aunque el verbo *comer* no pertenezca a esta categoría semántica por sí solo.

Para demostrar la diferencia de manera aún más clara, miremos las bases de los adjetivos *tragón* y *zampón*. Estos verbos también denotan alguna manera especial de comer, pero no parece justificable clasificarlos semánticamente con *comer*, porque tanto *zampar* como *tragar* señalan la manera exagerada o apresurada de comer. Como se entiende, esto no parece ser parte del ‘cuidado propio’, sino que se acerca más a expresar un comportamiento. Es decir, en estos casos la clase semántica de los verbos y la de los adjetivos resultantes concuerdan.

Existen muchos ejemplos como *comilón* en los que los verbos base pertenecen a un grupo semántico diferente. Mencionemos por ejemplo *picón* y *apurón*. Los verbos base *picarse* y *apurarse* son, como recordamos, del tipo ‘reacción emocional’, pero parece justificable considerar los adjetivos como comportamientos, puesto que estamos frente a algo que alguien hace con frecuencia. Igualmente, *pirarse* lo hemos identificado como un verbo de movimiento, pero el adjetivo *pirandón* no designa este significado; una persona *pirandona* es alguien a quien le gusta ir de parranda, y aquí parece hacer referencia a su comportamiento típico, y no al movimiento. Estos solo son unos escasos ejemplos en los que los verbos base denotan un sentido diferente que los adjetivos resultantes. En los apartados de esta sección hemos destacado un número considerable de categorías semánticas diferentes que pueden tener los verbos base, y es evidente que hay una discordancia entre el significado de comportamiento

que denotan los adjetivos y los verbos, que principalmente no se caracterizan como comportamientos, que sirven como sus bases.

Aunque la mayoría de los adjetivos deverbales en *-ón* sin duda designan comportamientos, hace falta mencionar que hay algunos casos que no lo hacen de forma evidente:

- (68) a. salsa picona
b. color chillón
c. cerdo cebón

Aquí no se puede defender este significado más típico de estos adjetivos, porque los sujetos modificados no tienen las propiedades necesarias para poder iniciar o llevar a cabo alguna eventualidad verbal. En los dos primeros ejemplos (68a-b) no parece que se destaque, de hecho, ningún evento verbal en absoluto; una salsa picona es una salsa picante, y un color chillón es un color muy intenso. Si no hay evento, tampoco puede haber un comportamiento que se manifieste como evento. En el ejemplo (68c), sin embargo, sí hay proceso verbal, pero el sujeto no es la entidad que controla la acción, sino el paciente, y por lo tanto este ejemplo no se puede caracterizar como un comportamiento, tampoco. Volveremos a estas formaciones inusuales en el análisis, donde les dedicaremos atención individual.

3.7 La cuantificación de los adjetivos

3.7.1 La cuantificación verbal: introducción

Las bases de las derivaciones que tratamos en este capítulo, y en el trabajo en general, son verbales. En consecuencia parece interesante mirar cómo se comportan estos verbos en un contexto cuantificativo. ¿Cómo se interpretan los verbos base cuando se modifican por un cuantificador como *mucho*, y cómo se conecta esta interpretación con la que recibe el adjetivo derivado en combinación con *muy*?

Basaremos nuestro análisis en una teoría presentada por Bosque y Masullo (1998), en que se examinan detalladamente las interpretaciones de los cuantificadores verbales

léxicamente subespecificados y en que, como en este trabajo, se rechaza la atomicidad de la palabra. Comencemos, pues, presentando esta teoría.

Suponen estos autores que predicados distintos tienen una estructura abstracta subléxica diferente, que no se manifiesta en la morfofonología de manera directa, pero que es visible y accesible para la sintaxis. Así, por ejemplo, los predicados graduables (como *amar*) contienen variables de grado implícitas; un *hombre alto* es de algún modo interpretado como ‘hombre alto x-mucho’, donde la *x* es la variable del grado de altura y *mucho* liga la variable de grado subyacente. Este argumento oculto hace posible o no la gradación del predicado en cuestión (Bosque & Masullo, 1998, p. 13). En las páginas que siguen examinaremos cómo se define la gradabilidad en estos autores, y cómo esto se manifiesta en los contextos verbales.

3.7.2 La no limitación como rasgo definitorio de la gradabilidad

Según Bosque y Masullo, se debe considerar la gradabilidad como una manifestación de la *no limitación* del predicado en cuestión. Considérense los ejemplos a continuación, en que se ven sintagmas preposicionales, tanto limitados como no limitados:

- (69) a. bastante a la derecha del cuadro
b. *bastante en la derecha del cuadro
- (70) a. muy a la orilla del río
b. ?/* muy en la orilla del río

Los predicados *en la derecha* (69b) y *en la orilla* (70b) son limitados, es decir, denotan puntos sin intervalo y por tanto no admiten cuantificación. Los SPs *a la derecha* (69a) y *a la orilla* (70a), en cambio, expresan trayectorias ilimitadas; aluden a una dirección, sin tener en cuenta el punto final (Bosque & Masullo, 1998, pp. 14-16).

Se entiende por qué los predicados limitados generalmente no se pueden graduar: para que algo admita graduarse, hace falta una escala de propiedades, o sea, una selección de alternativas entre las que se pueden elegir. Si algo está *a la derecha* del cuadro, no

se señala ningún punto específico en que se encuentre aquella cosa, sino una línea o escala de varias opciones. Si algo está *bastante a la derecha* del cuadro, se hace hincapié en un punto entre varias posibilidades que está bastante cerca del cuadro, al lado derecho. De la misma manera, si se dice *muy a la derecha*, el énfasis está en un punto más alejado del cuadro en esta escala de posibilidades:



Diagrama 3.1 Ilustración de una escala de alternativas

Si algo está *en la derecha* del cuadro, en cambio, se enfatiza un solo punto determinado y acotado que no admite valores intermedios. No hay opciones en que se pueda encontrar, y consecuentemente, no se puede graduar:



Diagrama 3.2 Ilustración de la ausencia de escalas

3.7.3 La cuantificación verbal

Las palabras de grado son operadores que cuantifican sobre la escala que se encuentra dentro de las *propiedades*, pero ¿qué pasa con los eventos? Bosque y Masullo (1998) sugieren que los verbos no son graduables o no graduables *per se*. Explican que los argumentos de grado no pueden extenderse a los verbos, porque los eventos no admiten los variables de escala, tanto si están ocultas como si no. Esto se llama la paradoja de la graduación: los verbos admiten modificadores de grado, pero no licencian variables escalares (Bosque & Masullo, 1998, p. 18). No obstante, no hay duda de que la cuantificación de eventos sí es posible y frecuente. Un ejemplo se presenta a continuación:

(71) Llené **bastante** el balde.

No se puede interpretar esta oración como cuantificación escalar (*extent quantification*) sobre eventos. Si fuera así, este ejemplo significaría algo como ‘Intensamente logré la acción de llenar el balde’, o ‘Llegué a un nivel alto en la tarea de llenar el balde’. Sin embargo, en este ejemplo el modificador gradual solo quiere decir que el sujeto de la oración causó que el balde quedara bastante lleno (Bosque & Masullo, 1998, p. 19).

Bosque y Masullo sugieren que la cuantificabilidad de los verbos es dependiente de un componente graduable en su estructura subléxica. Es decir, su gradabilidad es determinada composicionalmente por su estructura léxica. En las páginas que siguen estudiaremos la cuantificación verbal en más detalle, prestando atención a los distintos tipos de cuantificación verbal que se identifican.

3.7.3.1 La cuantificación inherente

En el ejemplo (71) se presentó un caso de cuantificación inherente (a partir de ahora cuantificación I), y en el ejemplo que se muestra a continuación se ven algunos más:

- (72) a. Llovió mucho (= intensamente)
b. Juan trabaja mucho (= intensamente)
c. Su herida sangró mucho (=intensamente)

Según el enfoque de Bosque y Masullo (1998, pp. 19-20), la lectura I se obtiene composicionalmente en relación con el contenido léxico del verbo, y no con la proyección del SV mismo; los modificadores de grado cuantifican sobre un componente del estructura subléxica del predicado, y más específicamente, sobre el elemento predicativo más bajo en la estructura. Este elemento es según la teoría adoptada aquí un complemento de un verbo ligero, nominal o adjetival, y denota el resultado de la acción en cuestión. O sea, se pueden parafrasear los ejemplos presentados en (72) de la siguiente manera (los sintagmas subrayados son equivalentes a los nominales subsumidos en la estructura subléxica de los verbos en cuestión):

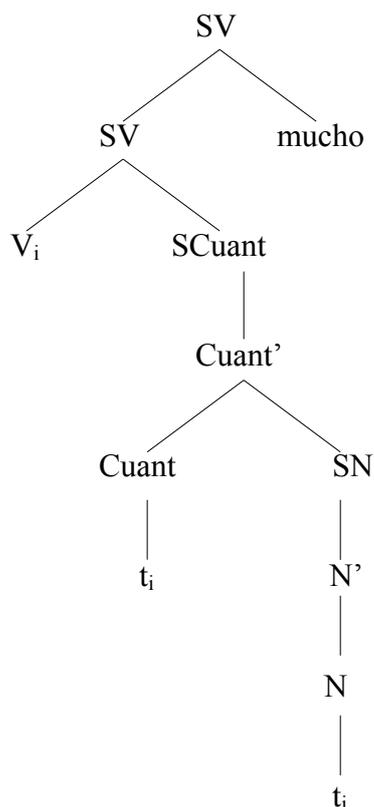
- (73) a. Hubo / Se produjo mucha lluvia.
b. Juan hace mucho trabajo.
c. Su herida produjo mucha sangre.

Hemos mencionado ya que Bosque y Masullo consideran la no limitación un requisito para que sea posible la gradación. Es decir, el verbo en cuestión debe contener un predicado no delimitado en su estructura léxica, como por ejemplo un nombre no contable: *lluvia*, *trabajo* y *sangre* en este ejemplo son nombres no contables, y consecuentemente también son no limitados. La predicción es que por ello admiten modificación asimilable a la lectura de grado, manifestada como distintas magnitudes de la sustancia.

Estos nominales son complementos de un verbo ligero, y según la hipótesis en cuestión, no se consideran SNs, sino que están representados por lo que se ha llamado un SCuant(ificativo). Este sintagma tiene como núcleo un Cuant(ificador) abstracto sin contenido léxico, aparte de proveer un espacio para que se introduzca una variable. Si este sintagma se inserta en la sintaxis, el verbo en cuestión tiene que cotejar un rasgo [Cuant] extra, y su presencia hace posible legitimar un adjunto de cuantificación (Bosque & Masullo, 1998, p. 35).

Utilizando el verbo *trabajar* como ejemplo, podemos explicar el proceso sintáctico como sigue: El verbo se asocia con una configuración de rasgos dispuestos jerárquicamente, que no solo incluye los rasgos categoriales normalmente considerados, sino también aquellos relacionados con la descomposición léxica. Cuando se inserta en la sintaxis, el verbo *trabajar* realiza movimiento de núcleo, sucesiva y ciclicamente en el siguiente orden: N° , V° (ligero), y, en última instancia, los núcleos de flexión sobre el SV. Según esta teoría, la estructura del tipo de cuantificación presentado en el ejemplo (72) sería como sigue (Bosque & Masullo, 1998, pp. 32-34):

(74)



Nótese que este ejemplo solo considera los verbos en los que el predicado oculto es nominal. Hay también casos en los que este argumento interno del verbo es adjetival. Véase Bosque y Masullo (1998) por un análisis más detallado de esto, y de la cuantificación inherente de los verbos en general.

3.7.3.2 *La cuantificación del evento*

La cuantificación del evento (E) es la interpretación iterativa, que se legitima gracias a un argumento eventivo encubierto:

- (75)
- a. ir poco en tren (= con poca frecuencia)
 - b. cantar mucho una canción (= con mucha frecuencia)
 - c. telefonar demasiado a los amigos (= con demasiada frecuencia)

Ya que la lectura E se legitima por un argumento eventivo, se espera que todos los tipos de eventos (actividades, realizaciones y logros) puedan satisfacer esta interpretación, en contraste con los verbos de estado:

(76) Juan quiso mucho a su padre (*E/I) (= *con mucha frecuencia/intensamente)

Los verbos iterativos –aquellos que reciben de forma natural en presente una lectura de secuencia o repetición de acciones, cf. Dowty (1979)–, como *toser*, *besar* o *golpear*, dan lugar a interpretaciones I de los modificadores de grado que se acercan a las lecturas E, pero hay ciertas diferencias. Es razonable pensar que las estructuras relacionales léxicas (ERL) de estos verbos incluyen nombres limitados que denotan o bien un evento o bien una serie de eventos. En el primer caso se obtiene la lectura E; la lectura I se rechaza porque el nominal interno es limitado. En el caso último, se obtiene ambigüedad entre E/I. La interpretación I se admite, dado que el plural posiblemente puede considerarse una función que conecta un nombre limitado a una entidad ilimitada (Bosque & Masullo, 1998, p. 18).

3.7.3.3 *La cuantificación durativa*

Cuando la interpretación durativa (D) se da, el cuantificador es un adjunto de duración:

- (77) a. esperar bastante (= durante bastante tiempo)
b. dormir un poco (= durante poco tiempo)
c. no permanecer mucho en un lugar (= durante mucho tiempo)

Esta lectura se da cada vez que un adjunto durativo del sintagma cuantificador queda legitimado, algo que suele pasar con las actividades. Este aspecto explica satisfactoriamente las diferencias sistemáticas que se muestran a continuación entre los verbos de prestar atención, que denotan actividades atéticas, y los verbos de percepción, que denotan logros télicos:

- (78) a. Lo miró {mucho/bien}.
b. Lo vio {^{??}mucho/bien}.
c. Lo olió {mucho/bien} para ver qué era.
d. Lo puedo oler {^{??}mucho/bien) aun de lejos.

Mucho, cuando se interpreta como cuantificador durativo, se acepta en (78a), a diferencia del ejemplo en (78b); *mirar* es una actividad, mientras que *ver* entendido en el sentido de percibir algo por la vista es un verbo de logro. *Oler* es ambiguo entre estas dos interpretaciones. Como verbo de atención, se admite *mucho*, como pasa en (78c), pero lo rechaza como verbo de percepción (78d) (Bosque & Masullo, 1998, pp. 26-27).

3.7.3.4 *La interpretación argumental*

La lectura argumental (A) surge si el SCuant equivale a un argumento del verbo, y por lo tanto es accesible en la sintaxis y está presente en la estructura argumental. En algunos casos el verbo en cuestión tiene un argumento que obligatoriamente se debe cuantificar, como pasa con los denominados *verbos de medida* (e.g. *costar*, *durar*, *pesar*). A continuación se presentan algunos ejemplos de este tipo de cuantificación:

- (79) a. comer bastante (= bastante alimento)
b. leer muy poco (= muy poca lectura)
c. durar mucho (= mucho tiempo)
d. tardar más (= más tiempo)

Hay un desacuerdo sobre si los cuantificadores que modifican a verbos transitivos sin complementos directos explícitos (e.g. *ver*, *leer*) son argumentos o adjuntos en la gramática del español. El problema es si *mucho* en *comer mucho* equivale a un adverbio, en cuyo caso significaría algo del estilo de ‘en grandes cantidades’, o si lleva la función de complemento directo, ‘un montón de comida’. Aunque es una cuestión interesante, la dejamos fuera del presente trabajo. Véase Bosque y Masullo (1998) para un análisis detallada sobre este asunto (Bosque & Masullo, 1998, p. 27).

3.7.4 El sufijo *-ón* y la cuantificación

En los párrafos que vienen a continuación aplicaremos las categorías que se acaban de presentar al estudio de cómo los verbos base y los adjetivos derivados se comportan en combinación con modificadores cuantificativos. Primero nos concentraremos en las bases verbales. Prestaremos atención a la cuantificación del evento, la cuantificación durativa y la cuantificación inherente.

Con respecto a la cuantificación de argumento, es de esperar que los verbos sí la admitan en ciertos contextos, si son transitivos. Sin embargo, la dejamos fuera de la presente discusión por la siguiente razón: lo que nos interesa desde la perspectiva de la formación de adjetivos deverbales es la gradabilidad de los predicados base en sí, y no de sus argumentos sintácticos, ya sean explícitos o no.

Una primera observación relevante es que varios verbos son ambiguos con respecto al significado cuando se cuantifican, dependiendo del contexto. Lo interesante, pues, es cómo los adjetivos derivados reflejan estas ambigüedades. La cuantificación del adjetivo resultante la volveremos a tratar en el apartado final de esta sección, donde compararemos la versión verbal con la versión adjetival.

3.7.4.1 La cuantificación de los verbos base

3.7.4.1.1 Los verbos atélicos

Hay un número considerable de adjetivos deverbales en *-ón* que se ha derivado a partir de un verbo de actividad, como ya se vio en la sección 3.4.3. Las actividades admiten en principio varios tipos de cuantificación, que vamos a ilustrar con ejemplos de verbos usados como bases en nuestros adjetivos. Pueden legitimar la interpretación eventiva del modificador, dado que tienen en su estructura léxica un argumento eventivo:

- (80) a. María bebe mucho (= frecuentemente)
b. Pedro regaña mucho (= frecuentemente)
c. Juan anda mucho (=frecuentemente)

Dejando fuera las posibles ambigüedades –que trataremos más adelante– se puede sin problema justificar la interpretación eventiva en estos casos. Si añadimos un predicado del tipo *De hecho, todos los días*, por ejemplo, se entiende que se hace referencia de la repetición diaria del evento en cuestión.

Las actividades admiten también la cuantificación durativa; las actividades tienen duración, y no hay inconveniente en suponer que uno hace referencia al periodo temporal en el que se desarrolla una acción:

- (81) a. Tu hija ha gritado mucho. *De hecho, por más de dos horas.*
b. El hijo ha mamado mucho. *De hecho, durante demasiado tiempo.*
c. Esta noche he dormido mucho. *De hecho, por 12 horas.*

Considérense ahora los ejemplos siguientes:

- (82) a. Ahora estás llorando mucho.
b. Ahora el perro está gruñendo mucho.
c. Ahora estás temblando mucho.

En estos casos, en la lectura natural no es el evento por completo lo que se cuantifica, ni se ve ninguna referencia al periodo en el que se desarrolla la acción. Como ya se ha dicho, en Bosque y Masullo (1998) se destaca también la cuantificación inherente. Parece posible considerar los ejemplos de arriba como casos de esto. Según la hipótesis presentada por Bosque y Masullo, los verbos tienen una estructura subléxica que no se manifiesta en su representación fonológica de manera explícita, en que un verbo ligero se complementa por un nombre o un adjetivo. La sintaxis tiene acceso a esta estructura léxica, y cuando el verbo en cuestión se modifica, es este argumento oculto lo que se modifica, y no el SV por completo. Se recuerda que la gradabilidad requiere que el argumento oculto sea no limitado (véase el apartado 3.7.2). Los predicados verbales del ejemplo (82) pueden explicarse, abstractamente, en la siguiente manera:

- (83) a. llorar (mucho) – producir (mucho) lloro
b. gruñir (mucho) – hacer (mucho) gruñido
c. temblar (mucho) – hacer (mucho) temblor

Lloro, *gruñido* y *temblor* todos son nombres ilimitados que pueden prolongarse en el tiempo, y, en consecuencia, la cuantificación inherente se admite en estos casos.

Hace falta mencionar que muchos de estos verbos también admiten otros tipos de cuantificación. Considérese el ejemplo que viene a continuación:

- (84) a. Juan anda mucho; *tres horas casi todas las días*.
b. La niña ha llorado mucho hoy. *De hecho, por más que dos horas*.
c. El perro gruñe mucho. *De hecho, cada vez que oye algún sonido*.
d. María duerme mucho. *De hecho, cada vez que tiene la oportunidad*.

Los verbos *andar*, *llorar*, *gruñir* y *dormir* admiten, como hemos visto, la cuantificación E, I, y D respectivamente. En este ejemplo, sin embargo, se relacionan con la lectura D (84a-b), haciendo referencia a algún periodo temporal en el que se desarrolla la acción, y E (84c-d), donde el énfasis está en la repetición del evento. *Llorar mucho* puede también significar ‘llorar frecuentemente’, y otra vez, se refiere a la repetición del evento. Es decir, la interpretación del sintagma cuantificativo puede cambiar, dependiendo del contexto. Es natural que surjan ambigüedades como estas, si las condiciones de legitimación respectivas coinciden. Además, la interpretación no siempre se da fácilmente sin el contexto completo.

Ahora examinaremos los verbos de estado:

- (85) a. temer mucho
b. molar mucho
c. picar mucho

Estos predicados no expresan ningún tipo de evento, y por lo tanto la cuantificación E se rechaza. Tampoco parece probable que se legitime la interpretación durativa; los verbos de estado sí expresan duración, pero por razones pragmáticas no parece natural hacer referencia al periodo en que la eventualidad se desarrolla, porque estamos frente a algún tipo de actitud o reacción psicológica que se presenta de manera más constante y indefinida. Los ejemplos a continuación quizá no son directamente agramaticales, pero suenan poco naturales:

- (86) a. #Hoy María ha temido por los niños durante dos horas.
b. #Esta canción moló durante dos horas.
c. #Tu estofado picó durante dos horas.

En estos casos, la cuantificación inherente se manifiesta claramente. Se puede decir que los verbos en cuestión tienen aproximadamente las siguientes estructuras subléxicas abstractas:

- (87) a. temer (mucho) – tener/sentir (mucho) temor
b. molar (mucho) – causar (mucho) N^{molar}
c. picar (mucho) – causar (mucho) N^{picar}

El *temor* es un nombre abstracto no contable, y por lo tanto no limitado. Igualmente, pese a no tener una base establecida más básica, *molar* implica una sensación o estado psicológico que, como todos los estados, es no limitado, y de acuerdo con la hipótesis de Bosque y Masullo, los verbos en cuestión admiten la cuantificación I, como correctamente se comprueba aquí.

3.7.4.1.2 *Los verbos télicos*

Hemos visto que otros muchos adjetivos deverbales en *-ón* se han derivado a partir de verbos de realización. Es de esperar que los verbos en cuestión sí admitan la cuantificación del evento, dado que todos incluyen un argumento eventivo en su estructura subléxica. Esto se comprueba en los ejemplos que siguen, de nuevo con verbos usados como base en nuestros adjetivos:

- (88) a. Juan se escama mucho, *cada vez que alguien lo mira*.
b. El niño vomita mucho, *cada vez que come*.
c. Pedro liga mucho, *con cada mujer que se encuentra*.

Los verbos de realización expresan duración, pero parece que la cuantificación durativa no necesariamente se da con facilidad. Los ejemplos que se presentan a continuación suenan poco naturales.

- (89) a. #Juan se ha escamado mucho hoy, *por cuarto horas*.
b. #El niño se ha rebelado mucho, *por una semana*.
c. #María se ha destrozado mucho, *por un mes*.

Esto posiblemente se deba a la naturaleza limitada de los verbos de realización. Estos verbos poseen terminaciones inherentes, y por lo tanto la duración de la eventualidad en cuestión también se encuentra restringida. Una expresión como ‘por X tiempo’ no marca un límite, y por consiguiente hace falta que la eventualidad que se modifique tampoco posea un punto final, o un límite. Las realizaciones sí tienen finales naturales, y por lo tanto rechazan la modificación por una expresión como esta, y así pues, también la modificación durativa¹².

Se podría pensar también que la cuantificación inherente se bloquea por falta de un predicado no limitado en su estructura subléxica. Son verbos télicos, que tienen puntos iniciales y finales inherentes, y así pues, se relacionan claramente con la limitación. Considérense ahora los ejemplos a continuación:

- (90) a. Felipe ha vomitado mucho.
b. Felipe ha meado mucho.
c. Felipe ha cagado mucho.

Ya hemos visto que el verbo en el ejemplo (90a) admite la cuantificación E, y lo mismo ocurre con los otros ejemplos; se puede fácilmente imaginar que el modificador cuantifica sobre el evento por completo, y así pues, hace referencia a la repetición frecuente de dicho evento. No obstante, la interpretación E no es la única posible en estos casos. No parece imposible la cuantificación durativa, por ejemplo; si Felipe ha pasado dos horas vomitando, la oración en (90a) puede decirse. Sin embargo, los verbos en (90) expresa semánticamente emisión de sustancias, y, por razones pragmáticas, tal vez parece más probable que el cuantificador haga referencia a la cantidad de sustancia emitida. Es decir, los verbos, aunque son télicos y, según parece, predicados limitados, admiten la interpretación inherente.

¹² Se podría pensar que una realización tal vez admita la modificación de duración ilimitada, si el fin de la acción queda fuera del alcance del contexto dado. Es decir, si Juan está en la mitad de la acción de vomitar, y no sabemos cuándo acaba haciéndolo, posiblemente se acepta una frase como *Juan ha vomitado por dos horas*, y en este contexto, la cuantificación durativa también sería posible.

Es cierto que los verbos de realización en última instancia tienen límites, pero recordamos que la interpretación I no opera sobre el SV por completo, sino sobre un argumento interno de la estructura subléxica. Se pueden sugerir las estructuras subléxicas siguientes de los verbos presentados en (90), donde es importante entender que la glosa no refleja una relación de derivación morfológica literal. No estamos diciendo que por ejemplo el verbo *mear* contenga el sustantivo *orina*, sino que contiene una entidad nominal no contable que, dado el significado de la raíz, se clasifica como una excrecencia corporal líquida:

- (91) a. Vomitar (mucho) – producir (mucho) vómito.
b. Mear (mucho) – producir (mucho) orina.
c. Cagar (mucho) – producir (mucho) excremento.

Las nociones expresadas mediante las glosas *vómito*, *orina* y *excremento* son magnitudes de materia no contables, y así, son no limitadas. Es decir, aunque los verbos por completo sean limitados, contienen de forma plausible en su estructura léxica un predicado que sí se puede graduar. La pregunta, entonces, es cómo estos verbos resultan télicos; a causa de la presencia de los elementos no limitados en la estructura subléxica de los verbos en cuestión se debería esperar que los verbos en sí también fueran ilimitados, y así pues, atélicos. Se puede sencillamente sugerir que la telicidad de los verbos se debe a información contextual, y que se explica por nuestro conocimiento del mundo: las eventualidades han de realizarse por un agente, y se entiende que una sola persona no puede seguir realizando las acciones indefinidamente. Así el evento en cuestión se asocia con algún límite natural, que coincide con las limitaciones que se presentan por el agente, aunque no hay ningún elemento gramático que cause la telicidad. En este sentido los verbos se aproximarían a usos de verbos atélicos como *Hoy ya he entrenado un rato* o *Ya he dormido un rato*, donde se interpreta que existe una duración definida contextualmente que acota los predicados y justifica tratarlos como atélicos.

Segamos ahora con los casos en que los adjetivos en *-ón* se han formado a partir de verbos de logro. Según las características de Bosque y Masullo, los verbos de logros deberían admitir la cuantificación E, y esto se comprueba en los siguientes ejemplos:

- (92) a. Juanita salta mucho, *de hecho, cada vez que está en una discoteca.*
 b. Pedro responde mucho a sus padres, *de hecho, demasiadas veces.*
 c. Mi niña replica mucho, *de hecho, con demasiada frecuencia.*
 d. Miguel se pasma mucho, *cada vez que lee el periódico.*

Dado que los verbos de logro carecen de duración, las oraciones en las que el modificador hace referencia a un periodo temporal en que se desarrolla una acción no suenan naturales:

- (93) a. #Hoy María ha tropezado mucho, *por más que dos horas.*
 b. #Hoy Carlos ha mandado mucho, *durante demasiado tiempo.*
 c. #Hoy el niño ha pedido mucho, *por cinco horas.*

Los verbos de logro son como los verbos de realización: télicos. Por tanto parecen ser limitados, y así pues, se podría esperar el rechazo de la cuantificación inherente. Sin embargo, y como hemos visto ya con respecto a las realizaciones, ciertos verbos télicos sí pueden aceptar este tipo de cuantificación, siempre y cuando contengan en su estructura subléxica un elemento interno limitado. Esto parece ser cierto en cuanto a ciertos verbos de logro también. Consideremos el ejemplo que se muestra a continuación:

- (94) He madrugado mucho.

Sabemos que los verbos de logro admiten la cuantificación E, y lo mismo ocurre con el verbo *madrugar*; se puede fácilmente imaginar que he madrugado muchas veces en mi vida. No obstante, parece también factible pensar que el modificador en *madrugar mucho* se refiere al grado en que he madrugado un día en particular; es decir 'me he levantado muy temprano'. Esta última interpretación es un caso claro de cuantificación inherente. Veamos cómo se podría expresar la estructura subléxica, *grosso modo*:

- (95) madrugar (mucho) – levantarse (muy) de madrugada

El predicado *de madrugada* es ilimitado y graduable; tiene una escala de intensidades, y por consiguiente admite la graduación.

La manera de comportarse de los verbos télicos –tanto las realizaciones como los logros– cuando se combinan con un modificador como *mucho* encaja con la teoría de Bosque y Masullo, aunque en ocasiones a costa de proponer descomposiciones subléxicas que no siempre reflejan de forma directa el uso aspectual de cada verbo: si bien los verbos en sí son limitados, estos límites no parecen tener tanta importancia con respecto a si se admite la cuantificación inherente o no, y siempre parecen posibles glosas del significado verbal que impliquen predicados no limitados en su interior. No es el verbo por completo el que se cuantifica, sino un elemento interno del verbo en cuestión. Si este elemento es no limitado, también se admite la cuantificación I, aunque el SV completo es limitado. Recordemos acerca de esto que los modificadores de grado inherente cuantifican sobre el elemento predicativo más bajo en la estructura. Si esta teoría es la correcta, también entendemos que el elemento del verbo que lo identifica como télico aparece en un nivel más alto de la estructura.

3.7.4.1.3 Conclusiones provisionales

Como se ha visto, los diferentes verbos que sirven como bases de las adjetivizaciones deverbales en *-ón* admiten varios de los diferentes tipos de cuantificación, en el sentido de Bosque y Masullo. Todos los verbos admiten la cuantificación E, con excepción de los verbos de estado, dado que carecen en su estructura un argumento eventivo que licencie tal interpretación. Los verbos de actividad también aceptan la cuantificación D. Los logros y las realizaciones generalmente rechazan esta lectura; los logros carecen de duración, y las realizaciones, aunque sí son durativas, tienen un final inherente que hace difícil añadir información sobre la duración sin que el modificador implique el límite de la acción. Hemos visto por fin que muchos de los verbos en cuestión aceptan la cuantificación I, dependiendo de la estructura subléxica de los verbos. Algunos verbos posiblemente tienen en su estructura subléxica un argumento interno y oculto, que es un nombre o adjetivo ilimitado, que sí se puede graduar. Si estos verbos se modifican por un cuantificador, es posible que este cuantifique sobre este elemento ilimitado subléxico, y no sobre el SV por completo.

Esto puede explicar también por qué algunos verbos que son télicos, y por lo tanto también limitados, aún así admiten la cuantificación I.

3.7.4.2 *La cuantificación del adjetivo derivado*

Como se ha visto en los párrafos anteriores, los verbos base en sí admiten varias interpretaciones con respecto a la cuantificación. ¿Qué pasa con los adjetivos derivados a partir de estos verbos, entonces? ¿Presentan la misma variabilidad como sus verbos base, o son más restringidos o más ricos con respecto a esto? En los apartados que siguen trataremos estas preguntas.

Olvidaremos ahora la ordenación previa –por la telicidad del verbo base– y elegimos en cambio centrarnos en los diferentes tipos de cuantificación que se han presentado, y en cómo estos se manifiestan con respecto a las derivaciones en cuestión. Veremos que los adjetivos en *-ón* generalmente admiten siempre la cuantificación E y la I. También veremos que es necesario que el verbo base admita el tipo de cuantificación en cuestión para que lo admita el adjetivo derivado. Sin embargo, parece que todos los adjetivos rechazan la lectura durativa, aunque el verbo base lo licencie.

En conjunto, esto sugiere que la adjetivalización no añade información extra a la estructura, y que ciertas lecturas pueden ser canceladas tal vez por ausencia de propiedades episódicas.

3.7.4.2.1 *La cuantificación durativa*

De entrada no parece probable, por la naturaleza de su significado, que los adjetivos deverbales en *-ón* acepten la cuantificación de duración, aunque los verbos base sí la admiten. Recordemos que este tipo de cuantificación generalmente se ha relacionado con los verbos de actividad, dado que solo estos cumplen con los requisitos de la lectura durativa; tienen en su estructura un argumento que denota duración, y además, esta duración es ilimitada; no hay ningún fin inherente, y así pues, también es posible añadir información sobre el tiempo que lleva desarrollándose el evento en cuestión.

Confirmando esta predicción, los adjetivos derivados a partir de estos verbos nunca parecen compartir esta lectura en contextos de graduación. Es obvio que los ejemplos

que vienen a continuación, en los que el verbo base es una actividad, son gramaticales en español, pero no hacen referencia a un periodo extendido en que se desarrolla la acción:

- (96) a. Juan es muy dormilón.
b. El niño es muy gritón.
c. Isabel es muy comilona.

Los adjetivos *dormilón*, *gritón* y *comilón* –y la mayoría de los otros adjetivos derivados a partir de verbos de actividad, y de verbos en general– legitiman lecturas no episódicas.

Aunque se han derivado a partir de verbos eventivos, los adjetivos resultantes no implican participación en un evento específico en una ocasión particular; en términos que expusimos en el capítulo 1 y 2, los adjetivos resultantes no dan. Es difícil hacer referencia a la duración del evento en estos casos; no hay una sola acción durativa que se pueda cuantificar con respecto a cuánto tiempo lleva desarrollándose, y por eso parece natural que se rechace este tipo de cuantificación.

3.7.4.2.2 *La cuantificación del evento*

Hemos visto que todos los verbos base que son eventivos –las actividades, las realizaciones y los logros– aceptan la cuantificación E, y parece que los adjetivos que se derivan a partir de ellos también la admiten de forma sistemática en ciertos contextos. En el ejemplo a continuación se presentan casos en los que el verbo base es una actividad, y se ve claramente que la lectura eventiva es posible:

- (97) a. El niño es muy gritón; *grita cada vez que no consigue lo que quiere*.
b. Yo soy muy comilona; *como cada dos horas*.
c. Juan es muy peleón; *pelea con alguien cada vez que lo veo*.
d. Isabel es muy mirona; *cada vez que un hombre guapo pasa ante ella, clava los ojos en él*.

Lo mismo ocurre cuando el verbo base es una realización (98a-c), o un logro (98d-f), como se ve en el ejemplo siguiente:

- (98) a. Ese tío es muy tocón; *les toca a todas las mujeres en la fiesta.*
b. Cristina es muy tardona; *viene tarde cada vez que tenemos planes.*
c. Mis padres son muy meticones; *cada vez que pasa algo en mi vida quieren saber cada detalle.*
d. Mi hijo es muy saltón; *salta cada vez que está de pie.*
e. Mi novio es muy acusón; *cada vez que salgo me acusa por serle infiel.*
f. Los estudiantes son muy preguntones; *tienen muchas preguntas cada vez que los veo.*

Todos estos adjetivos tienen, como hemos visto, verbos base que permiten la cuantificación E, y parece muy probable que esto sea necesario para que el adjetivo derivado acepte la misma interpretación.

A continuación examinaremos los dos adjetivos en *-ón* que se han formado a partir de verbos de estado. Recordemos que los estados rechazan la cuantificación E, dado que carecen de un argumento eventivo en su estructura. Por consiguiente, es de esperar que estas dos derivaciones tampoco la admitan, y esto se confirma:

- (99) a. #Juan es muy temerón; *teme cada vez que nos vemos.*
b. #María es muy molona; *mola cada día.*

Los verbos base en estos casos son, como sabemos, estados, y así pues no hay en sus estructuras argumentos eventivos. Como consecuencia, no pueden legitimar la cuantificación E, y parece muy probable que esta limitación se extienda a los adjetivos derivados. Como se muestra en el ejemplo (99), cuando los adjetivos derivados se gradúan, no hacen referencia a la cuantificación de ningún evento, porque no hay ningún evento que se puede repetir.

El rechazo de la lectura eventiva en estos casos puede también deberse a la interpretación del adjetivo derivado completo más que la base. Hemos visto en

secciones anteriores que los dos ejemplos en (99) pueden ser adjetivos disposicionales. Los verbos de estado carecen de evento al principio, y por lo tanto no admiten la cuantificación E a causa de esto. No obstante, aun si el verbo base en cuestión no fuera estativo parece problemático permitir la lectura E, dado que los adjetivos disposicionales no implican participación, pasada o futura, en ninguna eventualidad. Los casos en que un adjetivo en *-ón* es disposicional son escasos, pero los examinaremos en apartados más adelante, centrándonos en cómo se comportan en contextos de cuantificación (véase la sección 3.7.4.2.4).

3.7.4.2.3 *La cuantificación inherente*

Algunos de los verbos base que tratamos en este capítulo aceptan la gradación inherente.

- (100) a. llorar – producir llanto
b. temblar – hacer temblor
c. temer – sentir temor
d. vomitar – producir vómito
e. madrugar – levantarse temprano

Hemos sugerido en párrafos anteriores que el verbo base ha de legitimar un tipo de cuantificación para que su adjetivo derivado lo acepte. Según esta propuesta, es de esperar que los adjetivos que se derivan a partir de los verbos presentado en (100) admitan la cuantificación inherente, dado que los verbos en cuestión también lo hacen.

Esto parece confirmarse. Nótese, sin embargo, que los adjetivos que se presentan a continuación pierden su significado no episódico y habitual; se trata de un evento en particular que se desarrolla en un periodo temporal específico.

- (101) a. ¡Ahora estás muy llorona!
= *ahora produces mucho llanto (estás quejándote mucho)*
b. El perro está muy temblón hoy.
= *hoy el perro hace mucho temblor*

- c. Estoy muy temerona
= *siento mucho temor*
- d. ¡Qué vomitón está el niño hoy!
= *hoy el niño produce mucho vómito*
- e. Hoy he sido muy madrugona
= *hoy me he levantado muy temprano*

Consideremos ahora casos en los que el verbo probablemente rechaza la cuantificación I.

- (102)
- a. saltar – hacer un salto
 - b. pedir – hacer una petición
 - c. responder – hacer una respuesta

Las estructuras abstractas de estos verbos carecen del argumento no limitado necesario para que se licencie la lectura I. En contextos de graduación se da automáticamente la cuantificación E; en un predicado como *pedir mucho*, todo el evento de pedir se repite varias veces. Es de esperar, entonces, que los adjetivos derivados a partir de estos verbos tampoco la admitan. Examinemos los casos que se muestran a continuación:

- (103)
- a. El niño es muy saltón.
 - b. Juan es muy pedigón.
 - c. Tu hijo es muy respondón.

Parece probable que el cuantificador se refiera al evento por completo: un niño que es muy saltón es un niño que repite la acción de saltar frecuentemente, igual que un hijo muy respondón tiene como hábito responder, o sea, repite dicha eventualidad con frecuencia.

En algunos casos la estructura abstracta del verbo no es clara en términos de la limitación o no del complemento del verbo ligero. El verbo *preguntar*, por ejemplo, puede explicarse abstractamente de dos siguientes maneras, y así pues, ser tanto una actividad (104a) como un logro (104b):

- (104) a. preguntar – hacer preguntas
 b. preguntar – hacer una pregunta

La primera estructura admitiría la cuantificación inherente; *preguntas* es un nombre plural no limitado que se puede cuantificar. El ejemplo en (104b), en cambio, la rechaza, dado que un predicado como *una pregunta* es limitado. Esta ambigüedad también se ve con respecto al adjetivo derivado correspondiente:

- (105) ¡Eres muy preguntón!
 a. I: *Haces muchas preguntas.*
 b. E: *Repites la acción de hacer una pregunta varias veces.*

Sin embargo, aunque la interpretación correcta quizá no se ve claramente, se nota que el tipo de cuantificación que admite el verbo se extiende al adjetivo, independientemente de cómo elijamos interpretarlo; si consideramos *preguntar* como un verbo de logro, permitiría solo la cuantificación E por falta del argumento ilimitado en su estructura subléxica. Con esta interpretación, su adjetivo derivado también rechazaría la cuantificación inherente. Igualmente, si el verbo fuera una actividad, y por lo tanto en la lectura I posible, el adjetivo derivado también aceptaría este tipo de cuantificación. Hay, pues, otra prueba bastante sólida para nuestra hipótesis: el tipo de cuantificación que admite un verbo base tiene cierta importancia también con respecto al tipo de cuantificación permitida por el adjetivo derivado.

Hay que mencionar que algunos adjetivos permiten tanto la cuantificación E como la cuantificación I, dependiendo del contexto. Algunos ejemplos se presentan a continuación:

- (106) a. Mi hija es muy llorona (E: *muy frecuentemente llora*)
 Mi hija es muy llorona hoy (I: *Ahora llora mucho*)
 b. Soy muy madrugón (E: *frecuentemente me levanto temprano*)
 Hoy ha sido muy madrugón (I: *hoy me ha levantado muy temprano*)

En estos casos también se nota la relación sugerida entre la cuantificación del verbo base y la del adjetivo derivado; tanto *llorar* como *madrugar* aceptan tanto la lectura E

como la lectura I, y por eso sus derivados también pueden aparecer en los dos contextos.

3.7.4.2.4 Casos interesantes

Generalmente parece que hay cierta cohesión entre los tipos de cuantificación que admiten los verbos base y los que permiten los adjetivos derivados. Sin embargo, hay algunos casos en los que esta relación no se ve con la misma claridad. En los apartados que siguen examinaremos algunos de estos.

Un caso relevante es cuando el adjetivo se ha derivado a partir de una versión no activa del verbo. Hemos visto en secciones previas que algunos adjetivos en *-ón* se han formado a partir de verbos que dan lugar a lecturas pasivas, en las que el sujeto modificado equivale al paciente del evento en cuestión. *Cebón* y *pintón* son ejemplos de esto:

- (107) a. un cerdo cebón
b. un plátano pintón

Un cerdo cebón es un cerdo que ya está cebado, e igualmente, *un plátano pintón* es un plátano que ya está pintado, en el sentido de que va tomando el color de madurar. Con otras palabras, las entidades descritas ya han participado en la eventualidad denotada por el verbo base, y los adjetivos derivados se parecen, pues, más a los adjetivos resultativos que la mayoría de las otras derivaciones deverbales en *-ón*. O sea, en contextos en que se cuantifican estos adjetivos probablemente se rechace la cuantificación del evento, porque el derivado en sí no supone necesariamente una acción que se puede repetir, sino solo el resultado de ella.

Esto también se ve con respecto a las bases verbales, incluso si las miramos en la voz activa; no suena natural cuantificar el evento de *cebar* o de *pintar* porque no se refieren a eventos que tiendan a repetirse para un mismo ente, sino a procesos graduales en desarrollo: en *cebar a un cerdo*, por ejemplo, el verbo no hace referencia a la acción puntual de darle comida, sino al proceso de alimentarlo para que aumente su peso. O sea, *cebar mucho a un cerdo* no quiere decir **cebar frecuentemente a un*

cerdo, sino *darle mucha comida*. Lo mismo sucede con el verbo *pintar*, con el sentido de tomar color de madurar: si un plátano se ha pintado mucho, no significa que este plátano se haya pintado varias veces, sino que ha llegado a un nivel muy alto de coloración. O sea, parece que ambos verbos prefieren la graduación inherente a la cuantificación del evento.

Hemos sugerido previamente que existe una relación entre la posible cuantificación del verbo base y la cuantificación que admite el adjetivo derivado. Así, es de esperar que los adjetivos en cuestión permitan la graduación I, pero rechacen la lectura E. Esto se comprueba:

- (108) a. un cerdo muy cebón
E: **un cerdo que se ceba muy frecuentemente*
I: *un cerdo que se ha cebado mucho*.
- b. un plátano muy pintón
E: **un plátano que se pinta muy frecuentemente*
I: *un plátano que se ha pintado mucho*.

En segundo lugar, hay un pequeño grupo de adjetivos en *-ón* que se identifican como disposicionales. Ya hemos visto en párrafos anteriores *temerón* y *molón* (véase la sección 3.7.4.2.3) o *picón* en su lectura estativa; los adjetivos *reventón* y *redoblón* también se incluyen en este grupo. Hemos sugerido que los adjetivos disposicionales no pueden legitimar la cuantificación E, dado que este tipo de adjetivos no implica participación, ni pasada ni futura, de ningún evento; no se puede repetir una acción si el adjetivo no la denota. Es de esperar, pues, que ninguno de los adjetivos disposicionales en *-ón* admita esta lectura.

Examinemos más de cerca *temerón* y *molón*. Estos dos adjetivos admiten la graduación. Ya sabemos que la cuantificación del evento se rechaza, no solo a causa de su estatuto como adjetivos disposicionales: los dos verbos base son verbos de estado, y así pues, carecen del evento que hace falta para que se licencie este tipo de cuantificación. Sin embargo, los verbos base *temer* y *molar* admiten la cuantificación I:

- (109) a. temer (mucho) – tener/sentir (mucho) temor
 b. molar (mucho) – resultar (muy) agradable/estupendo

Ambos verbos admiten glosas en que se puede suponer una entidad no limitada en su estructura léxica. Por tanto, cuando estos adjetivos se cuantifican, es probable que aquí también se licencie la lectura I:

- (110) a. Soy muy temerona
 = *siento mucho temor.*
 b. Esta ciudad es muy molón.
 = *esta ciudad mola mucho; resulta muy agradable.*

A diferencia de estos dos adjetivos, no parece que *reventón* y *redoblón* admitan ningún tipo de cuantificación:

- (111) a. una burbuja (*muy) reventona
 b. un clavo (*muy) redoblón

Ya tenemos una posible explicación de por qué no se admite la cuantificación E, pero ¿por qué no nos aparece aquí la lectura I? Hemos sugerido que hace falta que el verbo base licencie la cuantificación I para que la acepte el adjetivo derivado, y parece que la generalización tiene sentido en este caso también, ya que las paráfrasis admisibles incluyen necesariamente elementos limitados:

- (112) a. reventar – resultar explotado
 b. redoblar – hacer doble

Ni el SA *explotado* ni el SA *doble* son predicados no limitados, y así pues, se excluye la cuantificación I:

- (113) a. reventar (mucho) – resultar (??muy) explotado
 b. redoblar (mucho) – hacer (??muy) doble

En resumen, el verbo no admite la cuantificación inherente y por eso el adjetivo también lo rechaza. Los adjetivos son disposicionales, y consecuentemente no pueden legitimar la cuantificación del evento tampoco. Esto explica por qué *reventón* y *redoblón* rechazan la cuantificación en absoluto.¹³

3.7.4.2.5 Conclusiones provisionales

Hemos visto que los adjetivos en *-ón* admiten tanto la cuantificación del evento como la inherente, dependiendo del contexto. Generalmente hace falta que el verbo base admita el tipo de cuantificación en cuestión para que lo admita el adjetivo derivado. Sin embargo, parece que todos los adjetivos rechazan la lectura durativa, aunque el verbo base lo licencie. Parece también que los escasos casos que se identifican como adjetivos disposicionales rechazan la cuantificación del evento, o sea, solo los adjetivos habituales en *-ón* admiten tal interpretación. Hemos visto también que la lectura durativa se bloquea sistemáticamente de estos adjetivos, independientemente de si la base es atélica o no.

3.8 Análisis de los derivados en *-ón*

En esta sección vamos a proponer la estructura interna de estos elementos que explica sus propiedades.

3.8.1 El derivado

3.8.1.1 Descomposición acumulativa: repaso

Comenzaremos esta presentación repasando las principales líneas que se destacaron en capítulo anterior.

Hemos visto que es frecuente que haya diferentes lecturas de las adjetivizaciones deverbales usando el mismo afijo. Para esto hemos partido de la hipótesis de que las distintas lecturas posiblemente son casos de *sincretismo*, en que “un mismo exponente

¹³ La lectura lexicalizada de *reventón* en *clavel reventón* posiblemente admite modificación por *muy*, pero este uso no tiene nada que ver con el verbo *reventar*, por lo que no es relevante para la comparación.

se emplea para materializar conjuntos de rasgos sintácticos que, independientemente, podemos determinar que son diferentes para la morfosintaxis” (Fábregas, 2016a, p. 61). En un grupo de adjetivos deverbales que en el nivel superficial parecen ser formados de una manera similar, pueden manifestarse tanto la habitualidad como la disposicionalidad y la modalidad, porque un mismo exponente se emplea para lexicalizar los núcleos correspondientes a todas las interpretaciones.

Como se vio en el capítulo 2, varios trabajos notan que los paradigmas no deberían mostrar patrones en que haya un exponente que lexicalice la forma menos compleja y la más compleja, con un segundo componente que materialice la forma intermedia. Esto se conoce a como la generalización *ABA (Bobaljik, 2007; 2012; Caha, 2009). Véase la sección 2.3 para más detalles.

Hemos propuesto también que los distintos rasgos y lecturas siguen la siguiente especificación en el caso de las lecturas relevantes para *-ón*:

- (114) a. Modalidad = [X]
b. Disposicionalidad = [X, Y]
c. Habitualidad = [X, Y, Z]

Según este enfoque, hace falta que aparezcan todas las proyecciones [X], [Y] y [Z] para que surja la lectura habitual. Según el enfoque de la Nanosintaxis, siguiendo el Principio de Lexicalización Exhaustiva (Fábregas, 2007), todo rasgo sintáctico debe ser identificado por el léxico. Esto quiere decir que un sintagma Z no puede existir sin que se hayan ensamblado [X] y [Y] anteriormente, por selección; es el nombre del constituyente en el que se ensambla toda la compilación de rasgos sobre el verbo base, y es el resultado de la combinación jerárquica de estas proyecciones funcionales; que, en total, se lexicaliza como el *-ón* habitual. Dejando fuera el sintagma verbal, que trataremos en secciones posteriores, hemos sugerido que las capas correspondientes al sufijo adjetival tienen la descomposición jerárquica siguiente (recuérdese también la sección 2.3):

- (115) [_{Habitual} Z [_{Disposicional} Y [_{modal} X Base]]]

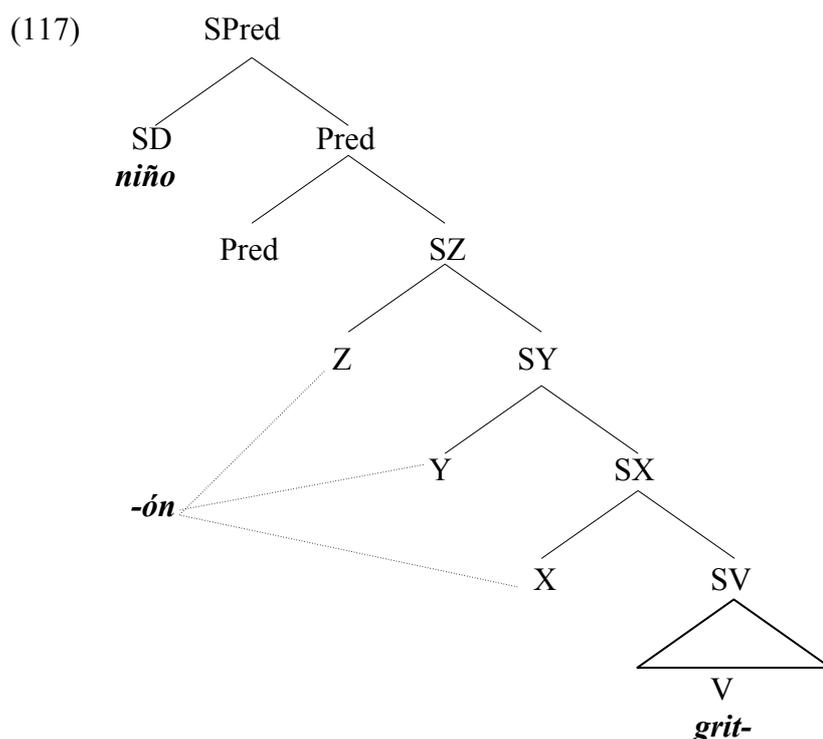
3.8.1.2 La descomposición acumulativa de rasgos y el sufijo -ón

La mayoría de los adjetivos deverbales en *-ón* son como hemos visto habituales, y conforme a los criterios presentados aquí deberían contener en su estructura sintáctica todo el compuesto de rasgos sugerido. Utilicemos el siguiente ejemplo como ilustración:

(116) niño gritón

Como se recuerda, este adjetivo es habitual; para que una entidad se pueda caracterizar como *gritón*, hace también falta que grite con frecuencia.

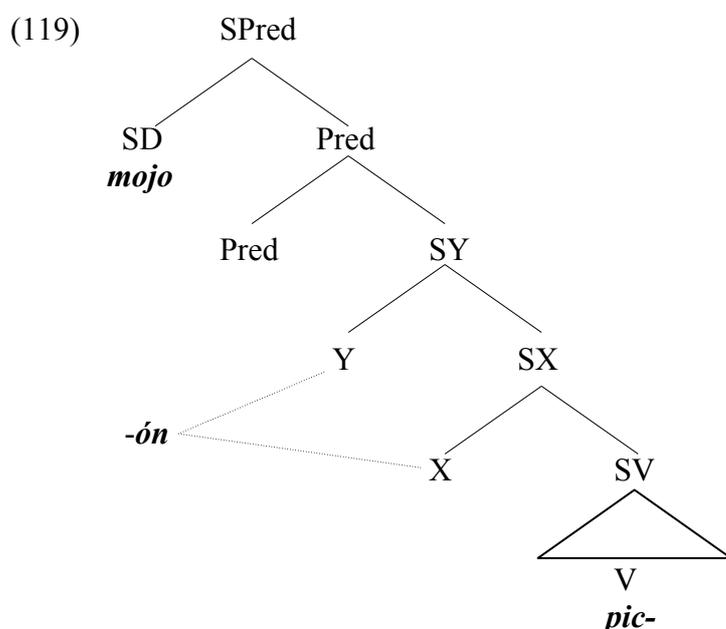
A continuación se presenta la propuesta estructura sintáctica del adjetivo habitual en *-ón*. Téngase en cuenta que, aunque se ha usado el adjetivo *gritón* en esta estructura, proponemos que esta misma descomposición es válida en cada caso en el que el adjetivo denota la habitualidad. Sugeriremos en la sección 3.8.2 que el sintagma verbal también se descompone, pero provisionalmente representamos el sintagma verbal como SV, para poder mostrar solo la descomposición acumulativa y jerárquica de las proyecciones funcionales que se ensamblan sobre el sintagma verbal, que se lexicalizan como *-ón* cuando la estructura se transfiere para materializarla:



Sabemos también que unos escasos adjetivos en *-ón* se identifican como adjetivos disposicionales.

(118) *mojo picón*

La interpretación se entiende claramente en este caso: el *mojo* sí puede *picar*, a causa de ciertas propiedades, pero no sabemos si esto ha pasado ya antes o no; la entidad solo muestra la inclinación hacia la eventualidad en cuestión. Según el marco teórico adoptado en el presente trabajo, este adjetivo, y los demás que denotan la disposicionalidad, no contienen en su estructura sintáctica la proyección del rasgo [Z], de acuerdo con la sugerida especificación acumulativa:



Como hemos visto, no parece que haya ningún ejemplo en que surja la modalidad pura; la mayoría de los ejemplos estudiados aquí son habituales, con unos escasos casos disposicionales. Aún así, la lectura modal debería manifestarse de alguna manera. Según el PLE, todo rasgo sintáctico debe ser identificado por el léxico, y dado que la proyección funcional [X] sí está presente en la estructura sintáctica de los adjetivos habituales y disposicionales, también es necesario que se identifique de una manera u otra la modalidad. La pregunta interesante en este punto, pues, es cómo se manifiesta esto.

Se puede ciertamente considerar la posibilidad de que a la entrada léxica del sufijo en cuestión le falte el sintagma [X] en su base (120), es decir, que solo lexicalice estructuras con Y o Z, pero en las que falta X. Esta sería la razón de que nunca se vean casos en *-ón* que sean modales, y permitiría distinguir el sufijo de otros. Puede también ser que la modalidad se asocie obligatoriamente con una lectura pasiva –cf. el capítulo siguiente, donde discutiremos casos como *una silla plegadiza* 'una silla que puede ser plegada'–, mientras que *-ón* fuerza la presencia de un argumento agente o iniciador en todos los casos productivos.

(120) $-ón \leftrightarrow [Z [Y]]$

Sin embargo, se puede concebir otra solución que no exigiría cambiar la estructura acumulativa previamente sugerida.

Sabemos ya que hay algunas derivaciones en *-ón*, no necesariamente deverbales, que conceptualmente expresan exceso (e.g. *simplón* > *muy simple*). Es probable que este sentido se extienda incluso a los adjetivos deverbales; es imposible decir que alguien sea abusón sin que abuse excesivamente, o con frecuencia. Se puede pensar que la modalidad pura es incompatible con el exceso, porque la modalidad en sí sola expresa que el evento en cuestión es posible, sin tener en cuenta el grado más alto en que puede realizarse la acción en cuestión, y esto puede ser la razón por la que nunca se ven casos en los que un derivado con *-ón* tiene la interpretación modal pura.

No obstante, no parece ilógico pensar que este significado esté presente en los adjetivos en cuestión, aunque no se presenten aisladamente, y surjan únicamente en combinación con los componentes disposicionales y habituales; es imposible aceptar que algo sea picón si no puede picar, e igualmente, no se puede ser abusón si no puede abusar. Veamos una ilustración:

(121) un hombre mirón

Aquí el adjetivo es al fin y al cabo habitual, pero es justificable pensar que se notan los significados modal y disposicional también. Si una entidad es *mirona*, se presupone que (i) es capaz de mirar (modal), (ii) está inclinada a hacerlo en ciertos

contextos (disposicional), y (iii) lo hace habitualmente (habitual). Nótese que cada rasgo, además de hacer la estructura sintáctica más compleja, también parece operar en la semántica del predicado; los adjetivos modales, que tienen la menor cantidad de rasgos, también son menos específicos semánticamente. Los adjetivos disposicionales y habituales, en cambio, son cada vez más específicos, sin perder el significado de los rasgos ya ensamblados en la estructura, teniendo cada vez más rasgos. Trataremos este asunto en más detalle en seguida.

3.8.1.3 El contenido de los rasgos: lecciones a partir del análisis de -ón

Hasta ahora la discusión se ha centrado esencialmente en las propiedades formales de los sintagmas adjetivales en cuestión. En los párrafos que siguen examinaremos esto en aún más detalle, haciendo hincapié en el contenido de los rasgos, y cómo cada uno altera la semántica del adjetivo resultante.

Parto de lo dicho en el capítulo 2 acerca de que cada rasgo se liga con un significado específico, presentado en (122), y que este se añade al adjetivo derivado si el rasgo correspondiente se proyecta:

- (122) a. [X] = capacidad o necesidad inherente de participar en el evento
b. [Y] = circunstancias externas
c. [Z] = frecuencia

Hemos visto que cada lectura es cada vez más específica y compleja sintácticamente; la interpretación modal tiene la menor cantidad de rasgos, proyectando solo [X], mientras que la habitualidad es la más compleja, proyectando [X, Y, Z]. Esta complejidad creciente se refleja también en la semántica; cada rasgo denota alguna información léxica, y cuando se ensambla un rasgo en la estructura, también se añade este significado del rasgo en cuestión a la derivación, así que la semántica se especifica cada vez más, dependiendo del número de rasgos presentes. Mejor dicho, la información léxica de cada rasgo presente en una estructura tiene que manifestarse de alguna manera, y el ensamble de otra proyección funcional no cambia el significado, sino que se agrega aún más información léxica, haciendo la semántica de la estructura resultante más especificada (cf. Caha (2013)). Es decir, los adjetivos modales serían

aquellos que son menos específicos semánticamente, porque tienen la menor cantidad de rasgos [X]. Los adjetivos disposicionales [X, Y] y habituales [X, Y, Z], serían cada vez más específicos con respecto a la semántica, teniendo cada vez más rasgos:

- (123) a. Modalidad [X]
= *capacidad o necesidad inherente de participar en el evento*
- b. Disposicionalidad [X, Y]
= *capacidad/necesidad inherente + circunstancias externas*
- c. Habitualidad [X, Y, Z]
= *capacidad inherente + circunstancias externas + frecuencia*

Consideremos ahora algunos ejemplos.

- (124) a. salsa picona
b. cristales temblones

Estos adjetivos se han identificado como adjetivos disposicionales. Según la especificación semántica propuesta, es de esperar que (i) las entidades modificadas tienen ciertas propiedades internas que hacen posible los eventos de los verbos base y (ii) hacen falta ciertas circunstancias externas para que se desencadenen las eventualidades en cuestión. Esto sí parece ser posible: si la salsa no está hecha de tal forma que sea picante (i.e. con chile), no puede picar, y, además, es necesario que alguien lo pruebe para que se inicie dicho evento; si no hay nadie que pueda experimentar la sensación de picante, la salsa tampoco puede picar. Igualmente, los cristales en (124b) solo pueden temblar si están contruidos de manera que se haga posible dicho evento, y si hay algún participante externo que lo desencadene; no parece probable que puedan temblar por sí solos.

La mayoría de los adjetivos en *-ón* son, como sabemos, habituales. A continuación se presentan algunos de estos.

- (125) a. perro gruñón
b. niño llorón

También estos casos parecen encajar con la teoría propuesta; un perro es capaz de gruñir, y un niño puede llorar, por tener las propiedades internas y adecuadas para realizar dichas eventualidades. Esto correspondería a la semántica ligada al rasgo [X]. Parece también posible pensar que las acciones están desencadenadas por algún asunto externo, en virtud del rasgo [Y]; los perros generalmente gruñen por alguna razón (i.e. si aparece un gato), igualmente a como los niños suelen llorar por algo (i.e. si se caen). Por fin, como se ensambla la proyección [Z], se entiende también la noción de frecuencia típica de los adjetivos habituales: si un perro es *gruñón*, es implícito que gruñe con frecuencia. Asimismo, para que un niño se caracterice como *llorón*, hace falta que llore frecuentemente.

Concluimos, pues, que lo que hace que no tengamos adjetivos modales en *-ón* es que el valor de exceso asociado conceptualmente a este exponente hace incomputable un significado en que se limite a expresar la modalidad de una acción: la ausencia de estos adjetivos no deriva de su entrada léxica, sino de la compatibilidad con su carga semántica conceptual.

3.8.1.4 Casos pasivos

Hasta ahora hemos estudiado los adjetivos que tienen o bien interpretación habitual o bien interpretación disposicional, pero se han identificado algunos casos que no concuerdan con ninguna de estas lecturas. Esto se aplica a algunos de los adjetivos que se han derivado a partir de la interpretación pasiva del verbo base:

- (126) a. un cerdo cebón
b. un fruto pintón

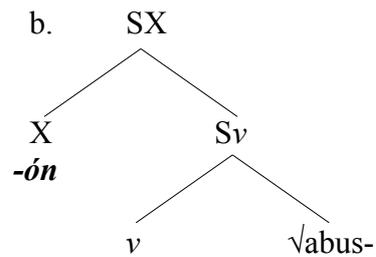
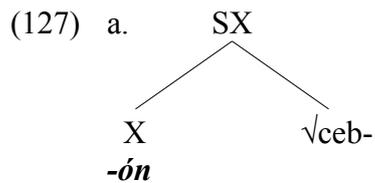
Estos adjetivos tienen significados muy especializados y lexicalizados, y no parecen denotar ni disposición ni modalidad para participar en una eventualidad. Tampoco parece probable que tengan la lectura habitual, en el sentido de que la acción en cuestión se haya repetido varias veces; se entiende por ejemplo que un cerdo cebón no es un cerdo que se ceba frecuentemente, sino que se ha cebado gradualmente hasta que se ha hecho muy grande, haciendo referencia al resultado. La pregunta, pues, es si esto se manifiesta en la sintaxis, y, en caso afirmativo, cómo se hace.

Se puede ciertamente sugerir que estos casos no se descomponen semánticamente, como una forma de significado demotivado. No tienen los significados productivos que tienen normalmente las otras adjetivaciones deverbales en *-ón*, y por eso, puede que tengamos lexicalizaciones en el sentido clásico.

Quiero proponer, no obstante, que estos adjetivos también se descomponen, y que su significado especializado es debido a diferencias en las estructuras sintácticas.

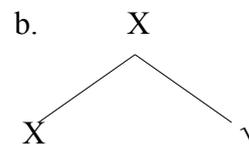
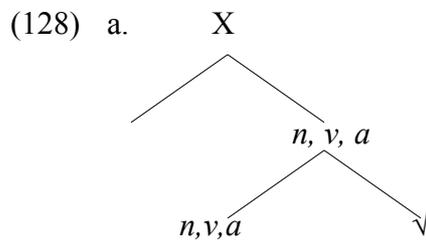
Hemos visto hasta ahora que las diferentes lecturas de los adjetivos deverbales surgen a causa de la combinación jerárquica y acumulada de rasgos, que son núcleos de sus propias proyecciones funcionales. Es evidente que los casos en (126) deberían tener estructuras distintas, dado que sus lecturas se diferencian de las interpretaciones modal, disposicional y habitual, como las hemos definido hasta ahora.

Si consideramos el significado de *cebón*, se ve que aparentemente se refiere al resultado del evento; un animal cebón es un animal que está cebado. En este sentido, se parece mucho a un adjetivo resultativo; puede relacionarse con una raíz verbal, pero no supone necesariamente una acción anterior. Si esto tiene sentido, es de esperar que no se proyecte un SV completo en la estructura del adjetivo, dado que la presencia de este implicaría también un evento previo. Por ello debe considerarse la posibilidad de que este adjetivo no se haya derivado a partir de un verbo, sino de una raíz pura –la que comparte con el verbo *cebar*– que carece de un núcleo funcional que define su categoría, en el sentido de la Morfología Distribuida (Halle & Marantz, 1993; Marantz, *Words*, 2001). Dado que también carece de las tres lecturas, es posible que le falten las proyecciones funcionales de [X], [Y] y [Z]. En virtud de esto, se puede sugerir que el adjetivo en cuestión está construido sobre esta raíz, neutra con respecto a su categoría, con el sufijo *-ón*. Recordemos que el sufijo en cuestión puede denotar algún tipo de exceso en su significado conceptual, y esto posiblemente se manifieste en este caso, resultando en la estructura (127a), con la semántica de ‘muy cebado’. Se muestra también cómo este enfoque representaría el árbol de un adjetivo habitual (127b), para que se vea la diferencia.



En último término, adoptaríamos de esta manera la idea (cf. Embick (2004), por ejemplo) de que las formaciones de significado impredecible se forman a partir de bases que son raíces sin categorizar. Veamos algo más sobre esto.

Si esto es el caso, puede explicarse por qué el significado está lexicalizado: según las teorías neoconstruccionistas, y más específicamente la Morfología Distribuida, las palabras que tienen significado idiosincrático se forman cuando el núcleo *-ón* en este caso— se junta directamente con una raíz sin que intervenga otro núcleo que determine su categoría (128b). En las palabras con significado predecible, en contraste, el sufijo se une con estructuras que ya contienen un núcleo que define categoría (128a) (Marantz, 1997; 2001):



Esta hipótesis posiblemente explica lo que pasa con *cebón*, pero no parece probable que se aplique al otro caso pasivo, o sea, *pintón*. Este último adjetivo no refiere a un resultado: si un tomate es *pintón*, por ejemplo, se va tomando color al madurar, y esto quiere decir que está en la mitad de algún proceso. Es de esperar, pues, que esto también se manifiesta en su estructura sintáctica, según el enfoque que adaptamos en el presente trabajo. Se puede ciertamente sugerir que *cebón* tiene una estructura, y *pintón* otra, pero esto no parece conveniente, dado que los dos casos aparentemente se han derivado de maneras similares; de la interpretación pasiva de algún verbo, más el sufijo *-ón*. En los párrafos que siguen volveremos a la Nanosintaxis, y veremos que este enfoque nos propone una posible solución.

Ya se ve que el sentido de proceso se mantiene con respecto a *pintón*. No obstante, no parece ilógico pensar que la noción de evento, y así pues también la estructura de algún verbo eventivo, se proyecte también con respecto a *cebón*, aunque de forma menos evidente: un animal no puede ser cebón sin que haya un proceso previo en que se ha cebado gradualmente hasta que llegue al estado de cebón, o de muy grande. A primera vista se parece mucho a un adjetivo resultativo, que solo hace referencia al resultado sin tener en cuenta el proceso, como hemos visto. Sin embargo, quiero sugerir que este adjetivo de hecho sí proyecta un evento, igual que *pintón*, y que hace referencia al hecho de que el proceso de cebar se ha avanzado mucho, y no al resultado del evento. Siguiendo esta línea de pensamiento, se entiende que se proyecta el SV, y no solo una raíz pura, como hemos considerado previamente. Sugerimos que el SV también se descompone, pero a este asunto volveremos en una sección más adelante.

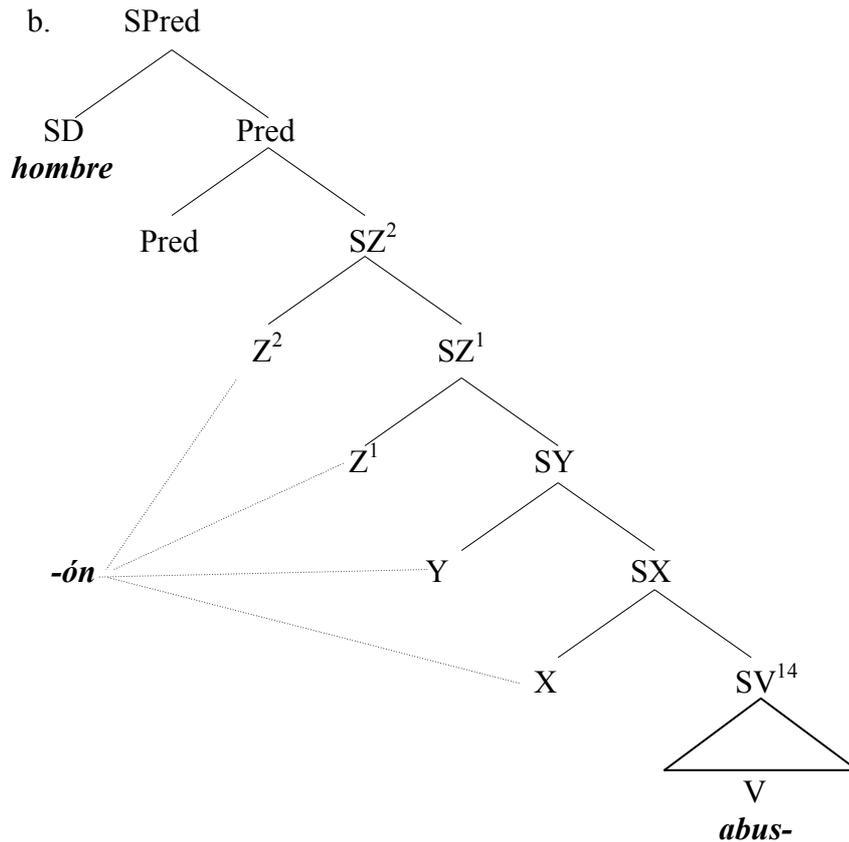
Con respecto a las capas adjetivales, quiero sugerir que de hecho se proyecta toda la compilación de proyecciones que resulta en la lectura habitual. La presencia de la modalidad y la disposicionalidad se justifica; no se puede ser ni cebón ni pintón sin que algo se puede cebar o pintar, y esto licencia la modalidad. También hacen falta ciertas condiciones desencadenantes para que pase la acción en cuestión; si alguien da mucha comida a un cerdo, obligatoriamente se va a cebar, e igualmente, un plátano se va a pintar si el clima lo admite. Sin embargo, los adjetivos en cuestión no son disposicionales, como sabemos. Es decir, es probable que se ensamble algo más sobre esto, que afecte a la semántica del adjetivo.

El problema es, no obstante, que los adjetivos *cebón* y *pintón* no son habituales tampoco, dado que ni *pintón* ni *cebón* hacen referencia a la repetición del evento. O sea, no es posible que se ensamble el rasgo [Z] sobre el sintagma adjetival disposicional, porque esto implicaría la interpretación habitual literal, en que se repite un evento con frecuencia.

Debido a esto quiero sugerir que la habitualidad quizá se divida en dos capas en el árbol. La primera muestra que algo sucede en grado alto, y que no requiere un agente; la segunda pide un agente que controla y causa el evento en cuestión, y especifica que el grado alto tiene que afectar a la frecuencia, y no por ejemplo a la intensidad. Esto

quiere decir que los adjetivos deverbales que denotan la lectura habitual literal proyectan ambas proyecciones, lo que resulta en la habitualidad literal. Si un hombre es *abusón* abusa en grado muy alto, y, como se ensambla también un agente, se entiende que el grado alto afecta a la frecuencia con que se inicia un evento. Tenemos entonces la estructura sintáctica revisada siguiente, para la habitualidad literal:

(129) a. [Habitual Z² [Habitual Z¹ [Disposicional Y [Modal X Base]]]]

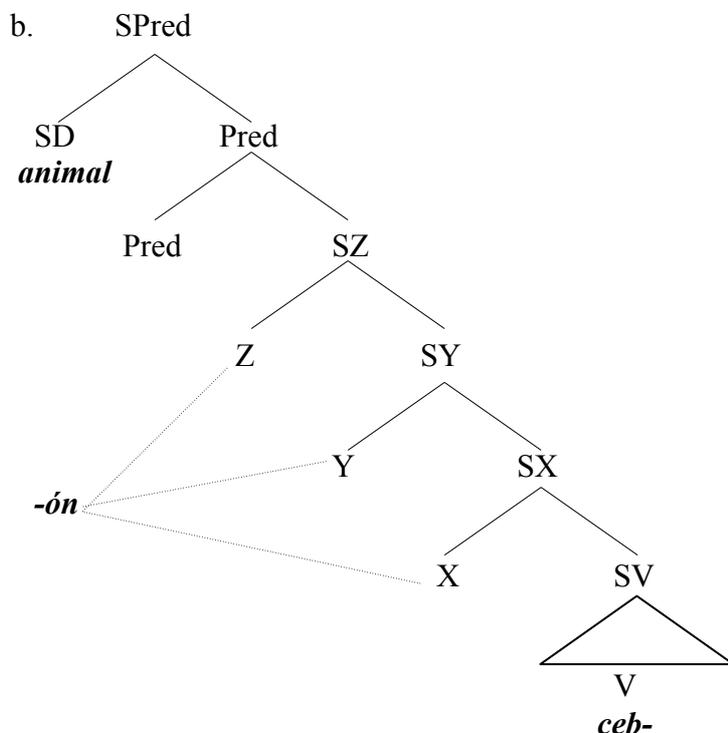


Los adjetivos en *-ón* que se han formado a partir de la interpretación pasiva del verbo, en cambio, no tienen agentes ni causantes, pero sí pueden denotar esta noción de grado alto; un animal cebón ha llegado a un punto avanzado en el proceso de cebarse, e igualmente, un fruto pintón se ha madurado por tanto tiempo así que está tomando el color de madurar. Es decir, solo se ha ensamblado la primera capa, que muestra que el evento ha sucedido en grado alto. Dado que no se proyecta un agente, se bloquea la interpretación de frecuencia y la derivación se reinterpreta como que el

¹⁴ Recuérdese que la representación de SV solo es provisional. Sugerimos que este sintagma también se descompone, asunto que se vuelve a tratar en la sección **Error! Reference source not found.**

paciente ha sufrido la acción en cuestión en grado muy intenso. Estos casos tendrían la descomposición sintáctica que se presenta a continuación:

(130) a. [Habitual Z^1 [Disposicional Y [Modal X Base]]]



Como se entiende, esto también implicaría revisar el contenido léxico de los rasgos con respecto a lo que propusimos en el capítulo 2. En el ejemplo (131) se presentan el significado que está ligado a cada etiqueta, incluyendo las dos que en total resultan en la habitualidad literal, mientras que el ejemplo (132) muestra las especificaciones semánticas de los constituyentes:

(131) a. [X] = capacidad o necesidad inherente de participar en el evento

b. [Y] = circunstancias externas

c. [Z^1] = exceso/cuantificador de valor extremo

d. [Z^2] = frecuencia

(132) a. Modalidad [X]

= *capacidad/necesidad inherente de participar en el evento*

b. Disposicionalidad [X, Y]

= *capacidad inherente + circunstancias externas*

- c. Habitualidad¹ [X, Y, Z¹]
= *capacidad inherente* + *circunstancias externas* + *exceso*
- d. Habitualidad² [X, Y, Z¹, Z²]
= *capacidad inherente* + *circunstancias externas* + *exceso* +
frecuencia

3.8.1.5 Conclusiones preliminares

Hemos planteado la siguiente hipótesis: un mismo componente, *-ón* en este caso, puede emplearse para lexicalizar varias lecturas, y las distintas interpretaciones son resultados de diferencias en las estructuras sintácticas. Sugerimos que cada lectura se especifica con un conjunto de rasgos dado, y es la combinación de estos rasgos lo que determina qué lectura surge cuando la derivación se transfiere. Hemos propuesto también que estos sintagmas adjetivales se descomponen acumulativamente; es decir, el número de rasgos crece con constancia, dependiendo de la lectura deseada, de una forma acumulativa:

- (133) a. Modalidad = [X]
 b. Disposicionalidad = [X, Y]
 c. Habitualidad¹ (exceso) = [X, Y, Z]
 d. Habitualidad² (literal) = [X, Y, Z¹, Z²]

Si un adjetivo manifiesta la habitualidad literal, se entiende que se ha ensamblado todo la compilación de rasgos [X, Y, Z¹, Z²]. Si solo implica exceso, falta la última. Nunca aparece combinado con [X] solo porque la idea de exceso que el exponente implica por sí solo en sentido conceptual no se interpreta bien con la noción de modalidad pura.

3.8.2 Las capas verbales

En los párrafos que siguen se plantearán hipótesis sobre la descomposición del sintagma verbal en estos casos, siguiendo Ramchand (2008). La principal consecuencia del análisis será que el tipo de lectura argumental del sujeto del adjetivo no tiene que postularse, sino que puede derivarse de manera natural de la estructura verbal sobre la que se construye.

3.8.2.1 *Los adjetivos habituales*

Un número considerable de derivados en *-ón* muestra claramente una lectura habitual. En este apartado, centramos la discusión en la descomposición del sintagma verbal de estos adjetivos.

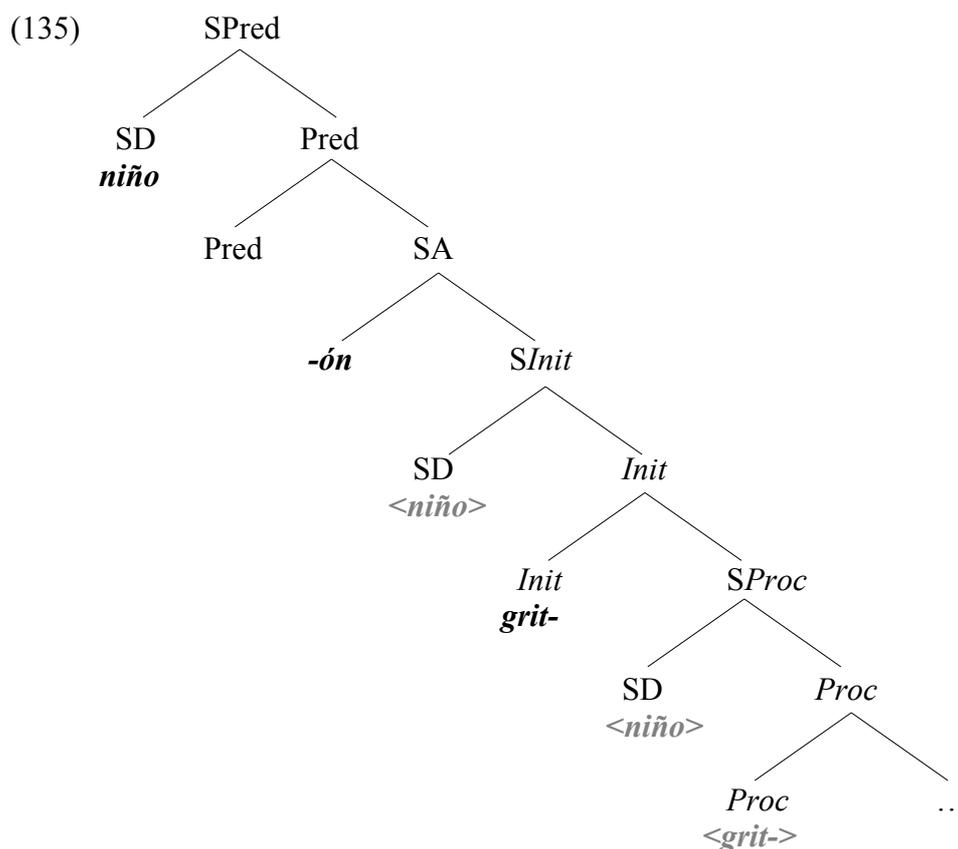
En secciones anteriores (véase la sección 3.4) hemos visto que los verbos que sirven como bases de este tipo de adjetivo generalmente son eventivos y dinámicos. Con respecto a la telicidad del verbo, parece que los adjetivos habituales en *-ón* admiten derivarse a partir de verbos tanto télicos como atélicos. Por fin parece que la entidad modificada por el adjetivo en cuestión equivale a algún tipo de agente, en el sentido teleológico (véase la sección 3.2); la eventualidad del verbo base ha de iniciarse por la entidad modificada, ya sea por voluntad o no:

- (134) a. un niño gritón
 ‘un niño que grita frecuentemente’
 b. una mujer comilón
 ‘una mujer que come frecuentemente’
 c. un perro gruñón
 ‘un perro que gruñe frecuentemente’

Según el sistema de Ramchand (2008), la entidad que causa o inicia el evento en cuestión, voluntariamente o no, –o sea, el argumento externo– es introducida por la proyección *SInit*. La noción de evento se representa por *SProc*, que da a entender que la eventualidad expresado incluye cambios con el tiempo, ya sea un número indefinido de transiciones que se extiende o una única transición. Con otras palabras, cada verbo eventivo, tanto las actividades como las realizaciones y los logros, proyectan este elemento *Proc*. A causa de esto, parece sostenible afirmar que se proyecte el *SInit* y *SProc* en los adjetivos habituales. Así, esta noción de que hay un evento que es controlado por un agente, que se nota claramente en los adjetivos habituales en *-ón*, se mantiene. El *SRes*, que es una de las formas de marcar la telicidad obligatoria de algún evento, en cambio, no parece ser requerido por estos adjetivos, dado que los verbos base pueden ser tanto télicos como atélicos. Dicho de otro modo, algunos adjetivos pueden tener un verbo base que proyecta el *SRes*, a

causa de su naturaleza tética, pero esta proyección no hace falta para que sea interpretable la estructura desde la perspectiva del tipo de sufijo implicado.

A continuación, utilizando *niño gritón* como ilustración, se presenta el árbol sugerido para los adjetivos habituales en *-ón*.



El verbo *gritar* se especifica como [*Init, Proc*], dado que tiene contenido léxico-enciclopédico que identifica tanto un proceso como condiciones de iniciación. Esto quiere decir que estas etiquetas también se proyectan en la estructura sintáctica, como se demuestra en este ejemplo.

Hay que mencionar que en este caso el verbo base es intransitivo. En el sentido de Ramchand (2008, p. 71), esto quiere decir que un solo SD ocupa tanto la posición de padecedor como la de iniciador. No obstante, hay también casos en los que el verbo base es transitivo. Pensemos por ejemplo en *destrozón*. El verbo *destrozar* es transitivo; la entidad que inicia esta eventualidad no suele ser la misma entidad que la sufre:

(136) María destroza su ropa con frecuencia.

Aquí la acción está iniciada por María, pero la entidad que sufre el proceso parece ser la ropa que se destroza, y no la persona que realiza dicho evento. En este sentido, es posible considerar que la posición del especificador del *SProc* en el árbol se ocupa por el SD ‘su ropa’. Si esto es el caso, tenemos en la estructura dos SDs distintos: ‘María’ como el especificador de *SInit* y ‘su ropa’ como el especificador de *SProc*. ¿Qué pasa con este último SD cuando el verbo se ensambla con el sufijo *-ón* para formar el adjetivo *destrozón*? Es probable que el especificador del *SProc* de hecho no sea la entidad que se destroza. Como se ha explicado en el §1.4.2, Ramchand (2008) destaca una diferencia entre padecedores propios y los que se han llamado PATHS/trayectorias:

Undergoers are individuated entities whose position/state or motion/change is homomorphically related to some path. undergoers are ‘subjects’ of process, while paths are complements of process (Ramchand, 2008, p. 52).

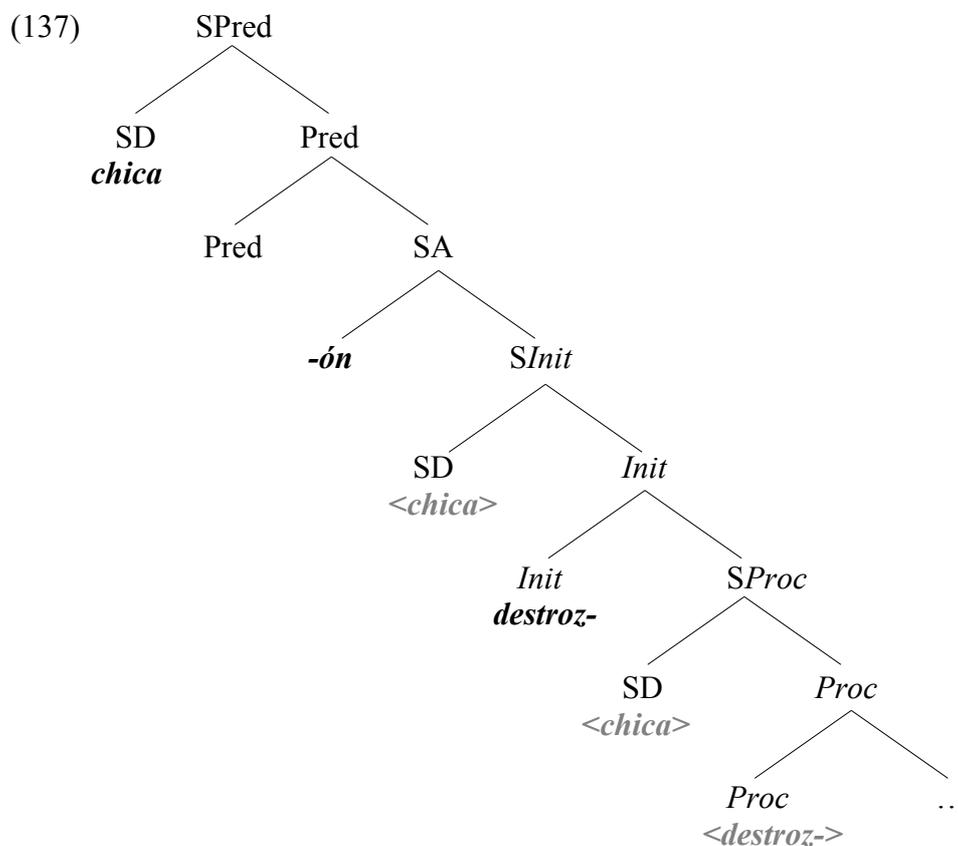
Con respecto a los padecedores verdaderos –los argumentos que ocupan la posición del especificador de *SProc*– la trayectoria de la eventualidad predica alguna propiedad de la entidad en cuestión que varía según avanza el evento. Esta propiedad no tiene que ser inherente del objeto. La propiedad que se altera a causa de la eventualidad verbal no tiene que ver con las partes de las que consta el objeto por completo, y el proceso verbal no necesariamente afecta a alguna parte del todo. Más bien, se considera que el objeto posee la propiedad, posiblemente gradualmente, completamente por virtud de participar en el evento.

Con respecto a las trayectorias, se sugiere que el argumento DP que sirve como complemento directo del verbo en cuestión en sí no recorre ninguna trayectoria de cambio abstracto, sino que la *define*. El cambio verbal es directamente asignado al alcance material del objeto, y mientras el evento progresa, la entidad denotada por el SD se consume o se altera poco a poco, como un cambio escalar de la construcción interna que es homomórfico con el evento verbal. Es decir, la propiedad que se ve afectada por la eventualidad verbal es una parte inherente del objeto, y así, se entiende

que la estructura parte/todo del argumento se modifica. Véase la sección 1.4.2 para más detalles de este asunto.

Sugerimos que el complemento directo del verbo *destronar* es una trayectoria: el SD *ropa* se destrona gradualmente, según avanza el evento, y los cambios verbales sí alteran propiedades inherentes de los objetos. Además, parece probable que esto afecte la estructura parte/todo de las entidades destronadas. Si el complemento directo de verdad es una trayectoria, se entiende también que el SD ‘María’ en (136), ocuparía la posición de tanto padecedor como iniciador, dado que inicia el evento, pero también controla en cierta medida el proceso.

Con este enfoque el problema inicial de qué hacer con el complemento directo cuando el verbo sirve como base de la derivación *destronación* se elimina. El argumento en cuestión no es sujeto del subevento *Proc*, y así tampoco es parte de la derivación adjetival. Sugerimos la siguiente estructura sintáctica del adjetivo en cuestión, empleando *chica destronada* como ejemplo:



Se ve que el mismo SD *chica* ocupa la posición de tanto especificador de *SProc* como especificador de *SInit*, y la proyección de especificador más alta es como sabemos el resultado de un Reensamble. El SD en cuestión es aquella entidad que inicia la acción verbal, y, como también está continuamente involucrado en el proceso, controlándolo, también es sujeto del subevento *Proc*.

Esta misma explicación parece ser posible también otros casos en los que el verbo base es transitivo. En *comilón*, por ejemplo, el verbo base es *comer*. El complemento directo de este verbo es aquella entidad que se come, sino, como ha pasado con *destrozón*, no es un padecedor verdadero, dado que el proceso verbal altera directamente la estructura parte/todo de la entidad comida; es una trayectoria.

Nótese que no se representa el *SRes* ni en el ejemplo (135) ni en (137); *gritar* y *destrozar* son verbos atélicos, y por lo tanto no se proyecta el nudo que expresa estado resultante. No obstante, se han presentado casos en los que el verbo base sí es télico (e.g. *saltón*, *pidón*, *respondón*...), y en estas estructuras el *SRes* se proyectará. Lo que la lectura requiere es la presencia de *Init*, pero admite *Res* sin obligar a que aparezca.

3.8.2.2 *Los adjetivos dispocionales*

Aunque la mayoría de las derivaciones en *-ón* indudablemente son habituales, se ha destacado un grupo pequeño que se relaciona con la lectura dispocional, que se ha formado a partir de algún verbo de estado. La habitualidad se bloquea en estos casos, dado que carecen de acción dinámica, y, como sabemos, la habitualidad necesariamente refiere a acciones, que se repiten. Los dispocionales en *-ón*, junto con sus verbos base, se presentan a continuación:

- (138) a. molar > molón; *una canción molona*
b. temer > temerón; *un chico temerón*
c. picar > picón; *una salsa picona*

Recuérdese que el verbo *picar* se ha destacado como uno de los verbos que posiblemente tenga más de un Aktionsart (véase la sección 3.4.5). No obstante, en este apartado solo se considera el caso en el que el adjetivo se ha formado a partir del

estado, con el significado de ‘ser picante’, ya que es este que se usa para derivar la versión disposicional de *picón*.

La diferencia más prominente entre los verbos base de estos adjetivos y los de los habituales, es que los primeros carecen de evento o proceso. Con otras palabras, las bases verbales en las que nos estamos concentrando ahora no pueden contener ningún elemento *Proc* en su estructura sintáctica, dado que son estativas, y así pues, no dinámicas. No parece probable que se proyecte un *SRes* tampoco, dado que los estados son atélicos. En la sección 1.4.4 –en la que hemos relacionado la teoría de Ramchand (2008) con el aspecto léxico de los verbos– se ha afirmado que los verbos estativos contienen solo un elemento *Init*, para dar a entender que la entidad descrita es el poseedor del estado en cuestión, y no el iniciador de un evento dinámico. Consideremos algunos ejemplos.

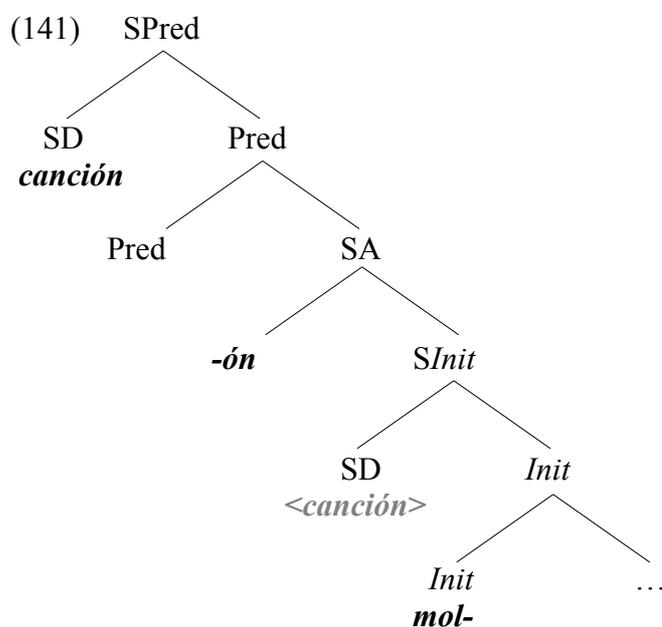
- (139) a. Esta canción mola
b. Pedro teme a las arañas.
c. ¡La salsa pica!

Si una canción mola, quiere decir que tiene propiedades que alguien considera agradables. Asimismo, es la personalidad de Pedro que causa su temor a las arañas, y es la combinación de ingredientes y especias lo que decide si una salsa pica o no. Con otras palabras, aunque los verbos de estado carecen de evento, y así tampoco pueden legitimar un iniciador de alguna acción, los sujetos son las entidades cuyas propiedades causan que surjan las eventualidades estativas. En este sentido, se justifica por qué el *SInit* tiene que proyectarse. Parece plausible afirmar que esta hipótesis se extiende también hasta los adjetivos disposicionales que se han derivado a partir de estos verbos estativos. No hay evento, como se ha visto, pero sí se puede justificar que el estado en cuestión en ciertas situaciones surge a causa de las propiedades internas de las entidades modificadas:

- (140) a. una canción molona
= *a causa de las propiedades internas de la canción se puede producir el estado de molón*

- b. un chico temerón
= *a causa de la personalidad del chico, se produce el estado de temer.*
- c. una salsa picón
= *a causa de los ingredientes de la salsa, se produce el estado de ser picante*

Para resumir, entonces, sugerimos que los sintagmas verbales de los adjetivos disposicionales en *-ón*, derivados a partir de verbos de estado, no proyectan el *SProc* ni el *SRes*. Solo aparece el *SInit*, y así se mantiene la naturaleza estativa de estas predicaciones. A continuación se presenta la estructura sintáctica sugerida para estos:



Después de que el verbo se ha juntado al sufijo *-ón* su argumento *SD* se mueve a (o se reensambla en) la posición del especificador de *SPred*, y así se da a entender que el estado del verbo base surge a causa de las propiedades de la entidad modificada.

3.8.2.3 Los casos pasivos: pintón y cebón

Por fin hemos visto que hay unos casos que aparentemente se han derivado a partir de la interpretación pasiva del verbo base.

- (142) a. cebar > cebón; *un animal cebón*
b. pintar > pintón; *una fruta pintona*

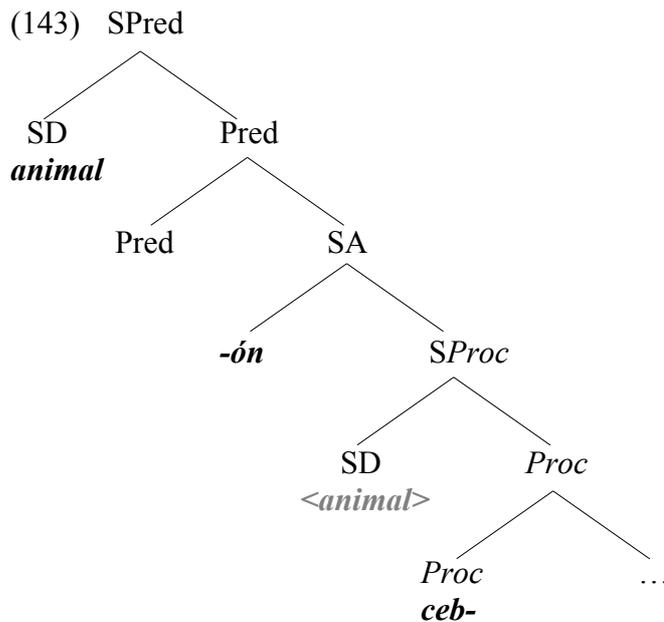
Si un animal es cebón, no se expresa necesariamente que este animal mismo ha iniciado o causado el evento de cebarse. Solo se entiende que este animal ha sufrido o sobrellevado los cambios que denota este verbo, o sea, ha ganado peso.

Las entidades descritas son los participantes en las predicaciones que sufren los cambios a medida que se desarrollan los procesos expresados por los verbos base, sin desempeñar un papel activo por lo que respecta el inicio o causación del evento. Con otras palabras, parece que no se proyecta ningún agente en estos casos. Por lo tanto se entiende que carecen de la proyección *Init*, siendo ésta que introduce el evento causativo y el argumento externo, según el sistema de Ramchand (2008).

Hay un argumento empírico que habla a favor de que estos casos no contienen en su estructura sintáctica un elemento *Init*: el adjetivo *pintón* no necesita que un agente externo lo pinte, o literalmente que algo de fuera le cambie el color: basta que el color cambie. De forma semejante es posible que uno pueda ganar peso, es decir, ponerse cebón, sin que nadie lo alimente más de la cuenta, o incluso sin que uno mismo se alimente más. O sea, no necesariamente hay una entidad que se pueda considerar responsable del surgimiento de la eventualidad, ya sea el sujeto mismo que está sufriendo los cambios del verbo en cuestión, o un participante externo.

El *SProc*, en cambio, sí está presente en la estructura. Esta proyección especifica la naturaleza de proceso del verbo, como sabemos, y además proyecta la entidad que sufre o sobrelleva estos cambios. Si no se ensambla un elemento *Init*, se entiende que la estructura también carece de un iniciador. Consecuentemente, el sujeto de la predicación ha de interpretarse como el padecedor del evento en cuestión.

A continuación se presenta la estructura propuesta para los adjetivos que se han formado a partir de la interpretación pasiva del verbo base:



3.8.3 El adjetivo completo: la interacción entre SV y SA

Hasta este punto hemos visto las descomposiciones de los sintagmas adjetivales y los sintagmas verbales en aislamiento, sin considerar cómo estos interactúan entre sí. En los párrafos que siguen discutiremos este asunto.

Hemos sugerido que el *-ón* habitual se lexicaliza como resultado de las proyecciones funcionales $[X, Y, Z^1, Z^2]$ sobre un verbo base. El verbo base, por su parte, proyecta necesariamente el *SInit* y, a veces, también el *SProc*. Algunos verbos pueden también contener un *SRes*, dependiendo de la telicidad del verbo base en cuestión, pero este no parece tener importancia en la interpretación de la lectura del adjetivo. El *SProc* se ensambla para indicar que hay evento dinámico y es necesario al menos en los casos habituales. El *SInit* tiene que manifestarse para capturar el hecho de que hay un iniciador de esta acción, que es, debido a ciertas propiedades internas, capaz de iniciar el evento en cuestión, ya sea voluntariamente o no. Es decir, hay en la estructura un agente en el sentido teleológico, y es esta entidad que acaba siendo el sujeto del adjetivo derivado.

El *-ón* disposicional es el resultado del ensamble de $[X, Y]$ sobre el verbo base, que en estos casos solo proyecta un *SInit*. Estos adjetivos se han derivado a partir de verbos

de estado, y así pues, la estructura no contiene un elemento *Proc*, dado que carece de dinamicidad o proceso.

Con respecto a los adjetivos que aparentemente se han formado a partir de la interpretación pasiva de sus verbos base, estos tienen en su descomposición los rasgos [X, Y, Z¹]. El verbo base en estos casos excepcionales donde falta el nudo propiamente habitual solo proyecta el *SProc*, para mantener el sentido de que las entidades descritas no son iniciadores de las eventualidades, sino que son las que sufren los cambios que implican los verbos.

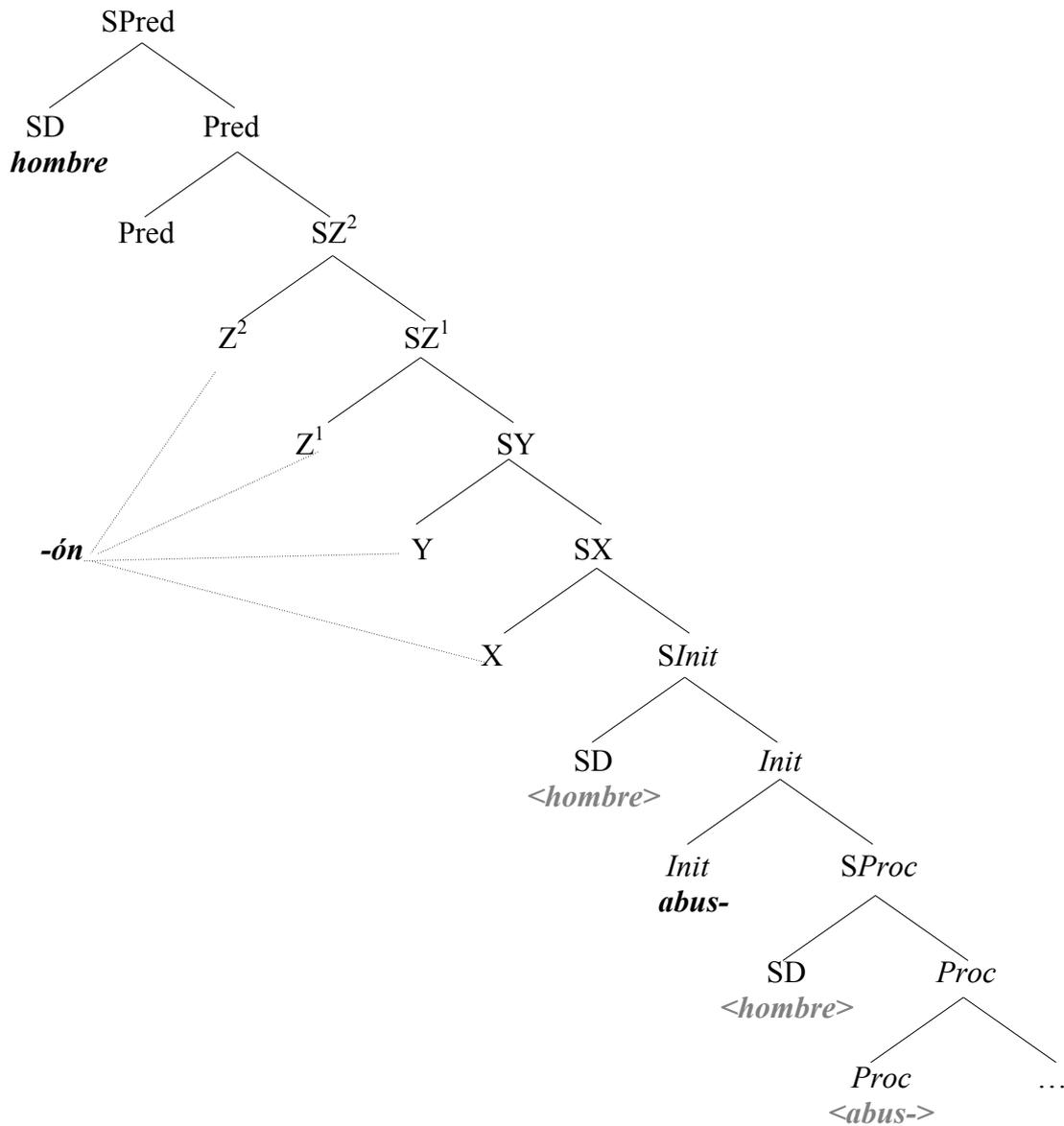
Hay razones para creer que la estructura del verbo base, es decir, los sintagmas que se proyectan para que se pueda lexicalizar el significado correcto del verbo, tienen cierta importancia con respecto a los rasgos de los que consta el sintagma adjetival. Para empezar, parece que cuando el rasgo [Z¹] es el más alto de la secuencia proyectada, se requiere que haya un elemento *Proc* en la estructura. Recordemos que este rasgo se ha nombrado como ‘exceso’, y, como se entiende, para que una eventualidad puede desarrollarse hasta un nivel alto, hace falta dinamismo. Un verbo estativo refiere a propiedades estables o invariables, que no están sometidas a cambios internos, y así, no se puede referir al avance de algún proceso, dado que no hay.

Hemos visto que los adjetivos en *-ón* que tienen la lectura habitual literal, o sea, en los que se proyecta toda la compilación de rasgos hasta [Z²], siempre toman una entidad que corresponde al agente, en sentido tradicional o teleológico, de la acción del verbo base. Es decir, la entidad en cuestión, y las propiedades inherentes que tiene, causan que el evento se inicie. Debido a esto, parece que el constituyente [Z²], que resulta en la lectura habitual exija un agente, es decir, un elemento *Init*.

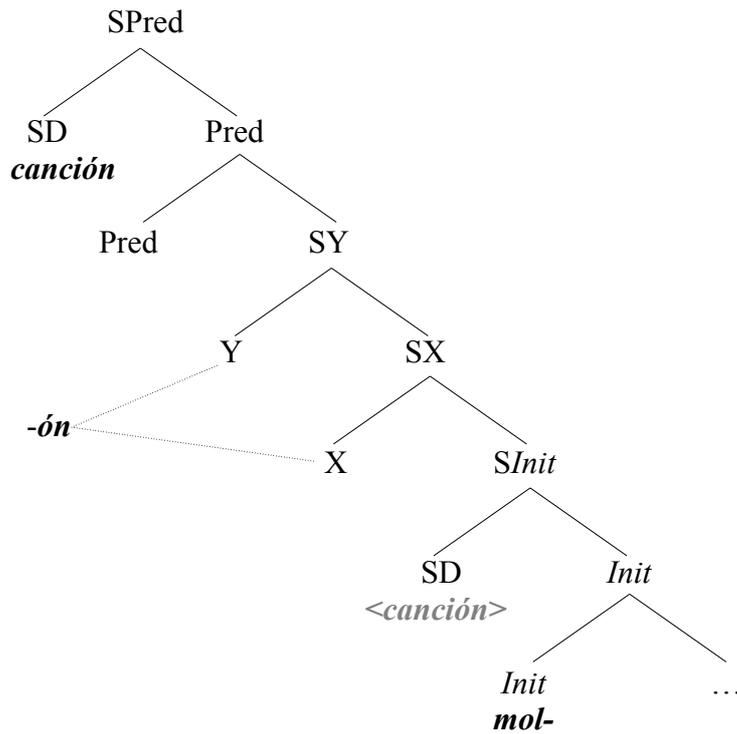
Los adjetivos disposicionales en *-ón* también contienen esta proyección, pero, como carecen del *SProc*, no se puede ensamblar el nudo [Z¹], y así se bloquea también la apariencia de [Z²]. Como sabemos, la teoría adoptada aquí requiere la descomposición acumulativa de los rasgos, y en consecuencia hay que ensamblar [Z¹] primero, para que se pueda ensamblar el rasgo [Z²].

A continuación se presentan las estructuras completas de los tres tipos de adjetivos que hemos identificado en este capítulo:

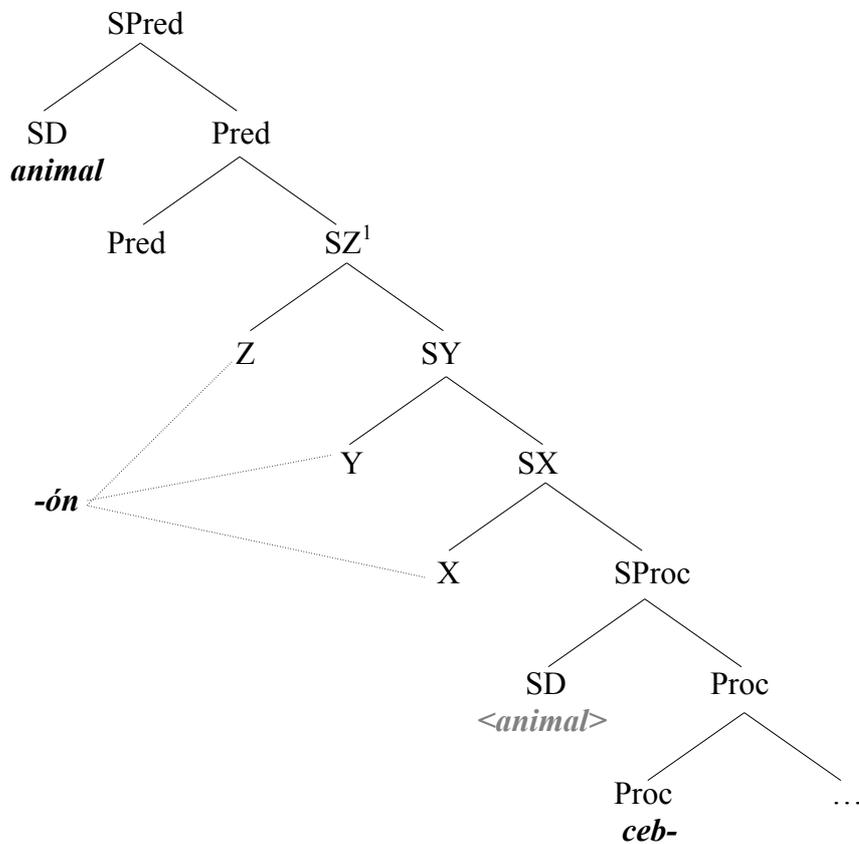
(144) *Los adjetivos habituales*



(145) *Los adjetivos disposicionales*



(146) *Los adjetivos formados a partir de la interpretación pasiva del verbo base*



Las propiedades importantes son las siguientes:

- a) la lectura del nombre modificado depende de la estructura verbal que se proyecta bajo el sufijo
- b) el sufijo no incorpora información que cancele propiedades verbales
- c) distintos nudos de la secuencia adjetival requieren la presencia de ciertas proyecciones, por su interpretación semántica a distancia.

En el capítulo 6, volveremos sobre estas propiedades en comparación con los otros sufijos estudiados.

Terminamos aquí este capítulo. En el siguiente, discutiremos y analizaremos las propiedades del sufijo *-dizo*.

4 El sufijo *-dizo*: propiedades y análisis

En este capítulo se estudia el segundo sufijo que usamos en nuestro análisis, *-dizo*. Empezaremos examinando sus propiedades generales, antes de que se presenten datos sobre sus lecturas, sus nombres modificados y el Aktionsart de los verbos bases. En la última sección del capítulo se exponen ideas sobre cómo estas derivaciones se descomponen sintácticamente.

4.1 El sufijo *-dizo*: propiedades generales

Los adjetivos con el sufijo *-dizo*, que son menos productivos que otras adjetivizaciones deverbales (como aquellas formadas con el sufijo *-ón*), se forman con temas de infinitivo, distinguiendo las tres vocales temáticas (Real Academia Española y Asociación de Academias de la Lengua Española, 2009, pp. 559 §§7.11a-b):

- (1) a. resbal – **a** – dizo
- b. mov – **e** – dizo
- c. hu – **i** – dizo

Según la bibliografía existente, los verbos que son base de estas derivaciones generalmente denotan situaciones dinámicas, o sea, son verbos eventivos que necesariamente hacen posible algún tipo de cambio, y consecuentemente, se excluyen los verbos estativos, como se muestra el ejemplo a continuación. Los verbos bases en (2a) todos son verbos dinámicos, y las derivaciones dadas son posibles en el español contemporáneo. Los ejemplos en (2b), en cambio, no están atestados:

- (2) a. quebr-a(r)-dizo; enamor-a(r)-dizo; enfad-a(r)-dizo; corr-e(r)-dizo;
 arroj-a(r)-dizo...
- b. *am-a(r)-dizo; *gust-a(r)-dizo; *ten-e(r)-dizo; *sab-e(r)-dizo...

Además, los verbos bases generalmente son télicos; las acciones a que se refieren tienen una terminación natural. Es decir, no se encuentran derivaciones con el sufijo *-dizo* en los que el base es un verbo de actividad. Las actividades son dinámicos y

tienen evento, pero carecen del fin natural e inherente de los verbos télicos. Las adjetivizaciones en (3a) tienen verbos télicos como sus bases, y son aceptables, mientras que aquellas en (3b), que tienen bases verbales atélicas, no están documentadas, aspecto que indica esta preferencia hacia los verbos télicos.

- (3) a. olvid-a(r)-dizo; enfad-a(r)-dizo; pleg-a(r); resbal-a(r)-dizo;
espant-a(r)-dizo...
- b. *escrib-i(r)-dizo; *cant-a(r)-dizo; *bail-a(r)-dizo; *jug-a(r)-dizo...

Volveremos a discutir las bases verbales de las derivaciones en *-dizo* en mucho más detalle en la sección 4.4.

Los adjetivos que contienen el sufijo *-dizo* denotan generalmente propensión o tendencia hacia una acción o un evento expresado por la base verbal, lo que permite establecer paráfrasis como las que se muestran a continuación:

- (4) a. quebrar > quebradizo
'que puede quebrarse'
- b. mover > movedizo
'que puede moverse'
- c. escurrir > escurridizo
'que puede escurrir'

Se nota en este ejemplo que las derivaciones pueden tener sentido o bien activo (4c) o bien pasivo (4a-b). Esta característica está reconocida en la bibliografía. Pharies (2002) explica:

Son claramente activos ejemplos como *caedizo* 'que cae fácilmente', *cambiadizo* 'inconstante', *olvidadizo* 'que con facilidad se olvida de las cosas' y *huidizo* 'que huye fácilmente', mientras que domina el sentido pasivo en *colgadizo* 'que solo tiene uso estado colgado', *bebedizo* 'potable' y *regadizo* 'que se puede regar'. Participan más bien de ambos elementos derivados como *tornadizo* 'que se torna fácilmente', 'que puede ser tornado fácilmente', *movedizo* 'inconstante, tornadizo', 'fácil de ser movido', *levantadizo* 'que se levanta, hablando de puentes', 'que fácilmente puede

ser levantado’ y *espantadizo* ‘que fácilmente se espanta’, ‘que fácilmente puede ser espantado’. (Pharies, 2002, p. 376)

También la NGLE destaca la presencia de sentidos diferentes, dependientes del nombre al que modifican (Real Academia Española y Asociación de Academias de la Lengua Española, 2009, p. 560 §7.11c):

- (5) a. calzado resbaladizo
‘calzado que resbala’
- b. terreno resbaladizo
‘aquel en el que uno resbala’

4.1.1 El sufijo *-dizo* y su relación con *-izo*

En este contexto no se debe ignorar la presencia del sufijo similar *-izo*, resultado del sufijo latino *-icius*. Este sufijo también forman adjetivos, y comparte con *-dizo* en muchos casos el significado de ‘propensión, disposición o tendencia’, pero, en contraste con los derivados en *-dizo*, no tienen bases verbales, sino que poseen bases o bien adjetivales (6a) o bien nominales (6b). En combinación con adjetivos expresa un grado aproximado (‘con tendencia hacia la propiedad expresada por A’). Con los sustantivos, produce adjetivos que expresan similitud con algunas de las propiedades del sustantivo (‘que comparte alguna similitud con la entidad denotada por N’) (Real Academia Española y Asociación de Academias de la Lengua Española, 2009, pp. 559 §§7.11a-b):

- (6) a. enferm-izo, roj-izo...
- b. cal-izo, cobr-izo, paj-izo, robl-izo...

Sin embargo, algunos autores no reconocen *-dizo* como un sufijo propio, y asumen simplemente que las derivaciones con esta terminación son derivados de *-izo* a partir de participios. En Pharies (2002, p. 376), por ejemplo, los casos latinos con la terminación *-dizo* solo se considera como aplicaciones de *-izo*. Se destacan aquí los variantes *-adizo*, y también *-idizo* (en *huir* > *huidizo* y *escurrir* > *escurridizo*).

Juzgamos que este análisis, no obstante, es problemático. La razón es que los participios de los verbos de la segunda conjugación muestran alomorfía de la vocal temática *-e-*. Los adjetivos derivados a partir de un verbo de esta conjugación y el sufijo *-dizo*, en cambio, mantiene la vocal temática del verbo en infinitivo, y no el alomorfo del participio:

- (7) a. mov-e(r)
- b. mov-i-d(o)
- c. mov-e-diz(o)

Por esta razón parece implausible que deban considerarse como derivaciones de bases participiales más el sufijo *-izo*, dado que este análisis predice las formas erróneas **mov-i-dizo*, **tra-i-dizo* etc. en vez de las derivaciones correctas y existentes *movedizo*, *traedizo*, que sí conservan la vocal temática del infinitivo (Real Academia Española y Asociación de Academias de la Lengua Española, 2009, pp. 559 §§7.11a-b).

También Pharies (2002), que asume solo la presencia del sufijo *-izo*, reconoce el problema, y sugiere que deben concebirse como meras ampliaciones, o como *-izo* predicado de un interfijo de origen probablemente analógico. En este estudio, no obstante, insistimos de acuerdo con RAE y ASALE que sí existe un sufijo *-dizo* que deriva adjetivos a partir de temas del infinitivo del verbo, sin negar que históricamente haya podido haber relación entre ambos. En las secciones que siguen examinaremos las derivaciones que hemos encontrado en más detalle. Empezaremos identificando las lecturas que se muestran con este sufijo.

4.1.2 Las lecturas

Hasta ahora hemos dicho que los adjetivos en *-dizo* denotan la disposicionalidad que tiene el nombre modificado al participar en algún evento. Sin embargo, consideremos los ejemplos siguientes:

- (8) a. desmoronadizo
‘que se puede desmoronar’
- b. quebradizo
‘que se puede quebrar’
- c. pegadizo
‘que se puede pegar’
- (9) a. enfadadizo
‘que se enfada frecuentemente’
- b. olvidadizo
‘que se olvida (de las cosas) frecuentemente’
- c. asombradizo
‘que se asombra frecuentemente’

Mientras que los adjetivos derivados en ejemplo (8) manifiestan la disposicionalidad sin implicar participación efectiva en el evento, se puede comprobar que las derivaciones en (9) sí tienen que tomar parte en la acción expresada por la base. Más bien, un nombre modificado por estos adjetivos no solo tiene disposición para participar o experimentar lo expresado por el verbo base, sino que también implica participación efectiva y frecuente del evento verbal. Es decir, hay adjetivos en *-dizo* que son habituales: *un chico enfadadizo* no solo es un chico que puede enfadarse o tiene tendencia a ello a causa de sus propiedades como ser humano, sino que señala que ya se ha enfadado varias veces, y probablemente seguirá enfadándose, con facilidad y frecuentemente. Asimismo, si Juan es olvidadizo, es implícito que Juan tiene como hábito olvidarse de las cosas; si nunca se ha olvidado de nada, sería incorrecto describirlo de esta manera.

En los párrafos que siguen miraremos en más detalle las lecturas que muestran los adjetivos deverbales en *-dizo*. Hemos visto que el sufijo *-ón* manifiesta una preferencia clara por la interpretación habitual. Con este sufijo, en cambio, se observa más variación, y parece que forma adjetivos tanto habituales como disposicionales y modales. Se nota que todos los adjetivos modales son potenciales, y a causa de esto, emplearemos este último término cuando estos se discuten en las secciones que siguen.

4.1.2.1 *Los adjetivos habituales*

Al mirar las derivaciones que se encuentran con la terminación *-dizo* se ve que la mayoría parecen seleccionar la interpretación habitual. En el ejemplo (10) se muestran algunos casos en los que aparece un adjetivo en *-dizo* que se interpreta de esta manera:

- (10) a. [Él] Es una mezcla de tonto y listo, avaro, prestamista y acomodadizo a cuanto le conviene. (Barrios, E. [Chile] 1948. *Gran señor y rajadiablos*)
- b. [...] una vez hayamos gozado [yo] te olvidaré, porque soy voluble y antojadizo y he decidido tomarme el amor como un juego de mariposas. (Moix, T. [España] 2002. *España*)
- c. [...] que dio mucho de qué escribir a nuestros asustadizos cronistas sociales. (García Márquez, G. [Colombia] 1985. *El amor en los tiempos del cólera*)
- d. [Yo] Soy muy enamorado, pero cuando intento algo con un hombre trato de sacar esa relación adelante. (Prensa [España]: Tiempo, 29/01/1990: *Emma Suarez*)
- e. Los representantes elegidos [...] se mostraban ofendidos y descontentadizos, impacientes e iracundos. (Prensa [España]: La Vanguardia, 16/10/1995: *Lorenzo Gomis*)
- f. El ruido del motor alejaba a los canguros, tan tímidos y espantadizos, del alcance de las flechas. (Leguineche, M. [España] 2000. *La tierra de Oz. Australia vista desde Darwin hasta Sidney*)
- g. Franco sabe que la gente es mudadiza, tornadiza, olvidadiza y un poco vividora. (Umbral, F. [España] 1991. *Leyenda de César visionario*)

Se ve la interpretación habitual fácilmente: si una persona se identifica como enamorado (10d), no solo tiene las propiedades inherentes necesarias para poder enamorarse, sino que también lo hace, con facilidad y frecuencia. Igualmente, para poder decir que la gente es olvidadiza (10g), hace falta que la gente de hecho se haya olvidado de muchas cosas. Se trata de participación efectiva en la eventualidad expresada por el verbo base en cuestión. En el ejemplo que se ve a continuación se presentan todos los adjetivos en *-dizo* que se pueden identificar como adjetivos

habituales:

- (11) acomodar > acomodadizo; antojar > antojadizo; huir > huidizo; olvidar > olvidadizo; asustar > asustadizo; enamorar > enamoradizo; descontentar > descontentadizo; espantar > espantadizo; enojar > enojadizo; asombrar > asomradizo; contentar > contentadizo; enfadar > enfadadizo; alquilar > alquiladizo; mudar > mudadizo; tornar > tornadizo

4.1.2.2 *Los adjetivos disposicionales*

Hay también una selección de adjetivos en *-dizo* que se interpretan como disposicionales, como se manifiesta en los casos que se ven a continuación:

- (12) a. Te vas hundiendo poco a poco como entre arenas movedizas, ya verás. (Bryce Echenique, A. [Perú] 2002. *El huerto de mi amada*)
- b. Una vez que llegues al tercer piso, pasa por el suelo deslizadizo todo el camino hacia el norte [...]. (GOOGLE: *Guía The Legend of Zelda: Phantom Hourglass*)
- c. Poner salsa generosamente asegura que tus tamales estén húmedos en lugar de secos y desmoronadizos. (GOOGLE: *Cuáles son las causas para que se desmoronen los tamales*)
- d. Según recientes estudios estadounidenses, las personas mayores que carecen de un gen receptor de la vitamina D tienen hasta un 10% más de riesgo de desarrollar osteoporosis, es decir, que sus huesos se conviertan en más frágiles y quebradizos. (Prensa [España]: El Mundo, 01/06/1995: *Breve de salud*)
- e. Quizás el film pueda compararse al corte para radio de una canción pegadiza bien producida [...]. (Prensa [Argentina] 2000: Revista El Amante, n° 98: *Críticas*)
- f. Allí las recibió el asfalto resbaladizo y la lluvia. (Gayoso Manzur, M. [Paraguay] 1991. *Un sueño en la ventana [25 relatos breves]*)
- g. [. . .] puso un inusitado descanso en su cuerpo, al dejar salir por fin un montoncito caliente y escurridizo [...]. (Barreto Burgos, C. [Paraguay] 1995. *Delirios y certezas*)

El adjetivo subrayado no implica que el nombre modificado haya tomado parte del evento verbal, sino que tiene la posibilidad de participar bajo ciertas condiciones facilitadoras, a causa de su construcción interna. El asfalto en el ejemplo (12f), por ejemplo, no necesariamente ha contribuido al evento de resbalar antes, ni es necesario que lo haga en el futuro, sino que solo implica que es posible que esto pase, porque es inherentemente capaz de producir el evento. Los adjetivos disposicionales que se incluyen en el presente estudio se muestran a continuación:

- (13) mover > movedizo; deslizar > deslizadizo; rajar > rajadizo; desmoronar > desmoronadizo; quebrar > quebradizo; pegar > pegadizo; resbalar > resbaladizo; escurrir > escurridizo

4.1.2.3 *Los adjetivos potenciales*

Parece finalmente que hay un grupo de adjetivizaciones con el sufijo *-dizo* que se pueden identificar como potenciales. En el ejemplo (14) se ven algunos de estos:

- (14) a. La dotación de serie del 405 es completa, incluyendo [...] techo corredizo de mando eléctrico [...]. (Prensa [Argentina] Diario La Prensa, 17/05/1992: *Calidad y tecnología de punta en el Peugeot 405*)
- b. La puerta levadiza se cierra tras ellos lentamente [...]. (Diosdado, A. [España] 1988. *Los ochenta son nuestros*)
- c. La del puente giratorio, se mueve sobre una pila central que le sirve de eje; la del puente levadizo¹⁵ se alza para permitir el paso de grandes embarcaciones [...]. Torre, F. de la. [México] 1995. *Transportación acuática en el turismo*)
- d. Mesas largas, con sillas plegadizas, están puestas alrededor de la pista de baile. (Santiago, E. [Puerto Rico] 1996. *El sueño de América*)

¹⁵ Nótese que el verbo *levar*, que es la base en el adjetivo *levadizo*, es un verbo anticuado que no se suele usar en el español contemporáneo, característica que habla en favor de que *levadizo* debe considerarse una lexicalización en tiempos modernos, y no como una derivación con el sufijo *-dizo*.

- e. Mario Conde [...] utilizó el asunto de los 600 millones como *un arma arrojadiza* contra el PSOE y contra Navalón [...]. (Ekaizer, E. [Argentina] 1996. *Vendetta*)

La potencialidad de estos casos se confirma, porque estamos frente a entidades con un conjunto de propiedades que hace posible la participación en el evento, pero sin obligar a ello; no es necesario que la silla en (14d) ya haya sido plegada alguna vez en el pasado, y tampoco sería obligatorio que se plegara alguna vez en el futuro. Solo sabemos que esta silla sí se puede plegar, a causa de su construcción.

Los adjetivos potenciales que se han encontrado con el sufijo *-dizo* se ven en el ejemplo siguiente:

- (15) correr > corredizo; levar > levadizo; arrojar > arrojadizo; plegar > plegadizo; regar > regadizo; doblar > dobladizo

4.1.3 Recapitulación

Para resumir brevemente, hemos dicho que el sufijo *-dizo* derivan adjetivos a partir de verbos dinámicos y télicos, y que generalmente denotan disposición, propensión o tendencia hacia alguna acción. Además hemos visto que es necesario destacar tres subgrupos. Primero, tenemos las adjetivizaciones disposicionales, que expresan que el sujeto modificado a causa de sus propiedades internas puede tomar parte en el evento del base verbal bajo ciertas condiciones, sin exigir participación de dicho evento. Hemos mencionado también los adjetivos potenciales, que expresan la disposición hacia algún evento, como los disposicionales, pero se diferencian de ellos en que los sujetos modificados por un adjetivo potencial pueden tomar parte del evento, pero sus propiedades internas no lo hacen obligatorio bajo ciertas condiciones, solo lo hacen posible. Por último, se han presentado los adjetivos habituales. Estos, en contraste con tanto los disposicionales como los potenciales, sí requieren participación efectiva y frecuente del evento verbal, además de denotar disposición para el evento.

4.2 Interpretación del nombre modificado

Pasemos ahora a la interpretación temática de los sustantivos que se modifican por los adjetivos deverbales en *-dizo*. En las secciones que siguen estudiaremos cómo se interpretan semánticamente los nombres modificados por los adjetivos deverbales en *-dizo*. Nos interesa –aquí como en el capítulo anterior– los papeles temáticos a los que equivalen respecto a la eventualidad denotada por el verbo base.

4.2.1 Los adjetivos habituales

Hemos constatado en la sección anterior que los adjetivos en *-dizo* pueden manifestar varias lecturas. Empecemos mirando los nombres modificados por un derivado habitual.

4.2.1.1 Experimentantes

Cuando la derivación se interpreta como un habitual, parece que la mayoría de los nombres modificados corresponde al experimentante de la eventualidad expresada por el verbo base; estamos frente a verbos psicológicos, y el sustantivo en cuestión es la entidad que experimenta el proceso mental, emocional o psicológico al que refiere el verbo. Algunos ejemplos se presentan a continuación:

- (16) a. [...] una vez hayamos gozado [yo] te olvidaré, porque soy voluble y antojadizo y he decidido tomarme el amor como un juego de mariposas. (Moix, T. [España] 2002. *España*)
- b. [. . .] que dio mucho de qué escribir a nuestros asustadizos cronistas sociales. (García Márquez, G. [Colombia] 1985. *El amor en los tiempos del cólera*)
- c. [Yo] Soy muy enamorado, pero cuando intento algo con un hombre trato de sacar esa relación adelante. (Prensa [España]: Tiempo, 29/01/1990: *Emma Suarez*)
- d. El ruido del motor alejaba a los canguros, tan tímidos y espantadizos, del alcance de las flechas. (Leguineche, M. [España] 2000. *La tierra de Oz. Australia vista desde Darwin hasta Sidney*)
- e. Franco sabe que la gente es mudadiza, tornadiza, olvidadiza y un poco vividora. (Umbral, F. [España] 1991. *Leyenda de César visionario*)

Los cronistas asustadizos en (16b), por ejemplo, experimenta las emociones que implica un verbo como asustarse, de la misma manera que los canguros en (16d) son aquellos que se espantan. A continuación se ven todos los adjetivos en *-dizo* que modifican a un nombre que corresponde al experimentante del evento o proceso mental del verbo base.

- (17) acomodar(se) > acomodadizo; anotar(se) > antojadizo; olvidar > olvidadizo; asustar(se) > asustadizo; enamorar(se) > enamoradoizo; descontentar(se) > descontentarse; espantar(se) > espantadizo; enojar(se) > enojadizo; asombrar(se) > asombradizo; contentar(se) > contentadizo; enfadar(se) > enfadadizo; mudar(se) > mudadizo¹⁶; tornar > tornadizo

4.2.1.2 Agentes

Hay también dos casos en los que el nombre modificado equivale al agente de la acción; son las entidades que inician los procesos en cuestión, como se ve en el ejemplo a continuación:

- (18) a. Y ella era una paloma huidiza. (Barnet, M. [Cuba] 1981. *Gallego*)
b. Pedro Leon Zapata, pintor alquiladizo... (Google: Ensartos.com.ve)

4.2.2 Los adjetivos posicionales

Sigamos mirando los adjetivos posicionales, y cómo se interpretan los sustantivos modificados por ellos.

4.2.2.1 Pacientes y temas

Al examinar los nombres modificados por las derivaciones posicionales en *-dizo*, se nota que la mayoría corresponde al paciente o al tema de la eventualidad verbal. A continuación se presentan algunos ejemplos. Los casos de (19b-d) son ejemplos de

¹⁶ Este ejemplo puede posiblemente también modificar a nombres equivalentes a agentes; si el verbo refiere al proceso físico de mudar de sitio, el nombre sería el agente, mientras que una referencia a un proceso mental resultaría en la interpretación de experimentante.

pacientes, mientras que se puede encontrar un tema en (19a):

- (19) a. Te vas hundiendo poco a poco como entre arenas movedizas, ya verás. (Bryce Echenique, A. [Perú] 2002. *El huerto de mi amada*)
- b. Poner salsa generosamente asegura que tus tamales estén húmedos en lugar de secos y desmoronadizos. (Google: *Cuáles son las causas para que se desmoronen los tamales*)
- c. Según recientes estudios estadounidenses, las personas mayores que carecen de un gen receptor de la vitamina D tienen hasta un 10% más de riesgo de desarrollar osteoporosis, es decir, que sus huesos se conviertan en más frágiles y quebradizos. (Prensa [España]: El Mundo, 01/06/1995: *Breve de salud*)
- d. Quizás el film pueda compararse al corte para radio de una canción pegadiza bien producida [...]. (Prensa [Argentina] 2000: *Revista El Amante, n° 98: Críticas*)

Son *los tamales desmoronadizos* en (19b) los que cambian según progresa el evento de desmoronarse, de la misma manera que son *los huesos quebradizos* en (19c) los que se quiebran, y son las arenas las que cambian de sitio al moverse en (19a). A continuación se esquematizan todos los casos en los que el sintagma nominal se considera el paciente o el tema de la acción:

- (20) mover > movedizo; rajar > rajadizo; desmoronar > desmoronadizo; quebrar > quebradizo; pegar > pegadizo

4.2.2.2 Causantes

A continuación parece que hay algunos pocos casos en los que el nombre subrayado no es el paciente, sino un tipo de causante de la eventualidad expresada por el verbo base. Consideremos los ejemplos en (21):

- (21) a. Una vez que llegues al tercer piso, pasa por el suelo deslizadizo todo el camino hacia el norte [...]. (Google: *Guía The Legend of Zelda: Phantom Hourglass*)

- b. Allí las recibió el asfalto resbaladizo y la lluvia. (Gayoso Manzur, M. [Paraguay] 1991. *Un sueño en la ventana [25 relatos breves]*)
- c. [...] puso un inusitado descanso en su cuerpo, al dejar salir por fin un montoncito caliente y escurridizo [...]. (Barreto Burgos, C. [Paraguay] 1995. *Delirios y certezas*)

En estos casos se entiende que no es *el suelo, el asfalto* y *el montoncito* los que se pueden *deslizar, resbalar* y *escurrir*, respectivamente, sino que estas entidades pueden causar que otra entidad participe en estos eventos. Si se habla del *asfalto resbaladizo*, por ejemplo, quiere decir que el asfalto puede hacer que alguien se resbale.

Se ve también que todos los sujetos, tanto en el ejemplo (19) como en el (21), son entidades inanimadas. Por lo tanto podemos sugerir que los adjetivos posicionales en *-dizo* típicamente prefieren sujetos inanimados.

4.2.3 Los adjetivos potenciales

Pasando finalmente a los adjetivos potenciales en *-dizo*, parece que los sustantivos que se modifican por estos única y exclusivamente corresponden al paciente (22d-e) o al tema (22a-c) de la eventualidad expresada por el verbo base.

- (22) a. Yo me fui a ese despacho que era de puerta corrediza [...]. (Alape, A. [Colombia] 1985. *La paz, la violencia: testigos de excepción*)
- b. En algunas presas, los excedentes de agua son tan grandes que hay aliviaderos en todo el ancho de la presa, de forma que la estructura es una sucesión de pilares que sujetan compuertas levadizas. (Google: *Galeon.com: Diseño de la presa*)
- c. Mario Conde [...] utilizó el asunto de los 600 millones como un arma arrojadiza contra el PSOE y contra Navalón [...]. (Ekaizer, E. [Argentina] 1996. *Vendetta*)

- d. Cartonera Hued, en tanto, se mantenía con su mercado, que le propiciaban las importaciones de papeles y cajitas plegadizas. (Prensa [Rep. Dominicana]: Rumbo, 25/08/1997: *La guerra de los cartones encajona los precios*)
- e. [...] y con la punta del pie hizo que se columpiara la correa del asiento dobladizo de la limousine, en frente de él [. . .]. (Fuentes, C. [México] 1962. *La muerte de Artemio Cruz*)

4.3 La animacidad del sujeto

Como se ha visto hasta ahora, los tres grupos identificados de adjetivos en *-dizo*, o sea, los adjetivos habituales, disposicionales y potenciales, se diferencian con respecto al sujeto que selecciona cada uno de ellos; los nombres que se modifican por los adjetivos habituales parecen ser o bien agentes o bien experimentantes (cf. la noción de causación débil, véase la sección 3.3), mientras que los sujetos de los adjetivos disposicionales y potenciales suelen corresponder al paciente o al tema de la acción. Se han visto también dos casos en los que un adjetivo disposicional modifica a un tipo de causante (por ejemplo *asfalto resbaladizo*).

En este apartado seguiremos estudiando los nombres modificados, pero en vez de analizar sus papeles temáticos, pasaremos a la animacidad. Parece que los adjetivos disposicionales y potenciales generalmente describen a entidades inanimadas, mientras que los habituales prefieren sujetos animados. Esto se comprueba también al mirar los ejemplos de debajo, en los que se muestran las entidades nominales que se combinan con el adjetivo disposicional *movedizo* y el adjetivo habitual *enamorado*, respectivamente, en el Corpus del Español de Davies y en el corpus de CREA de la Real Academia Española. Como se ve, parece que el primer tipo sí prefiere sujetos inanimados, mientras que el segundo tiende a elegir nombres animados:

- (23) a. oscuridad, masa, bruma, piel, lengua, brisa, arena, zapatería, tierra, luz, niebla, cintura, terreno, anochecer, suelo, contorno, encierro, relumbre, polvo, techo, vehículo, flotante, aguas, sombras, cargas, crestas, caderas, embalses, lamparones, reflejos, notas

- b. Drácula, yo, usted, estudiante, jóvenes, chica, seductor, ella, hombre, Hussein, vejete, ellas, niña, Bárbara, profesor, poeta, embajador, sastre, monjas

En los apartados que siguen estudiaremos la animacidad de los nombres modificados por los adjetivos deverbales en *-dizo* en más detalle, empezando con los adjetivos habituales.

4.3.1 Los adjetivos habituales

En el capítulo 3.3 se ha visto que la mayoría de los nombres modificados por los adjetivos deverbales habituales en *-ón* son animados, y en los pocos casos en los que el sustantivo en cuestión ha sido inanimado, los adjetivos se han identificado como disposicionales en vez de habituales. Esta tendencia parece repetirse también cuando los adjetivos deverbales se han formado con el sufijo *-dizo*, porque la mayoría de los ejemplos que se han estudiado sí modifican a entidades animadas. Repasemos algunos ejemplos de la sección anterior; se ve que cada nombre subrayado sí es animado:

- (24) a. [...] una vez hayamos gozado [yo] te olvidaré, porque soy voluble y antojadizo y he decidido tomarme el amor como un juego de mariposas. (Moix, T. [España] 2002. *España*)
- b. [. . .] que dio mucho de qué escribir a nuestros asustadizos cronistas sociales. (García Márquez, G. [Colombia] 1985. *El amor en los tiempos del cólera*)
- c. [Yo] Soy muy enamoradoiza, pero cuando intento algo con un hombre trato de sacar esa relación adelante. (Prensa [España]: Tiempo, 29/01/1990: *Emma Suarez*)
- d. El ruido del motor alejaba a los canguros, tan tímidos y espantadizos, del alcance de las flechas. (Leguineche, M. [España] 2000. *La tierra de Oz. Australia vista desde Darwin hasta Sidney*)
- e. Franco sabe que la gente es mudadiza, tornadiza, olvidadiza y un poco vividora. (Umbral, F. [España] 1991. *Leyenda de César visionario*)
- f. Y ella era una paloma huidiza. (Barnet, M. [Cuba] 1981. *Gallego*)
- g. Pedro Leon Zapata, pintor alquiladizo... (Google: Ensartos.com.ve)

No obstante, hay algunos casos en los que se ven nombres inanimados. En las secciones que siguen examinaremos los principales subcasos.

4.3.1.1 *Animacidad asociativa*

En el capítulo 3.3.2.1 se ha visto que algunos nombres inanimados pueden relacionarse con un adjetivo habitual a través de lo que hemos llamado la animacidad asociativa; tienen de una manera una relación inseparable con un ser animado, por lo que pueden entenderse como animados por asociación. Esto también parece pasar con las adjetivizaciones en *-dizo*, como se ve en el ejemplo que sigue:

- (25) a. Ojos huidizos y rayados, parco de palabras, manos suaves, frías y sudorosas. (Prensa [Venezuela]: El Universal, 12/09/1996: Haciendo un país)
- b. [...] nació bajo el signo más obcecado, sensual, enamorado, sentimental, táctil, metódico, perseverante, ávido de poder y necesitado de seguridad económica de todo el horóscopo. (Wornat, O. [Argentina] 2001. *Menem-Bolocco, S.A.*)
- c. Fue Ortega y Gasset quien recordó una vez, con la extensa curiosidad que le caracterizaba, el posible origen de la condición espantadiza del caballo. (Prensa [España]: ABC, 03/12/1983: *Cuaderno de notas*)

En (25a), por ejemplo, se ve que el adjetivo *huidizo* modifica al nombre *ojos* –que por sí indudablemente es inanimado– y se entiende que no pueden existir *ojos* sin que haya una entidad animada también, dado que estamos ante un sustantivo relacional que está inherentemente ligado a un ser animado. Igualmente –aunque en un sentido más abstracto– *el signo más enamorado* en (25b) y *la condición espantadiza* en (25c) se relacionan con seres animados: hacen referencia al comportamiento típico de las personas que han nacido bajo este signo en cuestión, y al comportamiento típico del caballo. Es decir, se nota una relación fuerte entre el nombre modificado que se ve en las frases y una entidad animada. Otra vez se ve que los adjetivos habituales sí pueden aparecer en ciertos contextos donde la entidad modificada es inanimada, si se puede identificar este tipo de ‘animacidad asociativa’, aunque los eventos de los

verbos base típicamente se relacionan con entidades que generalmente tienen las propiedades internas para controlarlos, es decir, seres animados.

4.3.1.2 *Personificaciones y figuras literarias*

Hay también algunos casos en los que un adjetivo deverbal en *-dizo* modifica una entidad inanimada, en que se puede interpretar como una personificación, o como una figura literaria metaforizada. En el ejemplo que sigue se muestran algunos de estos casos:

- (26) a. El ejemplo más claro es la economía, que se presenta tan antojadiza y voluble como el sol y la lluvia [...]. (Prensa [España]: El País, 4/10/1997)
- b. La Academia sueca destacó de Saramago su capacidad para "volver comprensible una realidad huidiza, con parábolas sostenidas por la imaginación, la compasión y la ironía". (Prensa [España]: El Diario Vasco, 11/01/2001: *Analisis*)
- c. Rumiaban sus bocados con el mismo ritmo lento, olvidadizo, con el que se enfangaban en quién sabe qué pensamientos. (Saer, J. [Argentina] 1988. El *entenado*)

Se entiende que los casos presentados en este ejemplo no pueden ser adjetivos habituales; no es posible que la economía en (26a) tenga antojos, por ejemplo, porque no tiene una mente, y por lo tanto no puede ser el causante débil del evento ni lo puede iniciar. Consecuentemente no puede ser antojadiza, en el sentido literal del adjetivo. Parece probable que se interprete metafóricamente, o como una personificación. *Una economía antojadiza* no quiere decir que tenga como hábito antojarse, sino que puede significar algo en las líneas de ‘una economía inestable o imprevisible’. La misma explicación puede tener valor en el ejemplo (26b). La realidad no puede huir literalmente, dado que es un nombre abstracto y inanimado que carece de la capacidad teleológica para realizar y controlar el evento, y por consiguiente hace falta considerar esta frase también como una metáfora o personificación. En este caso el adjetivo no refiere a la acción literal de huir, sino que se puede interpretar como ‘difícil de percibir’.

Con respecto al ejemplo (26c), en que el adjetivo *olvidadizo* se combina con el nombre inanimado *ritmo*, es obvio que tampoco contiene un adjetivo habitual; *un ritmo olvidadizo* no es un ritmo que tenga como hábito olvidarse de las cosas, porque esta entidad no tienen las capacidades mentales necesarias para causar dicha acción. Este ejemplo no parece ser una personificación, pero es muy probable que este ejemplo ilustre la figura literaria que se llama hipálage. En ella se usa un adjetivo que en realidad se refiere a un complemento a una palabra distinta de aquella a la cual debería referirse lógicamente:

(27) Iban oscuros por la solitaria noche. (Virgilio, Eneida)

Significado: Iban solitarios por la oscura noche.

El adjetivo *olvidadizo* posiblemente no hace referencia a la entidad inanimada *ritmo*, sino que modifica al sujeto de la frase completa. Quiere decir esto que son los sujetos animados de la frase en (26c) los que son olvidadizos. Este uso es muy poco frecuente, y por consiguiente no entramos en una discusión detallada sobre esto.

4.3.1.3 Inanimacidad pura

Finalmente, existen algunos ejemplos en los que el nombre modificado es inanimado, sin que se interprete como una personificación o sin que se relacione con la eventualidad del verbo base por animacidad asociativa. En estos casos parece que el adjetivo en cuestión pierda la interpretación habitual por completo. Considérense el ejemplo que se muestra a continuación:

(28) El apartamento Viña y Rosales es alquiladizo por dos o cuatro personas.

(Google: Alpujarra Granada. Alquiler Casa)

Un piso alquiladizo no es un piso que se alquila fácilmente y con frecuencia, sino que es un piso que se puede alquilar. Es posible que este adjetivo en este contexto deba considerarse un adjetivo potencial; las propiedades de este piso hace que sea posible alquilarlo, sin que sea obligatorio.

Parece, pues, que la lectura composicional y regular de un adjetivo habitual en *-dizo* se manifiesta solo cuando su sujeto es una entidad animada, como se ha visto también con respecto al sufijo *-ón*. En caso de que el sujeto es inanimado, la interpretación se cambia; pierde su lectura habitual normal, y se interpreta figuradamente o metafóricamente. En algunos casos la habitualidad sí se mantiene aunque el sujeto es inanimado, pero en estos contextos hace falta considerarlo como una personificación, o como casos de la animacidad asociativa. En otros casos, parece que pierden la habitualidad por completo, y hace falta interpretarlo como una adjetivización potencial, en el caso presentado en (28).

4.3.2 Los adjetivos disposicionales

Del mismo modo que los adjetivos habituales en *-dizo* generalmente prefieren modificar a entidades animadas, los adjetivos disposicionales con el mismo sufijo parecen seleccionar nombres inanimados. Repasemos algunos de los ejemplos que hemos visto en páginas anteriores; se ve que todos los nombres subrayados son inanimados:

- (29) a. Te vas hundiendo poco a poco como entre arenas movedizas, ya verás. (Bryce Echenique, A. [Perú] 2002. *El huerto de mi amada*)
- b. Una vez que llegues al tercer piso, pasa por el suelo deslizadizo todo el camino hacia el norte [...]. (GOOGLE: *Guía The Legend of Zelda: Phantom Hourglass*)
- c. Poner salsa generosamente asegura que tus tamales estén húmedos en lugar de secos y desmoronadizos. (GOOGLE: *Cuáles son las causas para que se desmoreren los tamales*)
- d. Según recientes estudios estadounidenses, las personas mayores que carecen de un gen receptor de la vitamina D tienen hasta un 10% más de riesgo de desarrollar osteoporosis, es decir, que sus huesos se conviertan en más frágiles y quebradizos. (Prensa [España]: El Mundo, 01/06/1995: *Breve de salud*)
- e. Quizás el film pueda compararse al corte para radio de una canción pegadiza bien producida [...]. (Prensa [Argentina] 2000: Revista El Amante, n° 98: *Críticas*)

- f. Allí las recibió el asfalto resbaladizo y la lluvia. (Gayoso Manzur, M. [Paraguay] 1991. *Un sueño en la ventana [25 relatos breves]*)
- g. [. . .] puso un inusitado descanso en su cuerpo, al dejar salir por fin un montoncito caliente y escurridizo [...]. (Barreto Burgos, C. [Paraguay] 1995. *Delirios y certezas*)

Sin embargo, hay algunos casos en los que el nombre modificado es animado. Hemos afirmado que los nombres modificados por los disposicionales obligatoriamente participan en el evento denotado por el verbo base bajo ciertas circunstancias facilitadoras a causa de sus propiedades internas. A partir de esto, se deduce que un adjetivo no puede recibir la lectura disposicional si el nombre modificado es animado. La característica crucial de las entidades animadas es que tienen una mente, y por lo tanto la capacidad de controlar los eventos. Esto implicaría que también son capaces de desautorizar las circunstancias externas que posiblemente están presentes. Mejor dicho, no parece posible que ciertas condiciones facilitadoras obliguen una entidad animada a participar en la eventualidad, porque tienen esta capacidad inherente de controlar sus acciones. Es decir, los adjetivos presentados en (30) no pueden ser disposicionales:

- (30) a. [...] el movedizo Alvaro González sacó ventajas nuevamente para los capitalinos. (Prensa [Paraguay]: El País, 04/03/2001: *Se "robó" tres puntos en Paysandú*)
- b. [...] [Mi prima] desmoronadiza, sí, casi etérea pero a la vez sólida y densa como una virgen de nieve forrada con celuloide de acero [...]. (Paso, Fernando del. [México] 1977. *Palimuro de México*)
- c. Por eso se dice que el enamorado es una persona frágil, quebradiza y muy susceptible a la frustración, a cualquier estímulo o respuesta negativa. (González Duro, E. [España] 1989. *Las neurosis del ama de casa*).

En el ejemplo (30a) parece plausible sugerir que el adjetivo se interpreta habitualmente en vez de disposicionalmente. El sujeto *Álvaro* es la entidad que realiza la acción verbal, o sea, puede ser el causante débil, y como hemos propuesto, esto posiblemente es uno de los rasgos definitorios de la habitualidad. Además,

semánticamente el adjetivo en este ejemplo no refiere a la disposición que tiene el sujeto hacia la acción de moverse, sino que quiere decir que lo hace continua y frecuentemente. El significado, pues, es más similar al típico de los adjetivos habituales.

Los ejemplos (30b-c) tienen significados figurados, en el sentido de que no hacen referencia al evento literal del verbo, sino que quiere decir que sus sujetos –*mi prima* y *una persona*– son frágiles. Nótese, sin embargo, que es completamente posible quebrarse emocionalmente. El verbo base sí tiene significado figurado, pero la persona sigue siendo la que sufre el evento dado. La pregunta, pues, es cómo afecta esto a la lectura de las dos adjetivizaciones en cuestión. Quiero proponer que estos adjetivos también son habituales, aunque originalmente estén clasificados con los adjetivos disposicionales. Reflexionemos sobre el significado que tienen los adjetivos en (30c-d); quieren dar a entender que los nombres modificados tienen la característica particular de ser frágil, como hemos visto. ¿Podemos caracterizar una persona que siempre ha sido feliz, que nunca tiene ataques emocionales etc. como frágil? Parece menos probable. Para poder describir a una persona de esta manera, hace falta que la persona en cuestión ya haya hecho algo que indique que tiene esta característica. Se ha quebrado emocionalmente varias veces en el pasado, y aparentemente, lo hace muy fácilmente; es parte de su comportamiento típico. En este modo se asimila a los otros adjetivos habituales. Un hombre no puede ser enamorado o enfadado si nunca en el pasado se ha enamorado o enfadado. Esto también es parte de su comportamiento típico, y por consiguiente también es un hábito. Siendo así, el significado y las implicaciones que dan *quebradizo* y *desmoronadizo* en estos contextos hablan en favor de una lectura habitual. Además, reforzando nuestro argumento considerablemente, los sustantivos modificados pueden interpretarse como los causantes débiles de la eventualidad del verbo base. Aunque puede haber circunstancias facilitadoras que contribuyan al evento de ‘quebrarse emocionalmente’, como por ejemplo una ruptura de pareja, se inicia dentro de la persona en cuestión, aunque sea involuntariamente, y las circunstancias no necesariamente obligan a que se quiebre. Adicionalmente, es posible tener crisis emocionales sin que haya circunstancias externas que las desencadenen, aspecto que también evidencia que hay una relación de causación débil entre los nombres modificados y las eventualidades expresadas por los verbos bases.

Hasta ahora parece que los adjetivos disposicionales se comportan como los habituales cuando el nombre modificado es animado. Consideramos a continuación unos ejemplos en que los adjetivos *resbaladizo* y *escurridizo* modifican a entidades animadas:

- (31) a. Quien espere encontrar en la madre de La Palomilla, ese prófugo resbaladizo como una anguila [...]. (Picó, F. [Puerto Rico] 1994. *El día menos pensado. Historia de los presidiarios en Puerto Rico [1793-1993]*)
- b. [...] y Pershing jamás pudo capturar al escurridizo y hábil Pancho Villa. (Fuentes, C. [México]. 1992. *El espejo enterrado*)

Aquí los adjetivos subrayados pierden su significado composicional, porque no refieren a ningún evento verbal; no quiere decir que el prófugo en el ejemplo (31a) o Pancho Villa en (31b) puedan causar que alguien resbale, ni denotan que los dos sujetos tengan como hábito resbalarse, así que se rechazan tanto el significado disposicional como el habitual. En estos dos casos, los adjetivos significan algo como ‘astuto’, así que son metáforas. Es interesante notar que el significado metafórico que puede tener este adjetivo implica algo sobre el comportamiento habitual de los nombres modificados, y esto sí es algo que se produce dentro de ellos, sin que haya circunstancias externas que lo desencadenen. Aunque el adjetivo pierde su significado composicional, nos da una prueba más de que la habitualidad debe estar vinculada a la causación débil.

4.3.3 Los adjetivos potenciales

Miraremos finalmente los adjetivos potenciales en *-dizo*. En estos casos se ve que los nombres modificados única y exclusivamente son inanimados. A continuación se muestran algunos ejemplos:

- (32) a. Estas variantes, denominadas LSi y ESi, cuentan entre su equipamiento de serie con elevallunas eléctricos, cierre centralizado, techo corredizo y servodirección. (Prensa [España]: El Mundo, 26/01/1994: *Ya esta disponible el honda civic coupe*)

- b. Durante cien años hubo allí un puente levadizo que comunicaba la ciudad antigua con el arrabal de Getsemaní y con las densas barriadas de pobres de los manglares [...]. (García Márquez, G. [Colombia] 2002. *Vivir para contarla*)
- c. No puede convertirse en arma arrojadiza entre comunidades y Estado o entre poderes públicos y grupos de interés, vengan de donde vengan. (Prensa [España]: El País, 01/04/2004: *Fernando Vallespín*)
- d. Y al lado de Pedro Juan Soto -quien permanece pacientemente sentado en una silla plegadiza puesta sobre la plataforma del trailer, haciéndole compañía a la evangélica- nada menos que Pedro Grant. (Rodríguez Juliá, E. [Puerto Rico] 1989. *El cruce de la bahía de Guánica*).

4.4 La Aktionsart y el sufijo *-dizo*

Dejemos ahora los sintagmas nominales que se modifican por los adjetivos en cuestión, y pasemos a los verbos que sirven como sus bases, estudiando el aspecto léxico de estos. Hemos visto que el sufijo *-ón* puede combinarse con verbos tanto télicos como atélicos, pero en esta sección se observará que el sufijo *-dizo* tiene una naturaleza más restringida con respecto a esto: en el sentido relevante con el que se emplean en estas formaciones, todas las bases parecen ser télicas.

4.4.1 Los adjetivos habituales

Empezando con los adjetivos habituales, se confirma la preferencia marcada por la telicidad. La mayoría parecen ser logros cuando se emplean en estas formaciones, pero hay también tres casos que se interpretan como realizaciones:

- (33) a. *Logros*
 antojar > antojadizo; huir > huidizo; olvidar > olvidadizo; asustar > asustadizo; enamorar > enamoradizo; descontentar > descontentadizo; espantar > espantadizo; enojar > enojadizo; asombrar > asombradizo; contentar > contentadizo; enfadar > enfadadizo; tornar > tornadizo
- b. *Realizaciones*
 acomodar > acomodadizo; alquilar > alquiladizo; mudar > mudadizo

Nótese que el verbo *mudar(se)*, identificado como una realización en este ejemplo de hecho también puede ser un logro, dependiendo del contexto. Consideremos el enunciado que se presenta a continuación. Se ve que el verbo se encuentra modificado por la expresión temporal *de repente*:

(34) Juan se mudó de repente.

Este tipo de modificación se relaciona con los logros, dado que requiere una eventualidad puntual; algún evento que se desarrolla progresiva y gradualmente no puede suceder de repente. Como realización, se refiere al proceso durativo de mudarse a un sitio a otro, y como logro hace referencia al suceso puntual de mudarse, o marcharse, del sitio original. Las dos lecturas son télicas, y por consiguiente esto no afecta a nuestra discusión.

4.4.2 Los adjetivos disposicionales

La misma tendencia se ve con respecto a los adjetivos disposicionales; se nota que el adjetivo se ha formado a partir de un verbo télico, o sea, es o bien un verbo de logro o bien una realización. La mayoría de los verbos base de los adjetivos disposicionales en *-dizo* son logros, pero se ven también algunos casos con realizaciones:

- (35) a. *Logros*
deslizar > deslizadizo; quebrar > quebradizo; pegar > pegadizo;
resbalar > resbaladizo; escurrir > escurridizo
- b. *Realizaciones*
rajar > rajadizo, desmoronar > desmoronadizo

Aunque la mayoría de las adjetivizaciones disposicionales en *-dizo* se han formado a partir de verbos télicos, se ve un caso en el que el adjetivo a primera vista parece tener como base un verbo atélico de actividad.

(36) mover > movedizo

En contraste con por ejemplo las realizaciones, un verbo de actividad perfectamente

puede combinarse con sintagmas adverbiales encabezados por *durante*, dado que expresa duración sin considerar ninguna terminación natural del evento en cuestión, como necesariamente implica también *durante*. Esto parece cierto con el verbo *mover(se)*, como se ve en el ejemplo:

(37) La tierra se movió durante el terremoto.

No obstante, sería llamativo que un solo verbo atético admita derivar adjetivos en *-dizo*, cuando todos los otros bases vienen de verbos télicos. Ciertamente, esto puede ser una excepción tal vez lexicalizada, pero podemos considerar la posibilidad de que el verbo obtenga una lectura atética por iteración o repetición de la acción télica. O sea, moverse puede ser un suceso puntual de cambiar de sitio. La lectura atética se obtiene repitiendo el suceso puntual; te mueves varias veces, vas cambiando de sitio, o sea, estás repitiendo el logro de moverte. Al no tener mucha evidencia que hable en favor de tal análisis, hay que cuidarse en extraer conclusiones prematuras sobre el asunto, pero según está propuesta, sí es posible considerar *moverse* como verbo télico, como los otros bases verbales en las adjetivizaciones disposicionales en *-dizo*. Por otro lado, también hemos visto que los adjetivos deverbales en *-ón* sí pueden formarse a partir de verbos atéticos, también (véase §3.4) y a causa de esto, no parece una imposibilidad que el sufijo *-dizo* puede combinarse con un verbo atético, aunque la mayoría de los bases verbales en estos casos son télicas y en tal caso habría que tratar como una coincidencia que solo esta base atética esté documentada.

4.4.3 Los adjetivos potenciales

Los adjetivos potenciales en *-dizo* también parecen formarse a partir de verbos télicos de logro o de realización en la mayoría de los casos, de la misma manera que los adjetivos disposicionales. Como hemos visto en secciones anteriores, el verbo *levar*, que está identificado como un verbo de logro aquí, es un verbo anticuado, y normalmente se sustituye por el verbo *levantar* en tiempos modernos. Por consiguiente hemos considerado la posibilidad de que el adjetivo *levadizo* debiera considerarse una lexicalización en español moderno, si el verbo base aún no existe. Sin embargo, tanto si lo tratamos como una lexicalización como si no, la palabra está incluida en la lista, en aras de la discusión.

- (38) a. *Logros*
arrojar > arrojadizo; plegar > plegadizo; doblar > dobladizo
- b. *Realizaciones*
levar > levadizo; regar > regadizo

La mayoría de los adjetivos potenciales en *-dizo* tienen como bases verbos télicos, pero hay una posible excepción. El adjetivo *corredizo* tiene como su base el verbo *correr*, que parece ser un verbo atélico de actividad, ya que no posee un final natural inherente.

- (39) corer > corredizo

El ejemplo que se muestra a continuación demuestra la lectura atélica:

- (40) Juan corrió durante dos horas.

Sin embargo, si consideramos el caso en el ejemplo (41), parece que el significado del verbo base en la adjetivización no equivale al significado presentado en (39); *la puerta corrediza* de que se habla el ejemplo no es una puerta que puede o tiende a correr, en el sentido de ‘ir deprisa’, sino una puerta que se mueve o deslice horizontalmente, potencialmente sobre carriles, en un espacio predeterminado, significado que se presenta como posible en el Diccionario de la Real Academia:

- (41) Yo me fui a ese despacho que era de puerta corrediza [...]. (Alape, A. [Colombia] 1985. *La paz, la violencia: testigos de excepción*)

Este aspecto posibilita una lectura télica del predicado. El evento al que refiere el adjetivo en este caso no es una actividad, dado que una puerta no puede correrse indefinidamente; los carriles sobre las que esta puerta se mueve tienen un término o un límite donde dicho evento necesariamente ha de acabarse, y por eso es una acción delimitada, una realización télica.

Para resumir, pues, parece que la inmensa mayoría de los adjetivos en *-dizo*, ya siendo habituales, disposicionales o potenciales, se forman a partir de verbos télicos –logros

o realizaciones. Hay una posible excepción *–moverse–* que posiblemente obtenga la lectura atélica por iteración o repetición de la acción télica y puntual de ‘cambiar de sitio’.

4.5 El sufijo *-dizo* y la cuantificación

En esta sección examinaremos cómo las adjetivizaciones en *-dizo* y sus verbos bases se comportan en contextos de cuantificación. Como se ha visto en el capítulo 3.7.3, hay según Bosque y Masullo (1998) distintos tipos de cuantificación verbal. Como se ha hecho en el capítulo anterior, el análisis se centra en la cuantificación del evento, la cuantificación durativa y la cuantificación inherente. Los verbos deberían admitir la cuantificación del argumento si son transitivos, pero la dejamos fuera de esta discusión, como se ha hecho antes, dado que en la formación de adjetivos nos interesa la cuantificación de las bases en sí, y no de los posibles argumentos sintácticos que eventualmente posean. Miraremos primero como se comportan los verbos bases en contextos de cuantificación, antes de que se analicen los adjetivos derivados por completo.

4.5.1 En lectura habitual

4.5.1.1 *La cuantificación del verbo base*

En este apartado se estudia los adjetivos habituales en *-dizo*, empezando por la interpretación de los verbos base. Los verbos que sirven como bases de estas derivaciones se presentan en el ejemplo a continuación, y como recordamos, todos parecen ser télicos:

- (42) a. *Logros*
antojar > antojadizo; huir > huidizo; olvidar > olvidadizo; asustar > asustadizo; enamorar > enamoradizo; descontentar > descontentadizo; espantar > espantadizo; enojar > enojadizo; asombrar > asombradizo; contentar > contentadizo; enfadar > enfadadizo; tornar > tornadizo
- b. *Realizaciones*
acomodar > acomodadizo; alquilar > alquiladizo; mudar > mudadizo

Todos estos verbos son claramente eventivos y dinámicos, tanto los logros como las realizaciones, y en consecuencia se entiende que también debe admitirse la cuantificación del evento. En el ejemplo que sigue se muestran enunciados que confirman que este tipo de cuantificación del verbo está permitida. Los casos en (43a-f) contienen logros, mientras que el verbo en (43g) es una realización:

- (43) a. Se antoja mucho un helado este verano, *casi cada día*.
 (=frecuentemente)
- b. El perro se huye de casa demasiado, *lo hace cada semana*.
 (=frecuentemente)
- c. Se me olvidan mucho las cosas, *cada vez que me sale de casa*.
 (=frecuentemente)
- d. Los animales se asustan demasiado, *cada vez que oyen un sonido*.
 (=frecuentemente)
- e. Mi madre se enojaba mucho cuando era niña, *casi cada día*.
 (=frecuentemente)
- f. La mujer se enamora mucho, *cada vez que habla con un hombre*.
 (=frecuentemente)
- g. Este casa se ha alquilado mucho, *cada verano desde 2008*.
 (=frecuentemente)

La cuantificación durativa, en cambio, debe rechazarse, tanto con los logros como con las realizaciones. Esto parece comprobarse al mirar los ejemplos que se presentan a continuación. En los casos (44a-c) se ven logros, y en (44d) hay una realización.

- (44) a. #Hoy el novio me ha descontentado mucho, *por más de cinco horas*.
 (=durante más de cinco horas)
- b. #Ayer mi madre se enojó demasiado, *por diez horas sin parar*.
 (=durante diez horas)
- c. #Mis niños se ha asombrado mucho hoy, *por cuatro horas*.
 (=durante cuatro horas)
- d. #El carpintero se ha alquialdo mucho hoy, *por más de cinco horas*.
 (=durante cinco horas)

Los logros carecen de duración, y consecuentemente, no hay ningún periodo temporal sobre el que se puede cuantificar. Respecto a las realizaciones, parece que la presencia del punto final de la eventualidad hace difícil este tipo de cuantificación, aunque el verbo sí es durativo. Una expresión como ‘por X tiempo’ no marca limitación, y en consecuencia parece necesario que el evento que se modifique también esté ilimitado, requisito que no se cumple con respecto a las realizaciones. Estas suposiciones parecen ser las correctas, dado que los enunciados en el ejemplo (44) no suenan naturales en español.

Miremos finalmente la cuantificación inherente. Consideremos algunos ejemplos:

- (45) a. ¡El niño se ha asustado mucho! (=intensamente/en grado alto)
b. Me he enamorado mucho de ti (=intensamente/en grado alto)
c. Los animales se espantan mucho ahora (=intensamente/en grado alto)
d. Mi padre se enojó mucho hoy (=intensamente/en grado alto)
e. Me acomodo mucho cuando medito (=intensamente/en grado alto)

Todas las frases presentadas arriba sí son posibles. Como se recuerda de la sección 3.7.3.1, los predicados que contienen en su estructura subléxica un argumento ilimitado que admiten cuantificarse también permiten la cuantificación inherente. En el ejemplo que se muestra a continuación se sugieren algunas paráfrasis, y se ve que sí se pueden parafrasear de una manera que posibilite este tipo de cuantificación:

- (46) a. asustar(se) (mucho) – dar/producir (mucho) susto
b. enamorar(se) (mucho) – prendarse-de/sentir (mucho) amor
c. espantar(se) (mucho) – sentir (mucho) espanto
d. enojar(se) (mucho) – producir/sentir (mucho) enojo
e. acomodar(se) (mucho) – hacerse (muy) cómodo

Hay algunos verbos que no parecen admitir esta interpretación del modificador. Estos se presentan a continuación:

- (47) a. #El perro huye mucho (=intensamente/en grado alto)
b. #Se me olvidan las cosas mucho (=intensamente/en grado alto)

- c. #La gente se torna mucho (=intensamente/en grado alto)
- d. #El carpintero se alquila mucho (=intensamente/en grado alto)
- e. #La gente se muda mucho (=intensamente/en grado alto)

Según dice la teoría que adoptamos en el presente estudio, estos verbos no deben contener en su estructura subléxica un argumento que admita la cuantificación. Esto sí parecen ser el caso, y como se ve en el ejemplo que sigue, la mayoría de los verbos no parecen tener paráfrasis claras en las que se vea una base sintáctica sobre la que se pueda cuantificar. Propongamos algunas definiciones semánticas, no obstante, para comprobar si el rechazo de la cuantificación I puede deberse al significado que tienen los verbos:

- (48)
- a. huir (*mucho) – hacerse ir (*mucho) de un lugar
 - b. olvidar (*mucho) – dejar (*mucho) de tener en la memoria lo que se tenía o debía tener
 - c. tornar(se) (*mucho) – cambiarse (*mucho) la naturaleza o el estado
 - d. alquilar(se) (*mucho) – ponerse (*mucho) a servir a otra por cierto estipendio
 - e. mudar(se) (*mucho) – dar o tomar (*mucho) otro ser o naturaleza, otro estado

La semántica de estos verbos sí parece ser limitada, rasgo que explica por qué estos verbos rechazan la cuantificación inherente; no es posible irse de un lugar intensamente, de la misma manera de que no es posible que alguien se ponga a servir a otra por cierto estipendio en grado muy alto.

4.5.1.2 La cuantificación del adjetivo derivado

Hemos sugerido, pues, que los verbos admiten todos la cuantificación E, dado que son eventivos. La interpretación D, en cambio, se rechaza, puesto que o bien carecen de duración o bien los verbos expresan un punto final que hace difícil este tipo de cuantificación. Con respecto a la interpretación I, hemos visto que algunos verbos la admiten, mientras que otros la rechazan, dependiendo de la estructura subléxica o la semántica del verbo en cuestión. Miraremos ahora los adjetivos habituales que se

derivan a partir de estos, para ver cómo se transfiere el comportamiento del verbo base al adjetivo resultante.

Es de esperar que los adjetivos habituales en *-dizo* rechacen la cuantificación durativa, dado que los verbos base no la aceptan. Esto se confirma al mirar los ejemplos que siguen, que no suenan naturales. Los casos (49a-d) tienen logros como base, mientras que (49e) es una realización.

- (49)
- a. #Soy muy antojadiza ahora, *he tenido antojos durante cinco horas.*
 - b. #Juan es muy olvidadizo ahora, *se le han olvidado las cosas durante cinco horas.*
 - c. #Pedro es muy enamorado ahora, *se ha enamorado durante cinco horas.*
 - d. #El perro es muy huidizo hoy, *ha huido durante cinco horas.*
 - e. #El carpintero es muy alquiladizo hoy, *ha alquilado sus servicios durante cinco horas.*

La cuantificación del evento, en cambio, sí parece admitirse con estos adjetivos, como se ilustra en el ejemplo que sigue:

- (50)
- a. Soy muy olvidadizo, *se me olvidan las llaves cada vez que salgo.*
(=frecuentemente)
 - b. Soy muy asustadizo, *me asusto cada vez que estoy solo en casa.*
(=frecuentemente)
 - c. Soy muy enojadizo, *me enojo cada día.*
(=frecuentemente)
 - d. Los niños son muy asombradizos, *se asombran cada vez que experimentan algo nuevo.* (=frecuentemente)
 - e. Soy muy acomodadizo, *me acomodo siempre a cada nueva situación.*
(=frecuentemente)

Como hemos visto en párrafos anteriores, todos los verbos bases son eventivos, siendo o bien realizaciones o bien logros, y así pues se legitima la cuantificación del evento dado. Esto quiere decir que también los adjetivos que se derivan a partir de

estos verbos deben aceptar tal tipo de modificación, como se confirma en el ejemplo (50). Además, como son habituales estos adjetivos, se entiende automáticamente que se permite esta interpretación; para poder identificar algo como un hábito, hace falta que exista evento y que este de hecho se repita. Si un adjetivo de este tipo se modifica por un cuantificador, parece lógico que este afecte la frecuencia en la que se realiza una acción.

Miraremos finalmente la cuantificación inherente. Hemos visto que algunos de los verbos bases de los adjetivos habituales en *-dizo* legitiman este tipo de cuantificación, mientras que otros lo rechazan. Entonces, se puede esperar que solo los adjetivos que tienen bases que aceptan la interpretación I permiten dicho tipo de modificación. Esto sí parece posible; los ejemplos que se muestran a continuación no suenan poco naturales. Nótese que los adjetivos en (51a-b) parecen perder sus lecturas no episódicas; estamos ante eventos específicos que se realizan en un periodo temporal en particular:

- (51) a. Juan es muy antojadizo hoy, *tiene muchos antojos*.
 (=intensamente/en grado alto)
- b. Ahora soy muy acomodadizo, *no me gusta la situación, pero la aceptaré por ti*. (=intensamente/en grado alto)
- c. Soy muy asustadizo, *siempre me asusta intensamente*.
- d. Soy muy enamorado, *siempre me enamora intensamente*.
- e. Soy muy descontentadizo, *siempre me descontenta intensamente*.
- f. Los animales son muy espantadizos, *siempre se espantan intensamente*.
- g. Soy muy enfadadizo, *siempre me enfado intensamente*.

Consideremos ahora los casos en los que el verbo base posiblemente rechaza la cuantificación I.

- (52) a. huir (*mucho) – hacerse ir (*mucho) de un lugar
- b. olvidar (*mucho) – dejar (*mucho) de tener en la memoria lo que se tenía o debía tener
- c. tornar(se) (*mucho) – cambiarse (*mucho) la naturaleza o el estado

- d. alquilar(se) (*mucho) – ponerse (*mucho) a servir a otra por cierto estipendio
- e. mudar(se) (*mucho) – dar o tomar (*mucho) otro ser o naturaleza, otro estado

Como hemos constatado anteriormente, las estructuras abstractas de estos verbos carecen de un argumento ilimitado claro sobre el que se pueda graduar, y así no se legitima la interpretación inherente. Es la cuantificación del evento la que se da automáticamente en contextos de graduación. En un predicado como *se me olvidan mucho las cosas*, por ejemplo, es toda la eventualidad la que se cuantifica. Entonces, parece lógico pensar que cuando estos verbos se combinan con el sufijo *-dizo*, la cuantificación del evento se da obligatoriamente en estos contextos también, cuando el adjetivo resultante se gradúa. Al mirar los adjetivos que se derivan a partir de estos verbos que rechazan la cuantificación inherente, se nota que estos también parecen rechazarla; los enunciados que se presentan en el ejemplo que sigue no suenan naturales:

- (53)
- a. #El perro es muy huidizo, *huye intensamente*.
 - b. #Soy muy olvidadizo, *olvido intensamente*.
 - c. #La gente es muy tornadiza, *se torna intensamente*.
 - d. #El obrero es muy alquiladizo, *alquila sus servicios intensamente*.
 - e. #La gente es muy mudadiza, *se muda intensamente*.

Para resumir, hemos propuesto que los adjetivos habituales en *-dizo* permiten la cuantificación del evento, dado que los verbos bases son eventivos y así legitiman tal interpretación. Con respecto a la cuantificación inherente, se ha visto que la sugerencia principal sigue teniendo sentido: para que sea posible que un adjetivo se modifique por un cuantificador con interpretación inherente, hace falta que también el verbo base legitime esa lectura. Finalmente, sabemos que los verbos base en cuestión todos rechazan la cuantificación durativa, y a causa de esto se entiende que tampoco sus adjetivos derivados la aceptan. En el apartado que sigue miraremos los adjetivos disposicionales, para averiguar cómo estos se comportan en el mismo contexto de graduación.

4.5.2 En lectura disposicional

4.5.2.1 La cuantificación del verbo base

Como se ha visto con los adjetivos habituales, la mayoría de los adjetivos disposicionales también se derivan a partir de verbos eventivos y télicos. Recuérdese el caso de *mover* > *movedizo*, en el que el base verbal parece ser atélico. Volveremos a este ejemplo en párrafos más adelante, y nos centraremos primero en las bases télicas, que se repiten en el ejemplo que sigue:

- (54) a. *Logros*
deslizar > deslizado; quebrar > quebrado; pegar > pegado;
resbalar > resbalado; escurrir > escurrido
- b. *Realizaciones*
rajar > rajado, desmoronar > desmoronado, anegar > anegado

En la sección anterior, en la que se ha discutido la cuantificación de los adjetivos habituales en *-dizo* y sus verbos bases, hemos constatado que la cuantificación durativa se rechaza a causa de la naturaleza télica de las bases. Como la mayoría de los verbos bases de los adjetivos disposicionales en *-dizo* muestran la misma tendencia, se entiende que este rechazo es aplicable en estos casos también:

- (55) a. #El terreno se ha deslizado mucho hoy, *por más de cinco horas*.
(=durante más de cinco horas)
- b. #Hoy me ha quebrado mucho la pierna derecha, *tres horas sin parar*.
(=durante tres horas)
- c. #Esta canción se me ha pegado mucho hoy, *por tres horas*. (=durante tres horas)
- d. #El hielo me ha resbalado mucho hoy, *por cinco horas*. (=durante cinco horas)
- e. #Me he escurrido mucho en cáscaras de plátano hoy, *durante los últimos seis horas*.
- f. #Los labios se me han rajado mucho este invierno, *por seis semanas sin parar*. (=durante seis semanas)

- g. #El pavimento se ha desmoronado mucho, *por diez horas*. (=durante diez horas)
- h. #Estos terrenos se han anegado mucho, *por un mes sin parar*. (=durante un mes)

Una lectura que sí debe verse es la cuantificación del evento, puesto que estos verbos son eventivos. Esto se confirma:

- (56)
- a. El terreno se desliza mucho, *cada día vez que llueve*. (=frecuentemente)
 - b. Me ha quebrado mucho la pierna derecha, *tres veces*. (=frecuentemente)
 - c. Esta canción se me ha pegado mucho, *cada vez que lo he escuchado*. (=frecuentemente)
 - d. El hielo me ha resbalado mucho, *cada día este invierno*. (=frecuentemente)
 - e. Me he escurrido mucho en cáscaras de plátano, *más de diez veces*. (=frecuentemente)
 - f. Los labios se me rajan mucho este invierno, *casi cada día*. (=frecuentemente)
 - g. El pavimento se desmorona mucho, lo tenemos que cambiar tres veces al año. (=frecuentemente)
 - h. Estos terrenos se anegan mucho, *cada vez que llueve*. (=frecuentemente)

Se nota finalmente que algunos de los verbos base parecen admitir la cuantificación inherente. A continuación se presentan algunos ejemplos; debajo de cada uno se han añadido también posibles paráfrasis para demostrar que hay en su semántica alguna parte que hace posible este tipo de cuantificación; se pueden ver con naturalidad o bien adjetivos graduables o sustantivos abstractos, que son ilimitados, y así estos también admiten la cuantificación. No se ven claramente bases sintácticas establecidas más básicas en cada caso, pero por simplicidad hemos sugerido paráfrasis semánticas conceptuales, para que se vea que el predicado en cuestión sí se puede graduar léxicamente.

- (57) a. El terreno se desliza mucho cuando llueve. (=en grado alto)
deslizar (mucho) – causar/producir (mucho) desliza
- b. Esta canción se me pega demasiado. (=en grado alto)
pegar(se) (mucho) – ser (muy) pegado
- c. El hielo resbala mucho. (=en grado alto)
resbalar (mucho) – causar (mucho) resbalón
- d. Las piernas se escurren mucho en el hielo. (=en grado alto)
escurrir (mucho) – causar (mucho) N^{escurrir}/resbalón
- e. Los labios se me rajan mucho cuando hace frío. (=en grado alto)
rajar(se) (mucho) – ser (muy) rajado
- f. El pavimento se ha desmoronado mucho. (=en grado alto)
desmoronar (mucho) – ser (muy) desmoronado
- g. Estos terrenos se anegan mucho cuando llueve. (=en grado alto)
anegar(se) (mucho) – ser (muy) anegado

Hay un caso, sin embargo, que no parece permitir la cuantificación I. Consideremos el ejemplo que sigue:

- (58) #Me ha quebrado mucho la pierna derecha. (=en grado alto)
*quebrar (*mucho) – hacer-en (*mucho) pedazos*

Se ve que la definición semántica que proponemos no contiene ningún argumento que haga posible la graduación, y además, pensando en el pensamiento que tiene, se nota que tiene una naturaleza más limitada que los ejemplos en (57): una entidad puede estar hecha pedazos o no, y no hay opciones intermedias o escalas de alternativas por las que las eventualidades estén construidas entre las que se puede elegir. Es decir, la teoría de Bosque y Masullo (1998) sigue explicando de manera satisfactoria por qué algunos predicados admiten este tipo de cuantificación mientras que otros la rechazan.

Miraremos por fin el caso que en la sección 4.4.2 se ha presentado como ambiguo con respecto a telicidad, es decir, el verbo base de *movedizo*. Por un lado, el verbo *mover* puede ser una actividad, y así pues, un verbo atético. Por otro lado, puede ser un logro –el suceso puntual de cambiar de sitio– que en ciertos casos obtiene una lectura

atética por iteración. Consideremos ahora cómo se comporta este verbo en contextos de cuantificación:

- (59) a. *La cuantificación E:*
El niño se mueve mucho, *cada vez que no lo cuido*. (=frecuentemente)
- b. *La cuantificación I:*
El niño se mueve mucho. (=intensamente/en grado alto)
mover(se) (mucho) – hacer (mucho) movimiento
- c. *La cuantificación D:*
??El niño se ha movido mucho hoy, *por más de dos horas sin parar*.
(=durante dos horas)

Se ve en (59a) que se admite la lectura en la que el modificador cuantifica sobre el evento: es un verbo eventivo, ya sea una actividad o un logro, y por consiguiente también se entiende que se puede cuantificar sobre la frecuencia con la que se realiza la acción.

También parece plausible pensar que se acepte la cuantificación inherente, cf. (59b). Otra vez no parece existir una base sintáctica clara que puede formar parte de su estructura subléxica, pero se manifiesta en su semántica el por qué el verbo *mover(se)* aparentemente permite la cuantificación inherente; *movimiento* es un nombre abstracto e ilimitado, y como sugiere la teoría de Bosque y Masullo (1998) que adoptamos, este es un requisito para que se admita la interpretación del modificador en cuestión.

Sin embargo, parece problemático interpretar que un cuantificador tiene interpretación durativa, porque la frase (59c) no suena natural en español. Esto habla a favor de que el verbo en cuestión de hecho sea télico. Dado lo que hemos comprobado en el caso de *-ón* (y lo que se verá en el capítulo próximo acerca de *-dero*), si fuera una actividad sin limitación temporal, la cuantificación D se daría fácilmente (véase el ejemplo que se presenta de debajo, en el que se ilustra la diferencia entre una actividad estereotípica y el verbo *mover(se)*). El significado deseado en (59c) parece problemático, y a causa de esto parece justificable considerar

que el evento del verbo en cuestión es un logro que si tiene un final natural, que bloquea la cuantificación D.

- (60) a. Hoy he estudiado mucho, *por más de siete horas*. (=durante más de siete horas)
b. ??Hoy me he movido mucho, *por más de siete horas*. (=durante más de siete horas)

4.5.2.2 *La cuantificación del adjetivo derivado*

Pasemos ahora a los adjetivos disposicionales que se derivan a partir de los verbos que acabamos de mirar. Hasta ahora hemos defendido que un adjetivo derivado a partir de un verbo admite un tipo de cuantificación siempre y cuando el verbo base la acepte. Según esta sugerencia, se podría esperar que los adjetivos derivados a partir de los verbos presentados en 4.5.2.1 se relacionaran con la cuantificación del evento, dado que los verbos fácilmente la admiten, mientras que se rechazara la cuantificación durativa, ya que esta lectura del cuantificador no se da con dichos verbos.

Sin embargo, hay razones para creer que tanto la cuantificación del evento como la de la duración se rechazan de forma predeterminada cuando el adjetivo en cuestión se identifica como disposicional, incluso aunque el verbo base las admita, como se ha considerado también en la sección 3.7.4.2 en la que se ha estudiado la cuantificación de los adjetivos deverbales en *-ón*: los adjetivos disposicionales no hacen referencia a eventos en particulares que se realizan en momentos específicos, y en consecuencia, un cuantificador no puede referir ni a la frecuencia con la que se realiza ni a la duración que tiene. Esto parece confirmarse, porque los enunciados que se presentan a continuación suenan menos naturales:

- (61) *La cuantificación E:*
a. #El hielo es muy resbaladizo, resbala más de cinco veces al día.
(=frecuentemente)
b. #Esta canción es muy pegadiza, se ha pegado cinco veces hoy.
(=frecuentemente)

(62) *La cuantificación D:*

- a. #El hielo es muy resbaladizo, ha resbalado más de cinco horas sin parar. (=durante cinco horas)
- b. #Esta canción es muy pegadiza, se ha pegado por más de diez horas. (=durante diez horas)

No obstante, se nota que los adjetivos disposicionales en *-dizo* sí pueden graduarse. Hemos visto que la mayoría de los verbos bases admiten la cuantificación inherente, y a causa de esto, se puede proponer que el tipo de cuantificación que se ve con los adjetivos derivados puede ser ésta. Consideremos los ejemplos que se presentan a continuación. Debajo de cada uno se han sugerido paráfrasis para mostrar la relación estrecha entre la cuantificación inherente del verbo base y la del adjetivo resultante:

- (63) a. El terreno es muy deslizadizo.
≈ el terreno desliza mucho (puede causar mucho desliz)
- b. El hielo es muy resbaladizo.
≈ el hielo resbala mucho (puede causar mucho resbalón)
- c. El recorrido es muy escurridizo.
≈ el recorrido escurre mucho (puede causar mucho resbalón (N^{escurrir}))
- d. Los tamales son muy desmoronadizos.
≈ los tamales pueden desmoronarse mucho (ponerse muy desmoronados)
- e. Estos lugares son muy anegadizos.
≈ estos lugares pueden anegarse mucho (pueden ser muy anegados)
- f. Este terreno es muy movedizo.
≈ este terreno puede moverse mucho (hacer mucho movimiento)
- g. Esta canción es muy pegadiza.
≈ esta canción puede pegarse mucho (puede ser muy pegada)
- h. La caña es muy rajadiza.
≈ la caña puede rajarse mucho (ser muy rajada)

En estos casos es posible defender que la aceptación de la cuantificación que muestran los adjetivos tienen que ver con los verbos bases; los verbos base admiten graduarse inherentemente, y así, los derivados también lo hacen. Sin embargo, en la

sección 4.5.2.1 hemos constatado que el verbo *quebrar* no permite la cuantificación inherente, y a causa de esto se debe esperar que el adjetivo derivado *quebradizo* también la rechaze. Hemos defendido que los disposicionales rechazan la cuantificación del evento y la de duración automáticamente a causa de su naturaleza no episódica. Esto quiere decir que no deben aparecer casos en los que dicho adjetivo se encuentre en contextos de graduación, porque ningún tipo de cuantificación identificado en este trabajo lo permite. No obstante, el ejemplo que se muestra a continuación es perfectamente gramatical y posible en español:

(64) Este vaso es muy quebradizo.

Esta posibilidad puede ciertamente refutar nuestra suposición; el verbo rechaza la cuantificación I, mientras que el adjetivo derivado la permite. No obstante, no parece que el modificador *muy* cuantifique sobre alguna parte interna de la eventualidad expresada por el verbo base. Si efectivamente estuviéramos frente a la cuantificación inherente, el significado de este enunciado sería algo en las líneas de ‘este vaso potencialmente puede hacerse muy quebrado/roto’. En cambio, parece que el cuantificador en este ejemplo informa sobre la gran posibilidad de que se quiebre el vaso; está muy dispuesto a quebrarse, por ser muy frágil. Se trata de una propiedad que tiene la entidad en cuestión, y existen diferentes grados de esta característica, es algo que se puede graduar. O sea, no se trata de cuantificación inherente en este caso, porque no es ninguna parte interna del verbo la que se cuantifica, sino que se cuantifica todo el adjetivo por completo, y concretamente la probabilidad de que suceda algo.

Es digno de mencionar que esta última interpretación del cuantificador puede tener valor en los ejemplos presentados en (63) también –si una calle es muy resbaladiza, es indudablemente posible decir que es muy probable que se realice la eventualidad de resbalar– y así tal vez hace falta considerar que un cuantificador refiere a la posibilidad o probabilidad de que se realice una acción dada, y no a la estructura interna y subléxica del verbo base, aunque exista, puesto que los adjetivos disposicionales tienen lecturas no episódicas, que no requieren realización efectiva del evento en cuestión.

4.5.3 En lectura potencial

4.5.3.1 La cuantificación del verbo base

Consideraremos finalmente los adjetivos en *-dizo* que se clasifican como potenciales. Empecemos mirando, como en los párrafos previos, los verbos base y cómo se comportan estos cuando se cuantifican.

Como se ha visto con tanto los adjetivos habituales como los adjetivos disposicionales, también estos adjetivos potenciales parecen formarse a partir de verbos télicos, o bien logros o bien realizaciones:

- (65) a. *Logros*
 arrojar > arrojadizo; plegar > plegadizo; doblar > dobladizo
- b. *Realizaciones*
 levar > levadizo; regar > regadizo

Damos por hecho que estos verbos todos rechazan la cuantificación durativa; hemos constatado en apartados anteriores que los verbos télicos no deben aceptar este tipo de interpretación del cuantificador a causa de su naturaleza limitada. Esto se confirma:

- (66) a. #Este arma se arroja mucho hoy, *se ha arrojado durante más de horas.*
- b. #La silla se pliega mucho hoy, *se ha plegado durante diez horas.*
- c. #Las articulaciones del cuerpo se doblan mucho hoy, *se han doblado durante tres horas.*
- d. #La puente se leva mucho hoy, *se ha levado durante cuatro horas.*
- e. #Mis plantas se riegan mucho hoy, *se han regado durante seis horas.*

No obstante, hemos visto que ciertos verbos con estos aspectos léxicos sí admiten la cuantificación del evento, y esto se aplica también a los verbos base de los adjetivos potenciales, como se ve en el ejemplo que sigue:

- (67) a. Este pelota se arroja mucho, *cada vez que los niños juegan.*
 (=frecuentemente)

- b. La silla se pliega mucho, *cada vez que necesitamos más espacio*
(=frecuentemente)
- c. Las articulaciones del cuerpo se pueden doblar mucho, *cada vez que queremos hacerlo.* (=frecuentemente)
- d. La puente se leva mucho, *cada vez que pasa un barco.*
(=frecuentemente)
- e. Mis plantas se riegan mucho, *dos veces cada semana*
(=frecuentemente)

Con respecto a la cuantificación inherente, parece que solo la realización *regar* la admite. El ejemplo que sigue es perfectamente aceptable en español. Se ha añadido también una posible paráfrasis del verbo, para demostrar que, aunque no exista una base sintáctica más básica del verbo, existe en su semántica una parte que sí se puede cuantificar, como señalan Bosque y Masullo (1998):

- (68) a. Las plantas se han regado mucho. (=en grado alto)
- b. regar (mucho) – esparcir (mucho) agua

Hay razones para creer que la cuantificación del evento es la única lectura posible cuando los verbos restantes se combinan con un modificador cuantificativo. Considérese los casos que se ven a continuación, en que se han añadido predicados que equivalen a la interpretación de un cuantificador inherente:

- (69) a. #Este pelota se arroja intensamente/en grado alto.
- b. #La silla se pliega intensamente/en grado alto.
- c. #Las articulaciones del cuerpo se pueden doblar intensamente/en grado alto.
- d. #La puente se leva intensamente/en grado alto.

Según la teoría de Bosque y Masullo (1998) se espera que estos verbos no contengan en sus estructuras subléxicas argumentos ilimitados, y al considerar las definiciones que se presentan a continuación esto parece aplicarse. Como ya se ha visto en varias ocasiones, no se presenta siempre una base establecida más básica del verbo, y en estos casos se sugieren paráfrasis semánticas conceptuales, como siempre:

- (70) a. arrojar (mucho) – hacer (*mucho) una echada
 b. plegar (mucho) – hacer (*mucho) un pliegue
 c. doblar (mucho) – hacer (*muy) doble
 d. levar (mucho) – mover (*mucho) hacia arriba

Ninguna de estas definiciones contiene argumentos que puedan cuantificarse. *Una echada* y *un pliegue* son ambos nombres contables y limitados, y así se bloquea la cuantificación. Igualmente, *doble* es un adjetivo que no se puede graduar –no es posible que algo sea muy doble–, y si un puente se mueve hacia arriba se mueve en esta dirección, sin que exista una escala de alternativas en que consiste. Es decir, la cuantificación inherente no se puede legitimar en estos casos.

En el apartado que sigue miraremos cómo se comportan los adjetivos resultantes en contextos de cuantificación.

4.5.3.2 *La cuantificación del adjetivo derivado*

Como se ha sugerido en la sección 4.5.2.2, es de esperar que tanto la cuantificación del evento como la de duración se rechacen automáticamente cuando un adjetivo disposicional se cuantifique, tanto si el verbo base la permite como si no, dado que no refieren a eventos específicos que se realicen en momentos particulares. Esta interpretación no episódica la tienen también los adjetivos potenciales, y consecuentemente, proponemos que la misma sugerencia es válida en estos casos. Esta sugerencia parece ser plausible, porque los ejemplos que se presentan a continuación suenan poco naturales. En (71) la interpretación deseada del cuantificador es la del evento, mientras que en (72) forzábamos la cuantificación durativa.

- (71) a. #Este arma es muy arrojadiza, *se arroja cada vez que los niños juegan.*
 (=frecuentemente)
 b. #La silla es muy plegadiza, *se pliega cada vez que necesitamos más espacio.* (=frecuentemente)
 c. #Las articulaciones del cuerpo son muy dobladizos, *se doblan cada vez que queremos hacerlo.* (=frecuentemente)

- d. #La puente es muy levadiza, *se leva cada vez que pasa un barco.*
(=frecuentemente)
 - e. Mis plantas son muy regadizos, *se riegan dos veces cada semana*
(=frecuentemente)
- (72)
- a. #Este arma es muy arrojadiza hoy, *se ha arrojado durante más de horas.*
 - b. #La silla es muy plegadiza hoy, *se ha plegado durante diez horas.*
 - c. #Las articulaciones del cuerpo son muy dobladizos hoy, *se han doblado durante tres horas.*
 - d. #La puente es muy levadiza hoy, *se ha levado durante cuatro horas.*
 - e. #Mis plantas son muy regadizos hoy, *se han regado durante seis horas.*

Dado que solo uno de los adjetivos potenciales en *-dizo* admite la interpretación inherente, se espera que solo ésta se vea en combinación con un cuantificador. No obstante, el ejemplo que se presenta a continuación, en el que el adjetivo en cuestión se ha derivado a partir del verbo *regar*, que sí admite la cuantificación inherente, no suena natural:

- (73) ??Las plantas son muy regadizas.
Significado deseado: las plantas se pueden regar mucho (=en grado alto).

Como se ve, no se admite de ningún modo la interpretación inherente. O sea, aunque el verbo base admite este tipo de cuantificación, el adjetivo la rechaza. En la sección 4.5.2.2 hemos sugerido que un cuantificador que se vea en combinación con un adjetivo disposicional quizá no tenga que ver con el evento verbal en absoluto, en ninguno de los casos, sino que se trata del grado de posibilidad o probabilidad de que la eventualidad en cuestión se realice; es el adjetivo por completo el que se modifica, y no solo el evento: si un vaso es muy quebradizo, es muy probable que se quiebre, por ser muy frágil, por ejemplo. El hecho de que el adjetivo *regadizo* no admita la cuantificación inherente, aunque el verbo base lo haga, puede hablar a favor de tal interpretación: algo puede ser regado o no, y no parece que haya una escala de variación con respecto a la posibilidad de que se realice la acción, del mismo modo

que se ha visto con el caso de *quebradizo*. Hay que mencionar que el adjetivo en cuestión no se usa con frecuencia, y no se encuentra ninguna ocurrencia ni en el corpus de CREA ni en el Corpus del español de Mark Davies. Es decir, puede ser que el adjetivo o bien no se use en la actualidad o bien esté lexicalizado cuando aparezca, y así, no se comporta como se podría haber esperado. Además, este adjetivo es el único que rechaza la cuantificación, aunque el verbo base la acepte. Es decir, su comportamiento no es representativo del comportamiento general de los adjetivos deverbales en contextos de cuantificación.

Sigamos examinando los otros adjetivos potenciales. Nuestra hipótesis original propone, como sabemos, que los adjetivos restantes de este grupo no deberían aceptar la cuantificación, puesto que los verbos base rechazan la cuantificación inherente. No obstante, el ejemplo que se muestra a continuación se documenta en el español actual:

(74) Es un puente muy levadizo. (Google: Blog. Moreno Hernández, F. [s.l.] 2013. Reino Unido: *4 naciones*)

En estos casos posiblemente se aplica la explicación anteriormente sugerida: es muy fácil –o muy posible– levar el puente en cuestión. Consideremos a continuación los últimos tres adjetivos potenciales en *-dizo*, que no parecen tener el mismo comportamiento de *levadizo*:

- (75) a. #La silla es muy plegadiza.
b. #El asiento es muy dobladizo.
c. #El arma es muy arrojadizo.

Ya hemos afirmado que los verbos base en estos casos rechazan la cuantificación inherente, y así los adjetivos derivados tampoco la aceptan. También, y en contraste con por ejemplo *levadizo*, no parece que se pueda graduar la posibilidad de que se realice; la silla se puede plegar o no, e igualmente, un asiento se puede doblar o no. Es una propiedad que la entidad tiene o no tiene, y no existen grados diferentes en los que la propiedad pueda manifestarse.

Se puede concluir, pues, que no necesariamente hace falta que el verbo base admita la cuantificación para que la acepte su adjetivo derivado, pero hace falta que exista una escala de variación con respecto al grado de posibilidad o facilidad de que se realice la eventualidad en cuestión.

4.5.4 Recapitulación

En esta sección se ha estudiado cómo los adjetivos deverbales en *-dizo* se comportan en contextos de cuantificación. La hipótesis original ha sido que los tipos de cuantificación que se aceptan los adjetivos en cuestión tiene que ver con los tipos de cuantificación que se permiten por los verbos bases. En los párrafos que siguen se presentará un resumen de los hallazgos.

Primero, se ha visto que los adjetivos habituales admiten o bien la cuantificación del evento o bien la cuantificación inherente. Todos aceptan la cuantificación del evento, dado que los verbos bases son eventivos, y porque la naturaleza conceptual de la habitualidad hace que se permita esta interpretación automáticamente. Con respecto a la cuantificación inherente, esta depende del verbo base. Si el verbo base la admite, también el adjetivo derivado lo hace. La cuantificación D, en cambio, se rechaza; los verbos bases son télicos, y así, se bloquea esta lectura.

Con respecto a los adjetivos disposicionales y potenciales, hemos sugerido que se rechazan de forma predeterminada la cuantificación E y D; estos tipos de adjetivos no refieren a la participación efectiva de las eventualidades expresadas por los verbos base, y en consecuencia, parece difícil cuantificar sobre frecuencia o duración; si el evento no se realiza, tampoco es posible que se repita o dure. Finalmente hemos visto que la interpretación inherente suele rechazarse cuando el verbo base no la acepte, como ha predicho la hipótesis. No obstante, hay dos casos que parecen refutar esta sugerencia:

- (76) a. ??Las plantas son muy regadizas.
b. El vaso es muy quebradizo.

El adjetivo potencial *regadizo* parece rechazar la cuantificación por completo, aunque el verbo base acepta la cuantificación inherente. Al contrario, el adjetivo disposicional *quebradizo* acepta la cuantificación, aunque el verbo no lo hace. Hemos propuesto la siguiente explicación: un cuantificador que se ve en combinación con un adjetivo disposicional o potencial quizá no tenga que ver con el evento verbal en absoluto, en ninguno de los casos, sino que se trata del grado de posibilidad o probabilidad de que la eventualidad en cuestión se realice; es el adjetivo por completo el que se modifica, y no solo el evento: si un vaso es muy quebradizo, es muy probable que se quiebre, por ser muy frágil, por ejemplo. Se trata de una propiedad que tiene grados diferentes en los que puede manifestarse. Esto no es el caso con *regadizo*; es una característica que se puede tener o no, y no existe grados distintos. Hemos notado, sin embargo, que *regadizo* es un adjetivo poco productivo, y es el único adjetivo que rechaza la cuantificación aunque el verbo la permite. Así, no se puede hacer conclusiones firmes sobre el asunto.

4.6 Descomposición sintáctica

En esta sección examinaremos la estructura sintáctica de las adjetivizaciones en *-dizo*. Hemos visto previamente la hipótesis y el marco teórico que la sostiene (recuérdense las secciones 1.4 y 2.3), y causa de esto miramos solo las estructuras propuestas respecto a las derivaciones que se ha analizado en este capítulo.

4.6.1 El sintagma adjetival

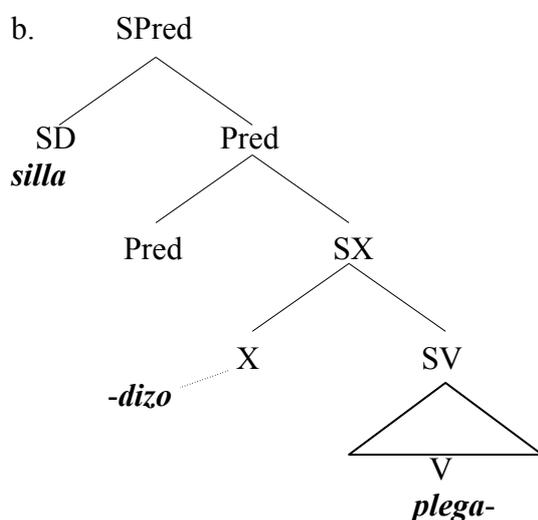
Según nuestra hipótesis, cada lectura que pueden manifestar los adjetivos deverbales se especifica con un conjunto de rasgos determinado, y el número de estos rasgos crece constante y acumulativamente, dependiendo de la lectura deseada. Estos rasgos funcionan como núcleos de proyecciones funcionales, lo que da lugar a la descomposición jerárquica del sintagma adjetival que sigue. Recordamos que la interpretación potencial pertenece estructuralmente a la lectura modal (cf. nuestra hipótesis principal presentada en el capítulo 2). A causa de esto referimos al núcleo funcional que causa la potencialidad como modal cuando hablamos de su descomposición sintáctica, aunque cada caso es potencial. Nótese también que se ha incluido en esta secuencia los dos rasgos de la habitualidad propuestos en el §3.8:

(77) [Habitual Z² [Habitual Z¹ [Disposicional Y [Modal X Base]]]]

Hemos visto que el sufijo *-dizo* deriva todas las lecturas típicas que suelen manifestar los adjetivos deverbales. En los párrafos que siguen miraremos las estructuras de cada de las tres interpretaciones.

Comencemos con la lectura menos compleja sintácticamente, que es la potencialidad. A continuación se ilustra la estructura sintáctica del sintagma adjetival de *estos*. Utilicemos *silla plegadiza* como ejemplo.

(78) a. [Modal X Base]

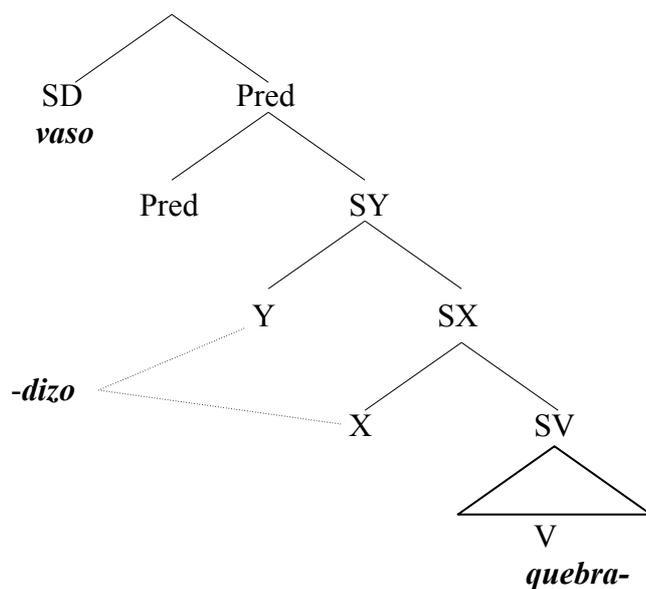


El rasgo [X] que da lugar a la lectura potencial se ensambla por arriba del verbo *plegar*, y la proyección de este rasgo se lexicaliza como *-dizo*. Hemos sugerido que este núcleo que resulta en la lectura potencial añade al sintagma nominal el significado de que tiene la capacidad inherente para participar en el evento en cuestión, es decir, *plegar*, sin que obligue a que se realice. Esto quiere decir, que una silla que se combina con el adjetivo *plegadizo* está construida de una manera que hace posible la realización del evento en cuestión.

Miraremos ahora los adjetivos disposicionales en *-dizo*. Esta lectura se da cuando se ensambla el rasgo [Y] sobre el rasgo [X]. El árbol que sigue ejemplifica la estructura del adjetivo disposicional *quebradizo*:

(79) a. [Disposicional Y[Modal X Base]]

b. SPred

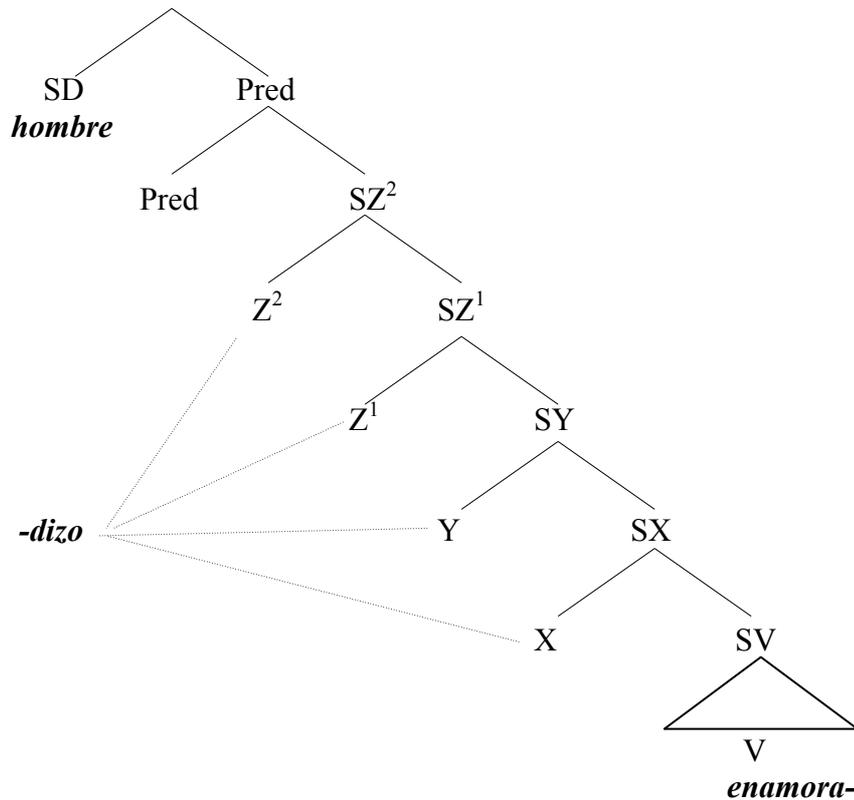


El rasgo [X] añade la significación de ‘capacidad inherente de participar en el evento’, como sabemos, mientras que [Y] añade a la interpretación que existe circunstancias externas que hace obligatorio que se desencadene la eventualidad en cuestión. Esto quiere decir que el vaso en cuestión tiene propiedades inherentes que lo hacen frágil –sin que esté obligado a que se quiebre–, y que existen ciertas circunstancias externas que sí obligan a que el vaso se quiebre si está expuesto a estas.

Finalmente presentaremos la estructura de los adjetivos habituales en *-dizo*:

(80) a. [Habitual Z^2 [Habitual Z^1 [Disposicional Y [Modal X Base]]]]

b. SPred



En este ejemplo, el hombre en cuestión tiene propiedades inherentes que hace posible el proceso de enamorarse, siendo un ser humano con tanto una mente como emociones. A continuación, la presencia del rasgo [Y] implica que haya ciertas circunstancias externas que obligan la realización de la eventualidad; para ejemplificar, se puede pensar que este hombre obligatoriamente se enamora si ve a una mujer atractiva. El Ensamble del rasgo [Z^1] quiere decir que el evento base se da en grado alto, y como se ensambla también el rasgo [Z^2] se entiende que el exceso tiene que afectar a la frecuencia del evento, es decir, este hombre es uno que se enamora fácil y frecuentemente. Todas las derivaciones habituales en *-dizo* parecen manifestar la noción de frecuencia, y a causa de esto parece plausible afirmar que no hay casos en los que solo se ensamble la primera capa de la habitualidad [Z^1], de exceso.

4.6.2 El sintagma verbal

En este apartado estudiaremos los sintagmas verbales de los adjetivos en cuestión. Comencemos estudiando la posible descomposición sintáctica de las derivaciones habituales.

4.6.2.1 Los adjetivos habituales

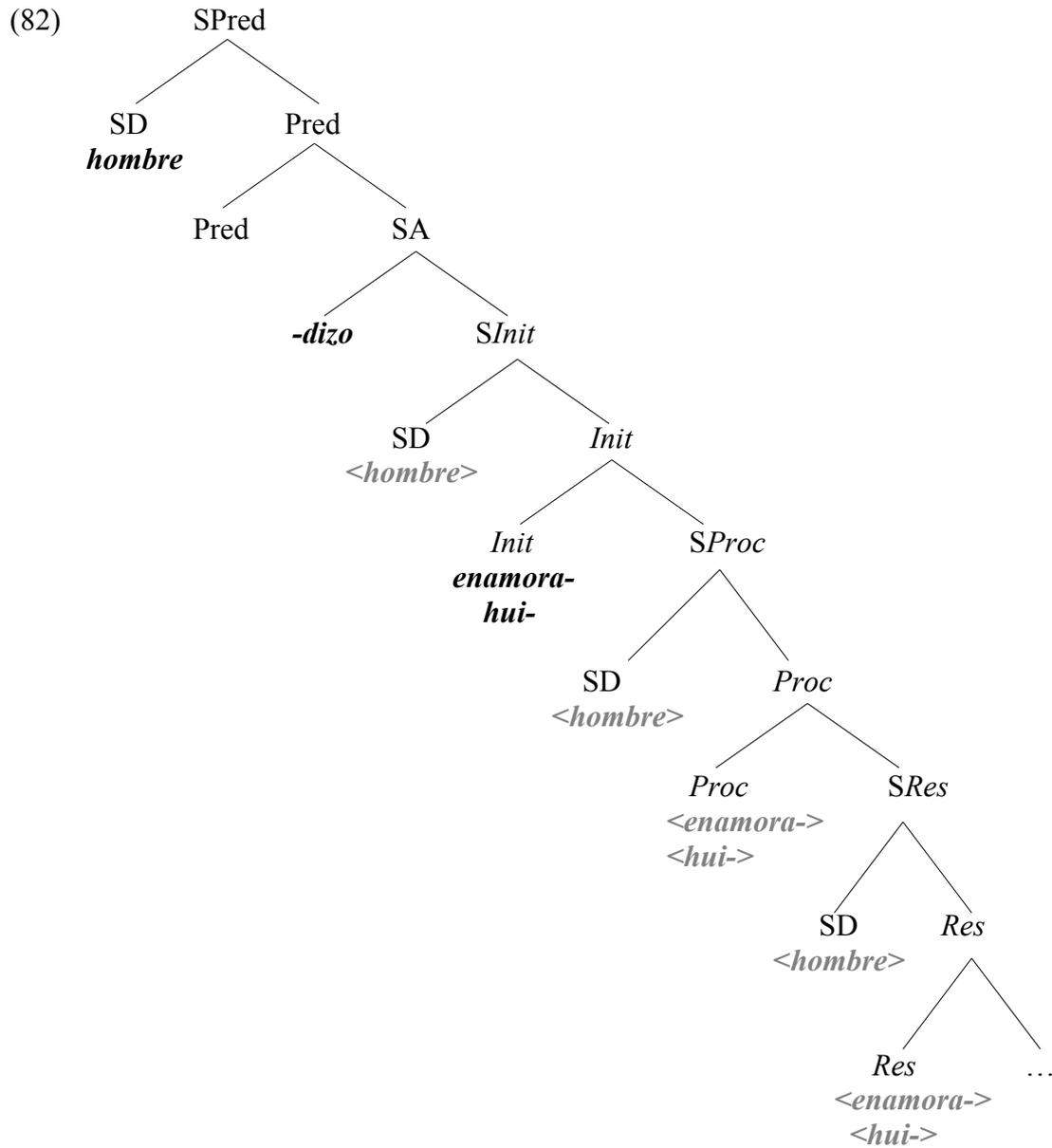
En la sección 4.2.1 hemos visto que los sintagmas nominales modificados por los adjetivos habituales en *-dizo* corresponden o bien a experimentantes o bien a agentes de la eventualidad del verbo base. Estos se repiten a continuación.

- (81) a. *Experimentantes*
acomodar(se) > acomodadizo; anotar(se) > antojadizo; olvidar > olvidadizo; asustar(se) > asustadizo; enamorar(se) > enamoradoizo; descontentar(se) > descontentarse; espantar(se) > espantadizo; enojar(se) > enojadizo; asombrar(se) > asombradizo; contentar(se) > contentadizo; enfadar(se) > enfadadizo; (mudar(se) > mudadizo); tornar > tornadizo
- b. *Agentes*
huir > huidizo; alquilar(se) > alquiladizo; (mudar > mudadizo)

Según el sistema de Ramchand (2008), el argumento externo, el que inicia el evento en cuestión, está introducido por *SInit*. Los agentes son claramente las entidades que inician los eventos, pero también los experimentantes se representan sintácticamente de esta manera. La razón es que, aunque no necesariamente de forma consciente y voluntaria, los procesos a los que refieren los verbos se desencadenan dentro de los sujetos en cuestión, y por ello en cierta manera podemos considerar que son los agentes del evento, en sentido teleológico.

Es decir, todas las derivaciones deverbales en *-dizo* parecen contener en la estructura del sintagma verbal el *SInit*, como también se ha visto con respecto a las derivaciones en *-ón*.

A continuación, todos los verbos bases son eventivos, y por eso se ensambla también *SProc*. Es decir, esto sigue el patrón presentada en el capítulo 3.8.2.1, en el que hemos analizado la descomposición del sintagma verbal de los adjetivos habituales en *-ón*. Dado que todos los verbos base en *-dizo* aparentemente son télicos, parece plausible incluir también *SRes* en estas estructuras. Abajo se ilustra la estructura sugerida del sintagma verbal de estos adjetivos habituales en *-dizo*:

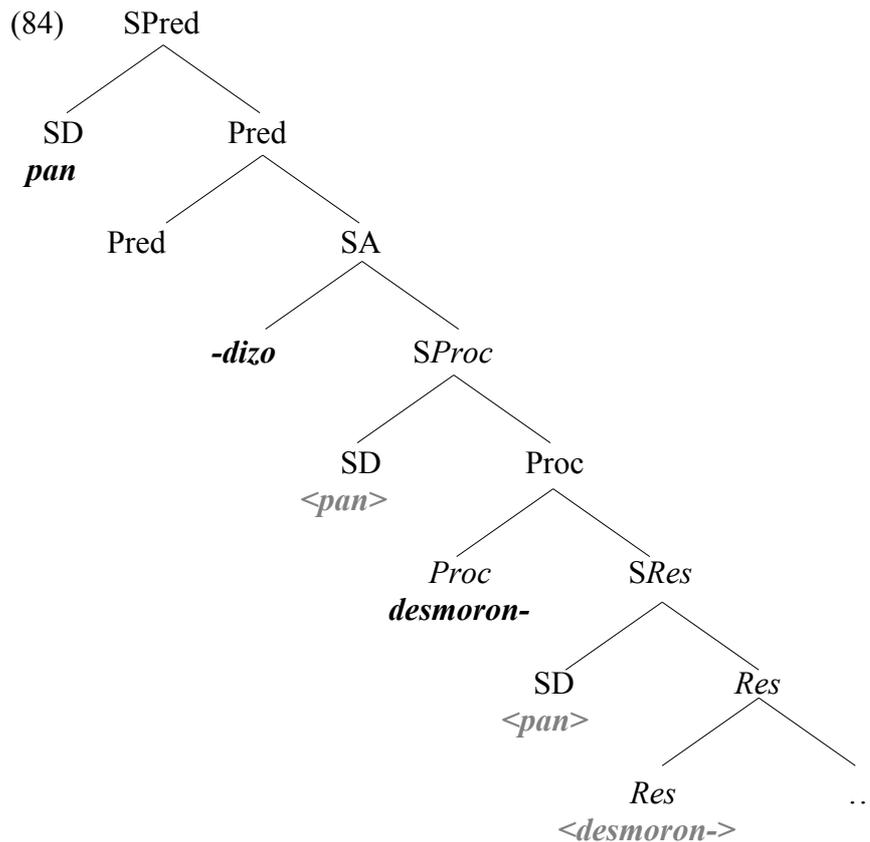


4.6.2.2 *Los adjetivos disposicionales*

Sigamos ahora con los adjetivos disposicionales en *-dizo*. En el ejemplo que se presenta a continuación, se repiten los verbos bases de estos.

- (83) a. *Pacientes/temas*
mover > movedizo; rajar > rajadizo; desmoronar > desmoronadizo;
quebrar > quebradizo; pegar > pegadizo
- b. *Causantes*
deslizar > deslizado; resbalar > resbalado; escurrir > escurrido

Como se ha notado, la mayoría de los nombres que se modifican por un adjetivo disposicional de este tipo corresponden al paciente o al tema del evento verbal. Empezamos mirando, entonces, la estructura del sintagma verbal de estos adjetivos. Proponemos que estos sintagmas verbales solo se especifican con [*Proc*]; tiene contenido léxico-enciclopédico que identifica un proceso, pero no se identifican condiciones de iniciación, y consecuentemente parece que la proyección *init* no forma parte de su estructura. Además, la entidad que se modifica por un adjetivo con esta estructura es aquella que padece los cambios, semántica que tiene el sujeto de *Proc*. Puesto que la mayoría de los verbos base parecen ser télicos, incluimos también la proyección *Res* en la estructura. Miremos la estructura, en la que se usa *pan desmoronadizo* como ilustración:



Consideremos ahora los casos en el que el nombre modificado corresponde a algún tipo de causante, es decir, *resbaladizo*, *deslizadizo* y *escurridizo*:

(85) camino resbaladizo / deslizadizo / escurridizo

= camino que puede resbalar (causar que alguien resbala)

Para entender cómo se puede descomponer este adjetivo, miremos los enunciados que se muestran a continuación:

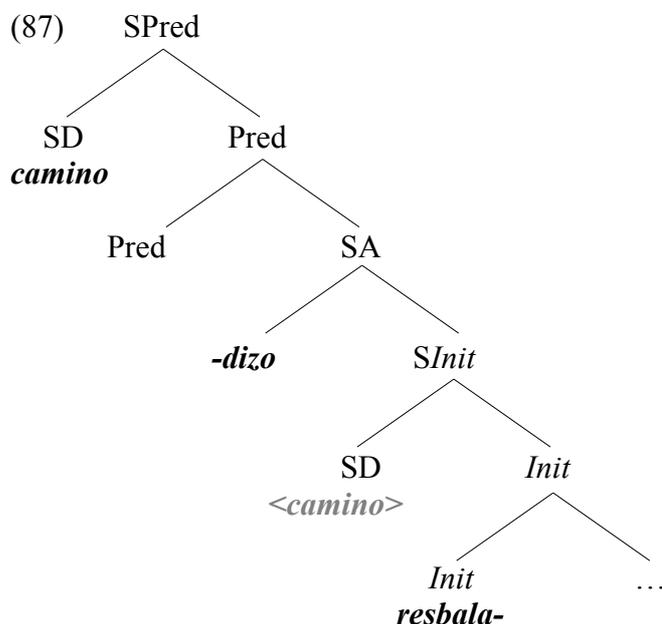
- (86) a. Mi profesora resbaló por el hielo.
 b. El suelo resbala.

Los verbos son superficialmente iguales en los dos ejemplos, pero la interpretación léxica los hace diferentes. En la sección 4.4.2 hemos afirmado que el verbo en cuestión debe considerarse un logro, y esta clasificación sigue teniendo valor en la frase (86a). En (86b), en contraste, esta lectura no se da con la misma facilidad. No parece que el verbo denote ningún cambio o proceso, sino que designa propiedades; el

suelo tiene propiedades que hacen que alguien sí pueda participar en dicha acción, pero el suelo en sí no realiza ni participa en ninguna eventualidad.

A causa de esto sugerimos que el verbo en una oración como la de (86b) es un estado, y no un logro, lo que es el caso en el ejemplo (86a). Siguiendo esta argumentación, el sintagma nominal en el último caso quizá debería considerarse el poseedor del estado.

Volvamos ahora al adjetivo *resbaladizo*. Mirando en ejemplo (85), se ve que la interpretación de su verbo base se parece a la que tiene el verbo en (86b). Consecuentemente, parece legítimo asumir que también comparte la interpretación léxica con este último caso, siendo así un estado, estructuralmente. Es decir, la entidad modificada debería considerarse el poseedor del estado, en vez de causante, como hemos sugerido anteriormente. Como afirma Ramchand (2008, p. 55), los verbos de estado se especifican solo con [*Init*]. Sugerimos, pues, que el verbo base del adjetivo en (85), también se especifica de esta manera, resultando en la siguiente estructura:



4.6.2.3 Los adjetivos potenciales

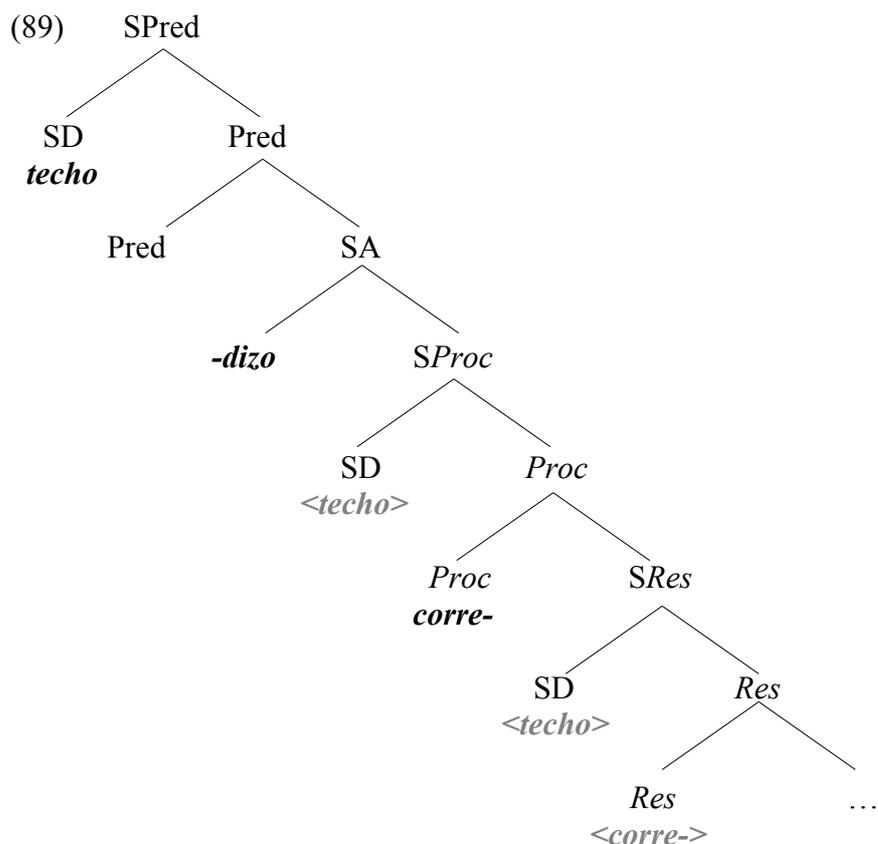
Miremos finalmente la estructura del sintagma verbal de los adjetivos potenciales. Se recuerda que todos los nombres modificados por este tipo de adjetivización

corresponden al paciente o al tema del verbo base, como se repite en el ejemplo siguiente:

(88) *Pacientes/temas*

plegar > plegadizo; regar > regadizo; doblar > dobladizo; correr > corredizo;
 levar > levadizo; arrojar > arrojadizo

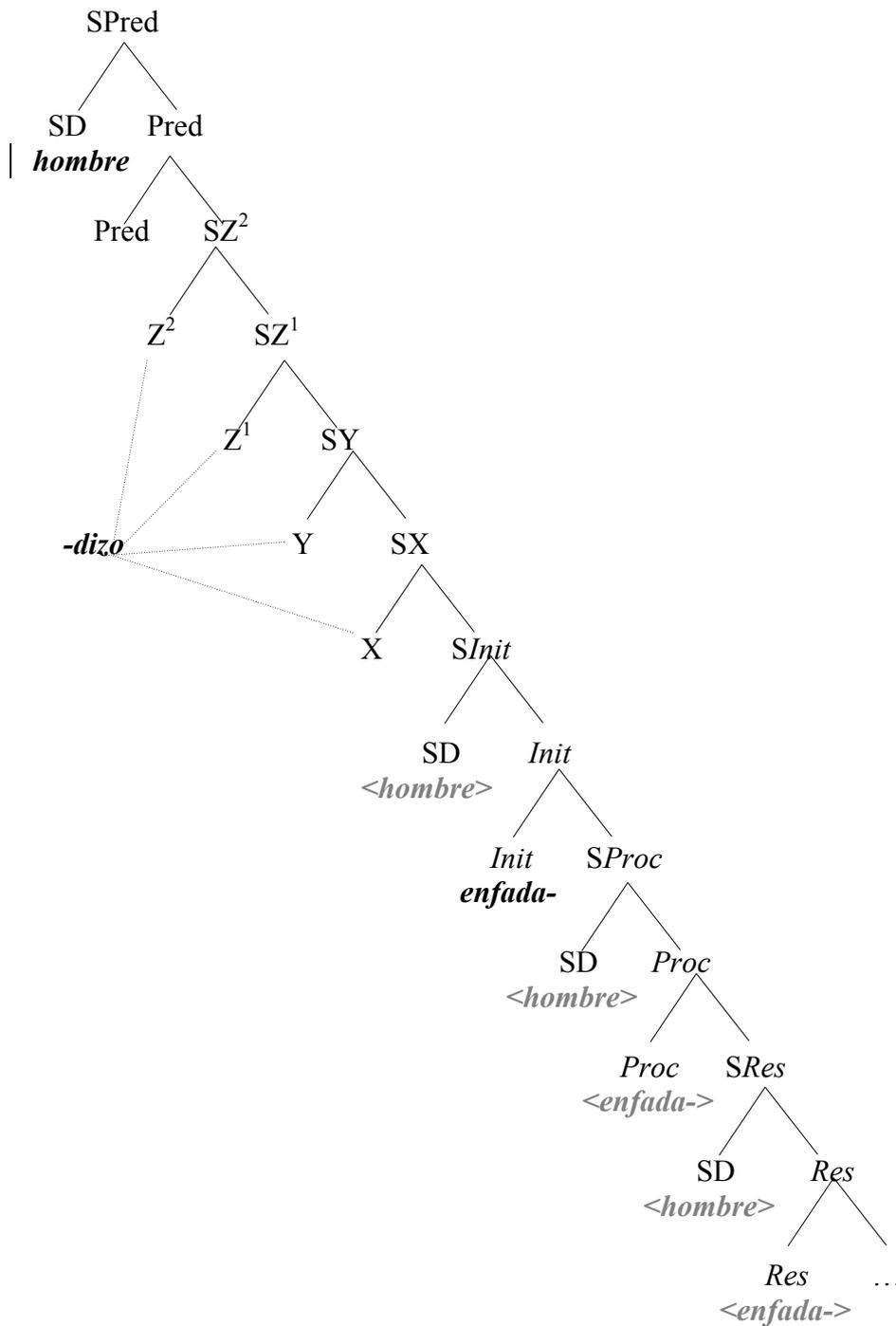
Sugerimos, pues, que el sintagma verbal de los adjetivos potenciales en *-dizo* comparte la estructura que tiene el sintagma verbal de los adjetivos disposicionales que modifican a nombres correspondientes a los pacientes del evento expresado por el verbo base; se especifica con [Proc], pero no con [Init], porque se identifica un proceso, sin que se proyecte información alguna sobre las condiciones de iniciación. Se ensambla el núcleo [Res] también, dado que todos los verbos base se han identificado como télicos:



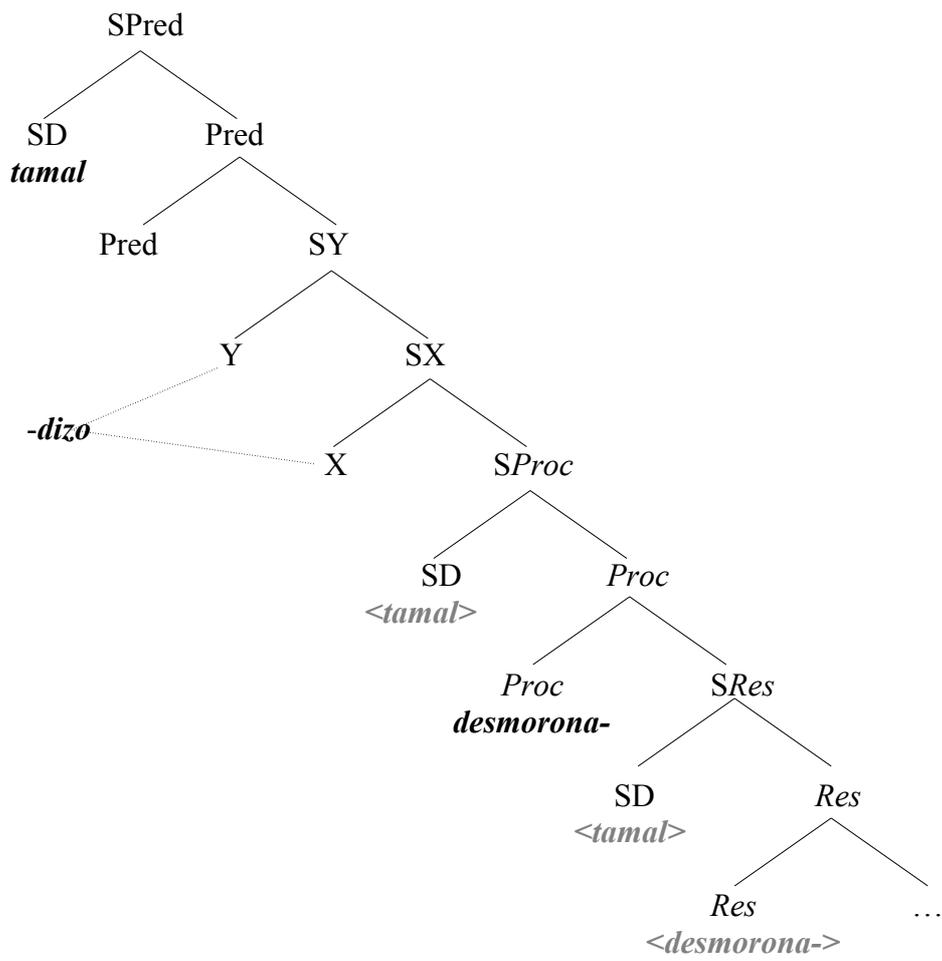
4.6.3 Conclusiones de capítulo: la interacción entre el SV y el SA

Hasta este momento hemos visto la descomposición sintáctica del sintagma adjetival y del sintagma verbal por separado. En los párrafos que siguen miraremos cómo interactúan entre sí los sintagmas que se combinan en el adjetivo completo. A continuación se recuerdan las estructuras completas de los adjetivos en cuestión.

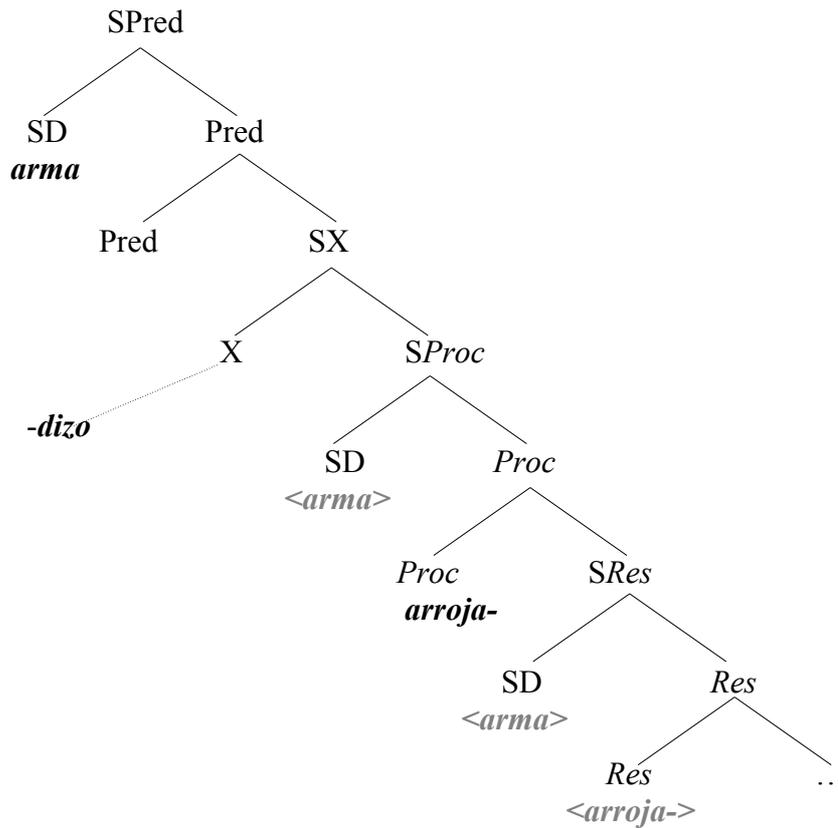
(90) *Los adjetivos habituales*



(91) *Los adjetivos disposicionales (I)*

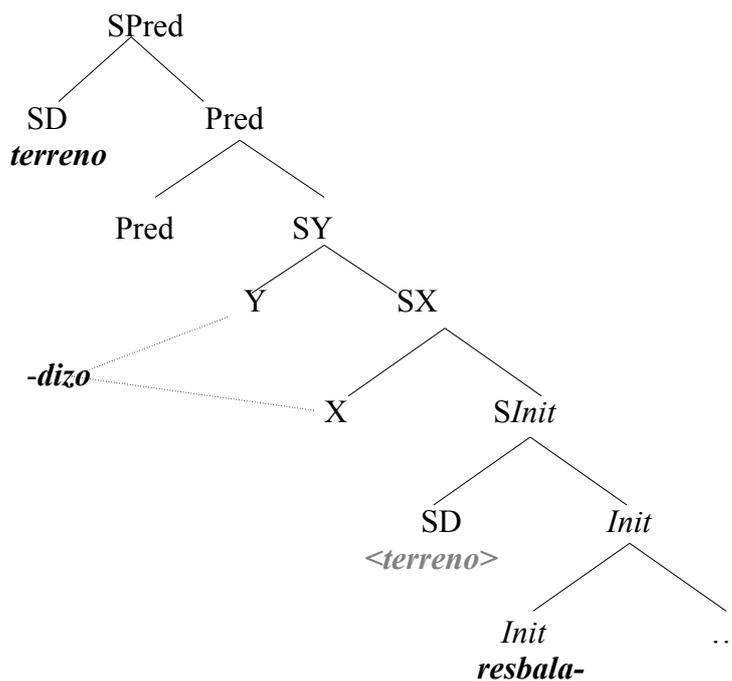


(92) *Los adjetivos potenciales*



Finalmente, tenemos que prestar atención individual al caso de *resbaladizo*, que como se vio tiene peculiaridades con respecto a las otras formas:

(93) *Los adjetivos disposicionales (II)*



Detengámonos ahora en las generalizaciones que pueden hacerse a partir de estos árboles. En la sección 3.8.3 hemos sugerido que hay una relación entre los sintagmas que se proyectan para que se pueda lexicalizar el significado correcto del verbo y los rasgos de los que constan el sintagma adjetival.

a) Parece que también en el caso de *-dizo* especialmente el *SProc* y el *SInit* han de manifestarse para capturar las nociones necesarias para que surja la habitualidad. Hemos visto que los adjetivos en *-dizo* que tienen la lectura habitual literal, o sea, en los que se proyecta toda la compilación de rasgos hasta $[Z^2]$, siempre toman una entidad que corresponde al agente, en sentido teleológico o tradicional, de la acción del verbo base. Debido a esto, parece que la proyección $[Z^2]$, que resulta en la lectura habitual, exija un agente, es decir, un elemento *Init*. El rasgo $[Z^1]$, que tiene que proyectarse para que sea posible el Ensamble del $[Z^2]$, denota según nuestra teoría ‘exceso’, y en consecuencia, hace falta dinamismo y por lo tanto un elemento *Proc*, para que sea posible que la eventualidad se desarrolle hasta un nivel alto.

b) El *-dizo* disposicional se lexicaliza como resultado de las proyecciones funcionales $[X, Y]$ sobre el verbo base, que por su parte contiene un elemento $[Proc]$ en la mayoría de los casos y un elemento $[Res]$. En estos casos no se Ensambla el *SInit*, y la entidad que acaba siendo el sujeto del adjetivo derivado es el padecedor del evento verbal, es decir, la entidad que sufre o padece los cambios implicados del verbo base, y no la que los inicia. En 3.8.2.2 se ha visto que los verbos bases de los adjetivos disposicionales en *-ón* solo proyectan el *SInit*, y se ha sugerido que la carencia del elemento *Proc* es la razón de que se bloquee el Ensamble del rasgo Z^1 y así la semántica de ‘exceso’ en estos casos. No obstante, la mayoría de los adjetivos disposicionales en *-dizo* sí contienen elementos *Proc* en sus estructuras sintácticas, como se ve. A causa de esto se puede proponer que la presencia de *Proc* no exige ni hace obligatorio el Ensamble del rasgo $[Z^1]$. Este rasgo, a la inversa, sí requiere un *Proc*, pero si un verbo contiene dicha proyección, no hace falta que el rasgo en cuestión se Ensamble, si no concuerda con el significado deseado del adjetivo derivado.

c) Sin embargo, se han visto algunos casos en los que algunos adjetivos disposicionales en *-dizo* comparten la misma estructura que los adjetivos

disposicionales en *-ón*, es decir, que sus verbos bases proyectan solo el *SInit*, y no el *SProc*, como hacen la mayoría de los otros disposicionales en *-dizo*. Dado que no se proyecta el *SProc*, no se puede proyectar el rasgo [Z^1]. Consecuentemente se bloquea el Ensamble del [Z^2], aunque sí esté presente el elemento *Init*. La explicación de las condiciones bajo las cuales aparece *Proc* con Z^1 o no deben derivarse de otras consideraciones; volveremos a ellas en el capítulo de conclusiones.

d) Por último, el *-dizo* potencial es el resultado del Ensamble del rasgo modal de [X] sobre el verbo base, que en estos casos siempre proyecta el *SProc* y el *SRes*. Del mismo modo que sucede en los adjetivos disposicionales que se han formado a partir de un verbo eventivo, no se da información sobre la iniciación del evento, y a causa de esto el *SInit* no está presente en la estructura. Consecuentemente, la entidad que al fin y al cabo sirve como sujeto del adjetivo derivado es el padecedor de la eventualidad del verbo base.

Las propiedades importantes que se han señalado cuando se ha analizado la estructura de los adjetivos en *-ón*, pues, parecen ser similares con respecto a los adjetivos en *-dizo*, en virtud de varios parámetros.

- i) la lectura del nombre modificado depende de la estructura del sintagma verbal que se proyecta bajo el sufijo.
- ii) el sufijo no parece posibilitar la cancelación de propiedades verbales y no añade de forma significativa otras lecturas, salvo en el caso de los adjetivos potenciales que permiten una gradación sobre la noción misma de posibilidad
- iii) distintos nudos de la secuencia adjetival –especialmente aquellos que resultan en la lectura habitual– requieren la presencia de ciertas proyecciones verbales

Con esto terminamos el capítulo sobre el sufijo *-dizo*. En el siguiente se analiza y discute el sufijo *-dero* y las propiedades que este tiene.

5 El sufijo *-dero*: propiedades y análisis

5.1 El sufijo *-dero*: propiedades generales

Al igual que hemos hecho en los otros dos casos, empecemos el estudio de este morfema examinando las propiedades generales que se han destacado en la bibliografía que discute este sufijo.

5.1.1 Usos fundamentales del sufijo *-dero*

El sufijo *-dero*, que ya no es productivo en español actual, fue empleado en el pasado.

Con este sufijo encontramos tanto adjetivos como sustantivos. Aunque en latín uno de los exponentes que actúan como antecedente de este sufijo originalmente tenía un valor de pertenencia (*piscātōrius* ‘relativo a los pescadores’ (Pharies, 2002)), en el español son muy escasos los ejemplos que conservan ese valor entre los adjetivos. Solo se ha conservado de este origen un sentido de posibilidad, que como se verá se extiende a otras nociones semánticas.

En el ejemplo que sigue se presenta un caso español que contiene el sufijo en cuestión.

(1) *creedero* ‘que se puede creer’

Aunque quedan fuera de los objetivos de esta tesis, es importante señalar que el sufijo –o al menos un sufijo homófono con él que se imbrica su origen histórico– también se emplea para formar sustantivos con varias interpretaciones, entre otras, las de locación (*embarcadero* ‘lugar donde se embarca’) y las de instrumento (*regadera* ‘utensilio que sirve para regar’); en estos casos los sustantivos también se forman generalmente a partir de verbos. Siguiendo con los usos nominalizadores, destacamos que en ciertos casos también deriva nombres de persona (*panadero* ‘persona que tiene como oficio vender el pan’), admitiendo en este uso también bases nominales, como se puede comprobar en el ejemplo anterior.

5.1.2 Etimología del sufijo *-dero*

Una justificación de tratar las formaciones adjetivales de este sufijo separadamente de las nominales es que cada uno de los dos usos se remonta originalmente a etimologías distintas.

Cuando el sufijo tiene función nominalizadora, parece proceder de los exponentes latinos *-torius*, *-toria*, y *-torium*, que tienen estas mismas funciones. (Pharies, 2002, p. 166).

En cuanto a la derivación adjetival, en cambio, el sufijo en cuestión probablemente viene del *(t)arius*, *-a*, y *-um*, según RAE y ASALE (2009, p. 552 §7.9g).

La relación entre estos dos afijos es uno de los temas fundamentales que se discuten en la bibliografía. Se sugiere en RAE y ASALE que la evolución fonética del sufijo *-torius* al principio produjo *-duero*, y no *-dero*, porque se documentan algunos escasos casos antiguos con este sufijo, del siglo XIII. Algunos ejemplos son *asmaduro*, *cobdiciaduro* y *valeduro*. No obstante, también se atestiguan numerosas formas en *-dero* de la misma época, y a causa de esto se concluye que el proceso *-duero* > *-dero* se había iniciado pero estaba por completarse en este momento histórico.

Crucialmente, este cambio solo afectó a las derivaciones en *-duero*, y no a otros vocablos que contienen secuencias parecidas o idénticas (*dueño*, *duelo*, *cuero*). Por lo tanto, este cambio ya parece probable atribuirlo a la interferencia del sufijo relacionado *-arius* > *-ero*, que tienen funciones que en cierta medida se parecen a las que tiene *-dero*. Ambos sufijos pueden por ejemplo producir adjetivos de pertenencia (*domingu-ero* / *veni-dero*), nombres de lugar (*abej-ero* / *suda-dero*), nombres de instrumento (*candel-ero* / *cola-dera*) y nombre de planta (*mebrill-ero* / *enreda-dera*). (Pharies, 2002, p. 166). Véase la sección 5.1.3 para una discusión más detallada sobre la relación entre estos dos sufijos y la posibilidad analítica de descomponer *-dero* para que derive directamente del participio.

El sufijo *-dero* ha ido decayendo en su uso a lo largo de la historia en todas estas interpretaciones. La lectura instrumental, por ejemplo, fue reemplazada por *-dor/-dora*, mientras el uso locativo se ha sustituido progresivamente por su variante culta -

torio/-toria e incluso por *-dor/-dora*. En pasiva, interpretación típica que se presenta con los adjetivos derivados a partir de este sufijo, se ha sustituido por el sufijo más frecuente en español actual *-ble*, desde la Edad Media, o por paráfrasis con adjetivos como *apto*, *fácil*, *pronto* y otros similares de naturaleza modal (Real Academia Española y Asociación de Academias de la Lengua Española, 2009, p. 464 §§6.8a y 7.9h).

Aunque el sufijo en cuestión parece no ser productivo, examinaremos en las secciones que siguen los distintos usos que admite en más detalle, empezando con una mención breve de los casos donde sirve como nominalizador.

5.1.2.1 *En derivación nominal*

Pese a que por su propia naturaleza este capítulo se centrará en las derivaciones adjetivales que aparecen con este sufijo, es necesario mencionar también sus usos nominalizadores, ya que en la época de máxima productividad estos usos se solapaban y como veremos algunos casos pueden funcionar como sustantivos y como adjetivos.

- (2) a. una moledera
- b. una máquina moledera

Comencemos examinando los nombres de lugar. A este grupo pertenecen por un lado una serie de sustantivos derivados a partir de verbos de movimiento. Ejemplos que se destacan son *bajar* > *bajadero*, *brincar* > *brincadero*, *correr* > *corredero* (también *corredera*), *desfilarse* > *desfiladero*, *deslizar* > *deslizadero*, *entrar* > *entradero*, *huir* > *huidero*, *resbalar* > *resbaladero*, *rodar* > *rodadero*, *salir* > *salidero*, *saltar* > *saltadero*, *subir* > *subidero*, *surgir* > *surgidero* y el antiguo *pasear* > *paseadero*. Por otro lado, se presentan lugares destinados a comer o beber las personas o las animales: *abrevar* > *abrevadero*, *beber* > *bebedero* (‘fuente de agua potable’, en casi toda América), *cebar* > *cebadero* y *comer* > *comedero*. Se vio también en Castilla en el siglo XV el catalanismo *mirar* > *miradero*, antes de que se introdujera *mirador*. En el ejemplo que sigue se demuestran más sustantivos de lugar formado con el sufijo *-dero*. Téngase en cuenta que no todos estos vocablos son reconocidos en todas las áreas hispanohablantes.

- (3) atracar > atracadero; bailar > bailadero; burlar > burladero; calar > caladero; criar > criadero; embarcar > embarcadero; escarbar > escarbadero; estribar > estribadero; fondear > fondeadero; fregar > fregadero; golpear > golpeadero; lavar > lavadero; matar > matadero; moler > moledero ('piedra en la que se muele'); parquear > parqueadero (en Chile, algunos países caribeños y el área andina: 'lugar para aparcar'); perder > perdedero; picar > picadero; pudrir > pudridero; regar > regadero; remojar > remojado; respirar > respiradero; revivir > revividero; revolcar > revolcadero; sumir > sumidero; vaciar > vaciadero; verter > vertedero (Real Academia Española y Asociación de Academias de la Lengua Española, 2009, pp. 465-466 §6.8g)

Con respecto a los sustantivos que se refieren a instrumentos, utensilios o recipientes, estos pueden formarse a partir de o bien verbos o bien nombres, y muchos se unen a la versión femenina del sufijo, *-dera*. Según la RAE y ASALE, cabe mencionar aquellos en el ejemplo que se presenta a continuación. Los casos en (4a) se han formado a partir de verbos, mientras que aquellos en (4b) se derivan a partir de bases nominales.

- (4) a. abrazar > abrazadera; afeitar > afeitadera; alargar > alargadera; aplanar > aplanadera; barrer > barredera; cargar > cargadera; cortar > cortadera; correr > corredera; destilar > destiladera; enfriar > enfriadera; escardar > escardadera; escobar > escobera; espumar > espumadera; freír > freidera; jalar > jaladera (México); mamar > mamadera; moler > moledera; podar > podadera; regar > regadera; rociar > rociadera; secar > secadera; sembrar > sembradera; tapar > tapadera; tornar > tornadera; trenzar > trenzadera; trillar > trilladera; verter > vertedera
- b. cebada > cebadera; ensalada > ensaladera; helado > heladero

Son muchos los sustantivos de este tipo que se han derivado a partir de *-dera*, y se ve un contraste notable entre estos y los nombres de instrumento en *-dero*. Entre los escasos sustantivos de instrumento en la versión masculino del sufijo, cabe señalar los siguientes:

- (5) recoger > recogedero; ceñir > ceñidero; asir > asidero; tomar > tomadero;
disparar > disparadero

En ciertos casos resulta difícil distinguir entre estos dos usos, aspecto que confirma Pharies (2002, p. 167): “la transición entre *nomina loci* y *nomina instrumenti* es fluida”. La derivación *asidero* ‘parte por donde se ase alguna cosa’ se destaca como un ejemplo que puede admitir las dos lecturas de forma natural, sin que se vea claro el límite.

Según la Nueva Gramática de la RAE y ASALE, este mismo sufijo puede también derivar sustantivos de agente (*barrendero, panadero, tejedera*), aunque este uso parece ser menos frecuente, y sobre todo, parte del español antiguo. En la Edad Media se empleó el sufijo *-dera* para el género femenino en ciertos sustantivos de persona, por ejemplo, aunque el variante masculino fuera *-dor*, dando lugar a varios pares *-dor/-dera*, muchos ya perdidos. Unos pocos ejemplos se presentan a continuación:

- (6) afeitador ~ afeitadera; burlador ~ burladera; cantador ~ cantadera; danzador ~ danzadera; ensalmador ~ ensalmadera; escobador ~ escobadera; escuchador ~ escuchadera; espigador ~ espigadera; guiador ~ guiadera; parlador ~ parladera; plañidor ~ plañidera; segador ~ segadera; tejedor ~ tejedera (RAE y ASALE, 2009, p. 464 §6.8b)

Los nombres de persona en *-dero* suelen tener bases nominales, con la excepción de los derivados en la variante *-ndero* (*barrer* > *barrendero*, *volar* > *volandero*, *colgar* > *colgandero*), que necesariamente tienen bases verbales. En la sección 5.1.4 examinaremos la variante *-ndero* empleada con adjetivos en más detalle (Real Academia Española y Asociación de Academias de la Lengua Española, 2009, pp. 464-465 §6.8d).

Pharies (2002, pp.167-168) destaca algunos usos secundarios del sufijo en cuestión. Primero, se documentan algunos nombres de planta, como (*a*)*dormidera* ‘planta de cuyo fruto se extrae el opio’ (de *dormir*) y *enredadera* ‘planta trepadora’ (de *enredar*). En segundo lugar, existen sustantivos que designan una disposición, como por ejemplo *absolvedera* ‘manera de absolver’ o ‘facilidad de algunos confesores en

absolver' (de *absolver*) y *explicaderas* 'manera de explicarse' (de *explicar*). Por fin se mencionan los nombres de acciones, como *hervidero* 'movimiento y ruido que hacen los líquidos cuando hierven' (de *hervir*), *lloradera* 'acción de llorar mucho con motivo liviano' (de *llorar*) y *santiguadera* 'acción de santiguar supersticiosamente a otro' (de *santiguar*). En los últimos dos casos se extiende el sentido incluso a la persona que realiza la acción del verbo base, cf. *lloradera* 'mujer que alquilada para llorar en los entierros' y *santiguadera* 'mujer que santiga supersticiosamente a otros'

5.1.2.2 *En derivación adjetival*

Pese a que algunas de las formaciones anteriores se pueden emplear también como adjetivos, los casos que nos interesan en este capítulo son aquellos en que el sufijo *-dero* sirve para derivar adjetivos a partir de verbos, y en estos contextos desciende del latín (*t*)*arius*, *-a*, y *-um* (Real Academia Española y Asociación de Academias de la Lengua Española, 2009, pp. 552-553 §7.9g). Es este uso del sufijo –cuando deriva adjetivos– que se analizará en el presente capítulo. A causa de esto no entramos en mucho detalle sobre cómo se forman, a partir de qué tipo de verbo y cómo se interpretan semánticamente en este apartado, dado que se presentará toda esta información detalladamente en las secciones que siguen. No obstante, presentemos algunas datos generales sobre los adjetivos en cuestión.

RAE y ASALE (2009) afirman que en general estos adjetivos tienen sentido pasivo; el adjetivo *hacedero*, por ejemplo, se define como 'que puede ser hecho' (Real Academia Española y Asociación de Academias de la Lengua Española, 2009, pp. 552-553 §7.9g). Son escasos los derivados en *-dero* de interpretación activa, y cabe relacionarlos con las formaciones agentivas nominalizadas, aunque existen algunos casos. *Parrandero*, por ejemplo, se entiende como 'que parrandea con frecuencia'.

Con respecto a la semántica que tienen estos adjetivos, se nota que admiten varias lecturas. Pueden recibir la interpretación disposicional (p. ej. *reidero* 'que frecuentemente causa la risa'), potencial (*corredero* 'que puede correrse'), deóntica (*pagadero* 'que ha de pagarse') o habitual (*salidero* 'que sale con frecuencia'), e incluso, hay un grupo de adjetivos que parecen tener una lectura propiamente estativa (*duradero* 'que dura'). En la sección 5.2 profundizaremos en estas distintas lecturas.

Las derivaciones en *-dero* que admiten interpretación nominal pueden extenderse también a un uso adjetival en muchos casos. La variante femenina de *andadero*, por ejemplo, puede ser un nombre de instrumento con el significado de ‘utensilio para aprender a andar’, pero también se usa como un adjetivo, en ambos géneros, con el significado de ‘que anda mucho’ o bien ‘fácilmente transitable a pie’. Igualmente, *colgadero* como adjetivo significa ‘apto para colgarse’, pero se documenta también como sustantivo, con la denotación de ‘garfio, escarpia o tenedero’. También se documentan en uso tanto nominal como adjetival los vocablos *cocedero*, *comedero* o *ponedero*, entre otros (Real Academia Española y Asociación de Academias de la Lengua Española, 2009, p. 553 §7.9i).

5.1.3 El sufijo *-ero*: su relación con *-dero*

Como se ha mencionado anteriormente, existe otro sufijo en el español que a primera vista se acerca al sufijo *-dero*. Este sufijo es *-ero*, y parece necesario en este contexto examinar si hay alguna relación derivacional entre estos dos morfemas, más allá de su influencia histórica. ¿Podemos considerar los adjetivos en *-dero* en realidad formas de *-ero* que toman un participio en *-d-* en su base?

Para empezar, la *Nueva Gramática* informa de que la mayor parte de los derivados en *-ero* se han formado a partir de bases nominales (*fruta > frutero*), pero se ha visto en el análisis sincrónico algunos casos en los que la base es verbal (*heredar > heredera*, *tapizar > tapicero*), aunque no siempre en el análisis diacrónico. Así, *heredera* se formó sobre el derivado latino *hereditarius*, que sustituyó al sustantivo *heres -ēdis*, (Real Academia Española y Asociación de Academias de la Lengua Española, 2009, p. 466 §6.8i). Sin embargo, en general parece que los derivados en *-ero/-era* prefieren formarse sobre sustantivos, y en virtud de esto, no parece que haya una gran posibilidad de relacionar este sufijo con el morfema *-dero*, dado que estos en cada caso tienen bases verbales.

No obstante, La RAE y ASALE señala a continuación que el sufijo *-ero* puede tener base adjetival en ciertos casos, como se ve con el caso de *bajo > bajero*, que se usa en la área rioplatense para denominar cierto tipo de manta (Real Academia Española y Asociación de Academias de la Lengua Española, 2009, p. 466 §6.8j).

Al observar que hay casos en los que este sufijo se junta con adjetivos, se puede preguntar uno si los casos en *-dero* que se analizan en este capítulo deberían considerarse $V^{\text{participio}} + \text{-ero}$, en vez de $V + \text{-dero}$, dado que los participios frecuentemente pueden comportarse como adjetivos (cf. *patatas fritas*). En este sentido, un caso como *andadero* sería formado a partir del participio *andado*, que se junta con el morfema *-ero*. RAE y ASALE destacan que *-ero* generalmente deriva nombres de ciertos tipos:

[El sufijo *-ero/-era*] Es, junto con *-dor/-dora*, el más productivo en español para formar nombres de oficios, profesiones u ocupaciones (*barbero, cocinera, jardinero*). También se crean con este sufijo numerosos nombres de recipiente (*cupitero o cubitera, florera, panera*), así como algunos que designan instrumentos o utensilios (*sonajero, ombliguero*), prendas (*babero, hombrera, sobaquera, tobillera*), lugares (*cantera, gasolinera, pradera*), conjuntos o agrupaciones (*refranero, cajonera, perchero*) y árboles y plantas (*durazno > duraznero*) (Real Academia Española y Asociación de Academias de la Lengua Española, 2009, p. 466 §6.8i).

Se nota cierta cohesión entre el significado de *-ero* y *-dero* cuando este último forman nombres, dado que estos también derivan sustantivos de lugar e instrumento, pero puesto que los vocablos que se examinan en este trabajo todos son adjetivos, se entiende que es poco probable que su sufijo sea *-ero*. Adicionalmente, y para corroborar nuestro argumento aún más, existe la palabra *hacedero*, pero no **hechero*, que sería la que se esperaría si la pauta fuera $V^{\text{participio}} + \text{-ero}$. Concluimos, pues, que la relación entre esos dos sufijos es histórica y no sincrónica.

5.1.4 La variante *-ndero*

En la sección 5.1.2.1 hemos visto que algunos nombres con bases verbales terminan en la secuencia *-ndero*, como por ejemplo *barrendero* y *volandero*. Estas formaciones posiblemente están influidas por los antiguos gerundivos latinos (como en *volandero*) o bien por formas de gerundio.

En ciertos casos se suponen bases nominales en *-nda*, como se ve en *hacienda > hacendero* y *comienda > comendero*, lo que daría lugar al sufijo *-ero/-era*. Otros ejemplos de nombres de persona en *-ndero/-ndera* son *amansandero, criandera*,

curandero, guisandero, hilandera, lavandera, molendero, revelandero, rezandero, sobandero y paseandero (Real Academia Española y Asociación de Academias de la Lengua Española, 2009, pp. 464-465 §6.8d).

Aparecen en el español actual también varios adjetivos derivados con esta variante *-ndero*. Algunos proceden de formas en *-ndariūs* que se crearon en latín sobre participios de futuro y gerundivos en *-ndus*, pero otros se han derivado a partir de bases verbales. Los casos presentados en el párrafo anterior preferentemente se usan como sustantivos, pero se ven casos en los que el derivado ha de interpretarse como un adjetivo, como se constata en el ejemplo que sigue (Real Academia Española y Asociación de Academias de la Lengua Española, 2009, p. 554 §7.9l)

- (7) a. Lucia traspasado por una volandera alegría doméstica. (Lezama, *Oppiano*)
- b. Aunque quiera dar la impresión de que pedalea solo a ritmo paseandero, el alcalde Alberto Andrade está enfrascado en lo que, cada vez más, parece una carrera por la Presidencia (*Caretas* 4/9/1997)

Otros ejemplos son *rezar* > *rezandero* y *colgar* > *colgandero*.

La pregunta, pues, es si estos casos de hecho proceden del latín, del gerundio o si han de explicarse de otra manera. El caso de *volandero* probablemente debería considerarse como un latinismo. Parece probable que proceda del latín *volandus*, gerundivo de *volāre*, y *-ero* (DRAE). Esto también explica la presencia de la derivación regular *voladero*, que convive con la anterior sin cambios de significado destacables. El primer vocablo viene del latín, mientras que el segundo se ha derivado a partir del verbo español *volar*.

En algunos de los otros casos, en cambio, no parecen ser latinismos, y sugerimos sencillamente que esta terminación es un alomorfo de *-dero*. Si consideramos que los vocablos se derivan de gerundios, resultaría también lógico decir que el sufijo es *-ero*, lo cual tendría los problemas que se notaron en el apartado anterior. Un adjetivo como *rezandero*, por ejemplo tendría en este sentido la pauta de *rezand(o) - ero*. El problema es que este sufijo no parece derivar adjetivos, y tampoco es muy frecuente

que las bases sean verbales, como se concluyó en el apartado anterior. A causa de esto, tenemos evidencia suficiente para refutar la sugerencia de que la base fuera un gerundio, y, en cambio, las bases de estos adjetivos siguen siendo temas verbales, como los otros adjetivos en *-dero*; así pues, la terminación *-ndero* simplemente es un alomorfo del sufijo en cuestión.

Consideremos ahora los dos adjetivos que se presentan a continuación, donde ambos se han derivado del verbo *colgar*:

- (8) a. *colgadero* ‘que es apto para colgarse’
b. *colgandero* ‘que cuelga’

El primer caso, con el sufijo *-dero*, mantiene la semántica regular de posibilidad que suelen tener los adjetivos derivados a partir de este sufijo. El segundo caso, en cambio, contiene *-ndero*, y como se ve en su paráfrasis, parece que el evento esté en la mitad de su desarrollo. Quizá la presencia de la *n* se explica por esto: tal vez es necesario decir que estos vocablos que terminan en *-ndero* se relacionan semánticamente con el gerundio, aunque no se derivan directamente de él, y por eso se incluye la *n*, para dar a entender que se relaciona históricamente, de forma analógica, con el sentido del gerundio. En estos casos se centra el interés en el desarrollo del proceso en cuestión, y no solo en la posibilidad (o a la repetición, que también es lectura posible con ciertos adjetivos en *-dero*, véase la sección 5.2.4). Puede ser una posibilidad considerar que también *rezandero* incluya en su semántica este aspecto de gerundio; un pueblo que es *rezandero* es un pueblo que reza mucho, tal vez en el sentido de ‘intensamente, con mucha devoción’, además de ‘frecuentemente’. Es decir, se incluye en el significado el desarrollo del proceso también con su duración y habitualidad. Si comparamos este derivado con *salidero*, que no contiene en su estructura el alomorfo, la propuesta de que el alomorfo esté relacionado al menos en su evolución histórica con una lectura distinta parece ser justificable; si se dice que una persona es *salidera*, el énfasis está en la repetición del evento por completo, sin que importe el desarrollo del proceso en cuestión. Volveremos a esto, sin embargo, en la sección final de este capítulo, donde analizaremos la estructura interna de los derivados.

Acabamos con esto la descripción general del sufijo, y desde este momento nos concentraremos solamente en las adjetivizaciones deverbales en *-dero*. En la sección que sigue, comenzaremos igual que se hizo en los otros casos con las lecturas que presentan los adjetivos en cuestión.

5.2 Las lecturas de los adjetivos

En esta sección nos concentraremos en las lecturas de las adjetivizaciones deverbales en *-dero*. Recordamos que el sufijo *-ón* tiene una preferencia a producir adjetivos habituales, mientras que *-dizo* suele preferir lecturas habitual, disposicional y potencial. Cuando miramos el sufijo *-dero*, en cambio, se nota que este último no comparte la misma tendencia, e incluso, parece admitir más variación respecto a cómo se interpretan. En los párrafos que siguen presentaremos las interpretaciones diferentes que se han identificado.

5.2.1 Adjetivos disposicionales

Al estudiar la lista de adjetivos deverbales que se han producido con el sufijo *-dero*, se nota que la mayoría parece seleccionar la lectura disposicional. A continuación se ven algunos ejemplos en los que se encuentra un adjetivo en *-dero* que se identifica de tal manera:

- (9) a. [...] es mucho más llevadero llamar por teléfono a un hermano para preguntarle "qué hay de lo mío?" [...]. (Prensa [España]: La Voz de Galicia, 15/01/2004: *Opinión*)
- b. Si la gente despertase y defendiese en bloque sus derechos, el PPSOE para empezar se plantearía su estrategia contemplativa y complacdera de los poderes financieros. (Página web de Juan Torres López: Ganas de escribir. [España] 2012. Comentario a la publicación *Las verdaderas causas de la elevada deuda pública*)

Se entiende que estos dos adjetivos ha de interpretarse como disposicionales: a causa de las propiedades que tiene el evento de llamar a un hermano (9a), la persona que realiza dicho proceso necesariamente va a tolerar la acción, si la hace. En (9b) es la estrategia lo que necesariamente complace dadas sus propiedades internas; esta

estrategia tiene algunas características típicas que hacen que la gente se siente complacida, si se plantea.

En el ejemplo (10) se muestran ejemplos ilustrativos de otros adjetivos de este tipo:

- (10) lleva-dero ‘fácil de llevar (tolerar)’; complace-dero ‘que complace fácilmente’
pasa-dero ‘que se puede pasar con facilidad’; empece-dero ‘que puede empecer’;
moler > moledero; romper > rompedero; hollar > holladero; enseñar > enseñadero;
sufrir > sufridero; reír > reidero; rodar > rodadero; acontecer > acontecedero;
resbalar > resbaladero; vivir > vividero

5.2.2 Adjetivos potenciales

Hay también un grupo considerable de adjetivos en *-dero* que recibe la interpretación potencial, como se ejemplifica a continuación:

- (11) a. Si vemos en el prójimo un vecino es lógico que queramos establecer con él relaciones de buena vecindad, que a fin de cuentas es algo hacedero, aunque no siempre fácil. (Prensa [España]: La Vanguardia, 30/01/1995: *Lorenzo Gomis*)
- b. [...] la princesa que diole un ósculo a la rana y convirtióla en apuesto príncipe casadero. (Prensa [España]: El Mundo, 27/11/1994: *La princesa prometida*)

En estos casos se nota la potencialidad en que se trata de entidades con ciertas propiedades que hace posible, pero no obliga, participación en el evento del verbo base; es posible establecer una buena relación con el vecino en (11a) si uno quiere, pero no hay ninguna circunstancia facilitadora que fuerza que lo haga. Asimismo, aunque el príncipe en (11b) puede casarse, no hace falta que lo haga, solo es una posibilidad. En el ejemplo que sigue se reproducen los adjetivos potenciales en *-dero* que se han incluido en este estudio:

- (12) hace-dero ‘que puede hacerse’; bebe-dero ‘que puede beberse’; decir > decidero; correr > corredero; volar > voladero; barrer > barredero; casar > casadero

5.2.3 Adjetivos deónticos

A diferencia de los otros dos sufijos que hemos analizado en este estudio, el sufijo *-dero* también puede en algunos casos seleccionar una lectura específicamente deóntica, que así se distingue de la potencial, aunque ambas son modales. En tales casos, el adjetivo no expresa la propiedad de permitir o admitir cierto evento, sino la necesidad u obligación de participar en cierto evento. Considérense las frases que se presentan en (13):

- (13) a. De los pendientes más apremiantes se encuentra el pago a la liga alemana de fútbol (Bundesliga) y un adeudo con el grupo de Rupert Murdoch por 1,500 millones de dólares pagaderos en el mes de octubre. (Prensa [México]: La crónica de hoy, 01/04/2002)
- b. Al retomar el planteamiento de entrada a su declaración, afirmó el gobernador y precandidato de Copei que hay que tomar desde ya una serie de decisiones, en lo político y en lo económico que no pueden postergarse hasta el año venidero [...]. (Prensa [Venezuela]: El Universal, 21/04/1993: *Oswaldo Alvarez Paz*).

En estos ejemplos se nota que las acciones de los verbos bases *–pagar* y *venir* respectivamente– son eventos que han de cumplirse, cualquiera que sea la forma: si una deuda es pagadera (13a) en el mes de octubre, quiere decir que mandatoriamente tiene que ser pagada en octubre, y, como se entiende, un año venidero (13b) viene, tanto si uno quiere como si no, según pase el tiempo.

Todas las derivaciones que admiten esta interpretación se presentan en el siguiente ejemplo:

- (14) paga-dero ‘que se ha de pagar’; dejadero ‘que se ha de dejar’; repartir > repartidero; perecer > perecedero; venir > venidero; fallecer > fallecedero

5.2.4 Adjetivos habituales

Se han identificado también algunos casos en los que el sufijo en cuestión deriva adjetivos habituales. En el ejemplo que se presenta a continuación se muestra uno de ellos:

- (15) Yo era entonces un joven oficial, algo parrandero y compañero de juerga de muchos de los que le he mencionado. (Vázquez Montalbán. M. [España] 1990. *Galíndez*)

Aquí estamos frente a características típicas de una persona: si alguien es parrandero, como la persona en (15), se entiende que tiene una tendencia a parrandear, es decir, esta persona sí ha ido de parranda en el pasado, y se espera también que siga yendo de parranda en el futuro, en virtud de las propiedades que caracterizan los adjetivos habituales. En el ejemplo que sigue se presentan los casos en *-dero* que se identifican como adjetivos habituales:

- (16) parran-dero ‘que parrandea con frecuencia’; sali-dero ‘que sale con frecuencia’; rezar > rezandero

Obsérvese que en el análisis que hemos hecho presentamos la derivación *parrandero* como si procediera del verbo *parrand-e-a(r)*, y no del sustantivo *parrand-a*. Esto está motivado por el razonamiento metodológico que hicimos en el capítulo 3 acerca de cómo decidir si una palabra procede de un sustantivo o de un adjetivo: dada la semántica, consideramos que la base ha de ser verbal.

Frente a las formaciones regulares con *-dero*, observamos sin embargo que se ha producido un proceso de haplología (Nevins, 2012) a partir de la forma **parrand-e-dero*, donde la secuencia /de/ ha sido cancelada.

Sin embargo, en este caso no es posible descartar del todo que el adjetivo *parrandero* no venga del verbo en absoluto, y que la base de hecho sea la nominal *parrand-a* más el sufijo *-ero*. Hemos visto en el apartado 5.1.4 que hay derivaciones que siguen este patrón (eg. *hacienda* > *hacendero*), con una semántica no asimilable a la de este caso. Tomamos en este trabajo la decisión de que el criterio semántico se debe imponer

aquí, y la semántica del adjetivo se relaciona estrechamente con la acción verbal. A causa de esto, parece justificable afirmar que la base sí es verbal, y lo consideremos así durante el resto del presente estudio.

5.2.5 Cuando una derivación admite más de una lectura

A continuación se observa que hay un grupo de adjetivos deverbales en *-dero* que parecen admitir más de una interpretación. Presentaremos en esta sección estos casos.

5.2.5.1 *andar* > *andadero*

Empecemos con el adjetivo *andadero*, que parece manifestar o bien la lectura potencial (17a) o bien la lectura habitual (17b):

- (17) a. El camino de la razón es andadero y lleva a una meta que es la propia realidad. (Blog: Prats Barroso, C. [España] 2015. *Cultura y pasión: La verdad como pasión*)
- b. [El gatito] Está vacunado y castrado, es tranquilo y muy cariñoso, no es andadero, sabe perfectamente hacer sus necesidades en caja de arena. (Google: Petsecuador.com [Ecuador] 2016. *Becker: Gatito tranquilo busca familia*)

La potencialidad en (17a) se nota porque la realización de la acción de *andar*, con sentido figurado en este caso, solo es una posibilidad; no se obliga a hacerla. Si comparamos esta frase con la de (17b) se nota que en este último ejemplo se mantiene la noción de que la acción de hecho sí se ha realizado. Si un gato es *andadero*, está implícito que dicho gato tiene una tendencia a andar, es un hábito, y así pues, se entiende también que el derivado en este caso es habitual.

5.2.5.2 *cobrar* > *cobrero*

Considérense los ejemplos que se muestran a continuación, en los que se ilustra el adjetivo *cobrero*:

- (18) a. El precio del arriendo será cobradero quincenalmente y al contado, salvo pacto en contra. (Google: Marí Canudas S.A. – Alquiler de Maquinaria [España] s.a. *Contrato Alquiler Maquinaria Sin Operario*)
- b. En este caso, una cuenta de crédito se convierte en una cuenta no cobradera. (Google: ehowenespanol.com: *Reserva de cuentas por cobrar vs. provisiones para cuentas incobrables*)

En el ejemplo (18a) el adjetivo en cuestión manifiesta la interpretación deóntica; el arriendo ha de pagarse quincenalmente. En (18b), en cambio, el adjetivo se acerca más a una lectura potencial. No se trata de algo que tiene que cobrarse, sino de algo que puede cobrarse, o no cobrarse, en este caso.

5.2.5.3 *abrir* > *abridero*

Sigamos con el adjetivo *abridero*, que admite o bien la lectura potencial o bien la lectura disposicional:

- (19) a. Techo completamente abridero con brazo de soporte... (Google: bighunter.es [España] s.f. *Conejera de Exterior Medium Ranch 140 Ferplast*)
- b. El fruto del Granado, la granada, no es abridero; pero la replección de jugos puede hacer que a veces se desgarre la corteza [...]. (Google: Prensa: Aim: Casado, H. [Argentina/España] s.f. *El granado en la farmacia*)

En el primer caso, (19a), el adjetivo se interpreta como un potencial: este techo está construida de manera que es posible abrirlo, pero estas propiedades internas no obligan a que se abra bajo ciertas condiciones externas. El ejemplo (19b), en contraste, es disposicional; un fruto *abridero* se abre fácilmente y obligatoriamente, por sí mismo o por acción externa, cuando el fruto está maduro.

5.2.5.4 *contar > contadero*

El siguiente adjetivo que también parece admitir dos interpretaciones es *contadero*:

- (20) a. [...] todavía, y después de treinta años contaderos, la sociedad vasca no ha abierto debates suficientemente serios sobre el supuesto apartheid o postergación [...]. (Google: quinto pretoriano (blog literario). [España] 2008. *Más correo*.)
- b. [...] se establece que el plazo para presentar las solicitudes es de 20 días, contaderos desde el día siguiente de esta publicación, por tanto, hasta día 11 de julio de 2016. (Google: Govern de les Illes Balears. Consejo insular de Mallorca. 2016. [España] *Sección III. Otras disposiciones y actos administrativos*)

En el ejemplo (20a) se manifiesta la lectura potencial; se pueden contar 30 años, pero no se obliga a ello; es una mera posibilidad. Los días en (20b), en cambio, sí ha de contarse; se presenta un plazo de 20 días, y estos días obligatoriamente se ha de contar desde el día siguiente. Con otras palabras, en este ejemplo, al adjetivo se interpreta claramente como deóntico.

5.2.5.5 *poner > ponedero*

Examinemos ahora el derivado *ponedero*:

- (21) a. [El vestido] Muy ponedero, perfecto con botas altas o con looks más casual con zapatillas o sneakers. (Anuncio [España] 2016. chicfy.com: *Vestido rayas algodón Bershka*)
- b. La máquina de huevos tampoco existe, pero sería algo bien distinto a una gallina ponedera. (Romero, J. [España] 2014. *¿Qué ensamblarismo? La máquina de huevos y la gallina ponedera*)

En el ejemplo (21a) se presenta la versión potencial de este adjetivo; el vestido se deja poner si uno quiere, pero no se obliga a hacerlo. Con respecto al adjetivo en (21b), se puede argumentar que recibe algún tipo de interpretación habitual; una gallina que es ponedera ya pone huevos. Quizá se puede decir que es un hábito del ave; no es

imposible, sin embargo, interpretarlo también como disposicional, en el sentido de que la gallina es de tales propiedades internas que llega a poner huevos si se dan circunstancias facilitadoras.

5.2.5.6 *Creer > creeder*

Por fin tenemos el adjetivo *creeder*, que también admite dos interpretaciones. Este adjetivo no parece ser muy usado en el español actual, y no se han logrado encontrar ejemplos reales en los corpus que se usan, pero considérense las dos definiciones que da el Diccionario de la Real Academia:

- (22) a. Creíble, verosímil.
b. Digno de crédito (desusado)

Con la explicación que se da en (22 a) parece plausible identificarlo como potencial.

Con esta interpretación, la eventualidad del verbo base puede realizarse, pero la realización no es imparabile bajo ciertas condiciones, como se puede pensar que sí sucede con la interpretación que se presenta en (22

b). Aquí es necesario considerarlo como disposicional, porque hay en la definición una implicación de que la eventualidad en cuestión se va a realizar dadas circunstancias facilitadoras: Ilustremos la diferencia con un ejemplo:

- (23) Un testimonio *creeder*.
a. *Potencial*: Un testimonio que puede ser creído.
b. *Disposicional*: Un testimonio que obligatoriamente se va a creer si está contado.

Se nota en las definiciones en (22) que la lectura disposicional se identifica como desusada. Elegimos por esto tratarla como potencial a partir de ahora, para evitar complicaciones, aunque el adjetivo en principio admite tanto la interpretación potencial como la disposicional.

5.2.6 Casos en que la lectura es menos clara

Finalmente hay un grupo pequeño de adjetivos en *-dero* que no parece ser semejante a ninguno de los grupos semánticos que se han identificado en este estudio, y cuya interpretación se ve complicada por el carácter poco productivo del sufijo. Considérense los casos siguientes:

- (24) a. Es evidente que la serie de problemas atañederos al Poder Judicial y a la administración de justicia en el país, derivan, en su mayor parte, de los contenidos de una ley [...]. (Medina, J. R. [Venezuela] 1984. *Doctrina y testimonio*)
- b. Tal vez, las propuestas de la "postmodernidad organizacional" y las "organizaciones políticas" sean una alternativa valedera. (Prensa [Chile]: Revista de Psicología, v. XI, nº 1, 2002)

Las adjetivizaciones subrayadas aquí no pueden clasificarse como adjetivos habituales, porque no estamos frente a acciones que se repitan de manera habitual. No pueden ser potenciales tampoco; la realización de las eventualidades que se expresan no dependen de las propiedades internas de los nombres modificados, y, además, ningún contexto externo hace falta para que se desencadenen, aspecto que hace imposible la lectura disposicional. Por fin no es posible interpretarlas como deónticas, dado que no se trata de eventos que obligatoriamente hayan de realizarse.

De hecho, no estamos frente a acciones en absoluto; el verbo base en cada uno de los adjetivos en (24) parece ser un estado no dinámico (véase el apartado 5.5 para una presentación más detallada sobre el aspecto léxico del verbo base de los adjetivos en *-dero*), y el adjetivo resultante parece significar que dicho estado es una descripción apropiada del nombre modificado; es un estado que se da y se mantiene en el momento de referencia. *Los problemas* en (24a), por ejemplo, tienen que ver con (o atañen al) Poder Judicial y a la administración de justicia en el país, sin que haya ningún evento con inicio o final. Igualmente, en (24b) el adjetivo en cuestión, *valedero*, nos da información sobre una propiedad que tiene el nombre en cuestión; es una alternativa que merece aprecio.

Con otras palabras, estos adjetivos tiene una lectura estativa, contrastándose con los demás adjetivos deverbales que hemos visto en este trabajo. A continuación se muestran los pocos adjetivos que tienen esta última lectura:

- (25) ataÑe-dero ‘que ataÑe’, vale-dero ‘que vale’ durar > duradero, colgar > colgadero

5.2.7 Las lecturas: resumen

En las secciones previas hemos visto que el sufijo *-dero* deriva a partir de verbos adjetivos que reciben un número de interpretaciones. En primer lugar se ha visto que el sufijo en cuestión deriva frecuentemente adjetivos disposicionales. Los derivados que se han identificado de tal manera se presentan a continuación.

(26) *Adjetivos disposicionales*

llevar > llevadero; pasar > pasadero; fallecer > fallecedero; empecer > empecedero; moler > moledero; romper > rompedero; hollar > holladero; enseñar > enseñadero; sufrir > sufridero; acontecer > acontecedero; reír > reidero; rodar > rodadero; resbalar > resbaladero; vivir > vividero; complacer > complacedero

En segundo lugar, hay un grupo de derivaciones que se interpretan como potenciales:

(27) *Adjetivos potenciales*

hacer > hacedero; beber > bebedero; decir > decidero; correr > corredero; volar > voladero; barrer > barredero; casar > casadero

En tercer lugar, se han presentado algunos adjetivos deónticos que se forman con *-dero*:

(28) *Adjetivos deónticos*

pagar > pagadero; dejar > dejadero; repartir > repartidero; perecer > perecedero; venir > venidero

Hemos identificado también algunos adjetivos de este tipo que reciben la lectura habitual, y estos se resumen a continuación:

(29) *Adjetivos habituales*

majar > majadero; parrandear > parrandero; salir > salidero; rezar > rezadero

Por fin hemos visto un grupo de adjetivos que aparentemente no se agrupan con ninguna de las interpretaciones identificadas:

- (30) a. atañer > atañadero
b. colgar > colgadero
c. durar > duradero
d. lindar > lindero
e. valer > valedero

Estos derivados parecen tener una lectura estativa, y las eventualidades de los verbos bases son estados que se da o se mantiene, dentro del nombre modificado.

5.3 Interpretación del nombre modificado

En esta sección analizaremos la interpretación semántica de los nombres a los que modifica el adjetivo en cuestión. Más específicamente, nos interesan aquí los papeles temáticos a los que corresponden los sustantivos modificados con respecto a la acción o evento expresado por el verbo base. Nótese que nos centramos en esta parte en los adjetivos que no muestran ambigüedades con respecto a la lectura, por razones de simplicidad.

5.3.1 En lectura disposicional

En apartados anteriores (véase la sección 5.2) hemos constatado que los adjetivos en *-dero* pueden recibir varias lecturas, y en los párrafos que siguen examinaremos cómo se interpretan los nombres modificados cuando el derivado en cuestión tiene lectura disposicional.

5.3.1.1 *Pacientes y temas*

Cuando el derivado se interpreta como un disposicional parece que la mayoría de los nombres modificados corresponden al paciente del evento verbal, es decir, al objeto que padece el efecto del evento de la base. Algunos de estos se muestran abajo. Es el proceso en (31a) lo que queda afectado por la eventualidad de *llevar*; el calor en (31b) es la entidad que sufre los cambios que implica el verbo *pasar*, e igualmente el sintagma nominal *los tallos* en (31d) es el que padece el efecto del proceso de *moler*, (o no lo padece en este caso):

- (31) a. Cuando no hay más remedio, el psicólogo trabaja para hacer más llevadero el proceso, hasta donde sea posible, tanto en el propio paciente como en sus familiares. (Prensa [Venezuela]: El Nacional, 26/07/2000: *Psicología en el cáncer*)
- b. Aún sigue el calor pero es pasadero, entre más y más caliente, yo creo que nos vamos a tatemar, es invierno y no hace nada, pero desde el principio de mes se siente el frío y ahora puro calor. (Prensa [México]: 30/12/2016: *Siente población clima ‘veraniego’*)
- c. El imperio Romano se creía empecedero. (Google: Blog: El Republicano Liberal I: Orta, A. [Venezuela] 2014. *Los desencuentros de hoy... gotas de alborada*)
- d. Algunos de los criterios que el personal debe conocer son: [...] que distingan entre una parcela bruta y una parcela neta, que tengan el mismo criterio de corte, que eliminen los tallos no molederos, por mencionar algunos. (Chamo Cardona, J. A. [Guatemala] 2004. *Evaluación de veinte métodos de estimación de la producción de caña en pie de unidades experimentales en ensayos de caña de azúcar*)

A continuación se exponen los otros ejemplos en los que el sustantivo modificado equivale al paciente del evento verbal:

- (32) romper > rompedero; hollar > holladero

Los ejemplos que se presentan en (31) se encuentran en textos modernos. Con respecto a los dos vocablos en (32), en cambio, no se ha encontrado ningún ejemplo,

ni siquiera en corpus que incluyen textos antiguos. Este hecho produce la impresión de que, aunque estos adjetivos se han incluido en el presente estudio, quizá no se han usado con tanta frecuencia, ni anticuadamente ni en la actualidad, y pueden tratarse como formaciones más aisladas que tal vez aparezcan en alguna obra escogida pero no son de uso cotidiano.

Como hemos visto, hay un número considerable de nombres modificados correspondiendo al paciente de la eventualidad del verbo base, pero también se ve un ejemplo en los que el nombre modificado corresponde al papel temático de tema, según la terminología de Jackendoff (1972) (recuérdese la sección 1.2.1):

- (33) De la primera, considera el maestro, que tal materia en su aspecto substancial –el de la fe– no [es] enseñadera [...]. (Clemencia Ardila Jaramillo, A. [Colombia] 2009. *Colombia y el Caribe: Educación e ideología en Casme de José Felix Fuenmayor*)

La materia en (33) es aquella entidad que queda afectada por la eventualidad del verbo base, sin que se cambie sus propiedades; la materia en este ejemplo sigue siendo igual, se enseñe o no.

Hay un adjetivo más que debe mencionarse, que aparentemente también modifica a un nombre que corresponde al tema del evento verbal:

- (34) sufrir > sufridero

Este vocablo no parece ser muy frecuente en el español actual. No se han logrado encontrar textos modernos en los que se encuentre este adjetivo, pero sí aparece con bastante frecuencia en textos más antiguos, como se ejemplifica a continuación:

- (35) Y esto aún sería sufridero en vuestras hembras por daros deleite usar de aquellos olores, lavatorios [afeites] y unturas, pero lo que peor es que usáis vosotros los varones para incitaros a luxuria. (Villalón, C. [España] Siglo XVI. *El Crotalón*)

Aunque sea un vocablo caído en desuso, se entiende que la entidad que se caracteriza como *sufridera* es la que se puede sufrir; es aquel objeto, situación o persona que alguien puede sufrir, sin que las propiedades de esta entidad se cambien.

5.3.1.2 *Iniciadores no agentivos*

Se ven también unos casos en los que el nombre que se modifica por uno de los adjetivos en *-dero* que tiene la interpretación disposicional correspondiente a algún tipo de iniciador no controlador:

- (36) [...] y las conductas o comportamientos también pueden ser corregidos y transformados por otros, se llega a la consecuencia de que es posible mejorar y afianzar una actitud favorable ante lo acontecedero. (González, G; Del Castillo, O.; Romero S. [España] 2014. *Análisis del control de la actitud en jugadores de un equipo de fútbol*)

En el ejemplo (36) el adjetivo *acontecedero* se refiere a los pensamientos o las actitudes mentales que solo acontecen automáticamente, sin que se controle por la persona que se ve afectada. Por esta razón resulta difícil interpretarlo como un agente, ni siquiera en sentido teleológico; no existe en la construcción interna del nombre en cuestión algo que haga posible el inicio del evento, sólo es algo que sucede. En este sentido se puede interpretar como un tipo de iniciador no agentivo, dado que es la entidad que marca el inicio de la eventualidad en cuestión.

5.3.1.3 *Target de la emoción*

Se presenta también un vocablo en que el nombre modificado corresponde al Target de una emoción o reacción psicológica y emocional expresada por la eventualidad del verbo base, en el sentido de Pesetsky (1995). Véase la sección 1.2.1 para la explicación detallada.

- (37) Entretenido y reidero el espectáculo que pudo alcanzar mayor variedad con cierta cuota de ambición en la representación ¿por qué esa sencillez y modestia cuando se sabe que hay un público fiel que sigue al astro? (Freire, T. [Chile] 1990. *La tevedécada de los '80*)

En este caso, dicho espectáculo tiende a causar la risa de la gente que lo experimenta, porque la gente lo evalúa como divertido.

5.3.1.4 *Cuando el papel temático es variable*

Por fin hay un grupo de adjetivos en los que el papel temático del nombre modificado puede variar, dependiendo del contexto. Estos se presentan a continuación.

5.3.1.4.1 *Rodar > rodadero*

- (38) a. La Python tiene una gran tracción, es rodadera y tiene una buen agarre lateral en curvas. (Google/Foro [España]: *Consejo para comprar cubiertas MTB*: Tema en 'Tiendas y Compras. ¿Qué comprar y dónde?' iniciado por Francorpo, 2 May 2011)
- b. El circuito tenía un recorrido de 2,5 kilómetros muy rodadero en el que cada uno de los participantes de los equipos tenía que correr una vuelta. (Google: Blog [s.l.] s.f. *Never Ride Alone: Tour de Francia 2014. Etapa 15. Las lágrimas de Bauer en contraste a la alegría de Kristoff*)

En (38a) se puede interpretar el sintagma nominal como un agente teleológico; La Python, que es un tipo de cubierta para bicicletas, es la entidad que inicia y realiza la acción de rodar. No obstante, conceptualmente, no parece que esta entidad sea un agente en sentido prototípico; aunque sí tiene importancia alguna en el inicio del evento de rodar, hace falta que alguien empiece a pedalear, o que haya una ladera que cause que la cubierta automáticamente empiece a rodar. Es decir, hace falta un agente o un contexto externo, para que sea posible la acción. En base a esto, sugerimos que, más bien que llamarlo un agente en este caso, lo podemos llamar un iniciador no agentivo, para mantener en la semántica que sí tiene importancia en el inicio, pero no es posible que inicie el evento sin que haya algún factor externo que lo desencadene.

Mirando el ejemplo (38b), en cambio, este recorrido no es la entidad que realiza la acción, sino que es la que hace posible su realización marcando una trayectoria interna que mide la duración del evento. Es decir, puede interpretarse como un tipo de

paciente que, al igual que sucede en los verbos de creación y destrucción (25), mide con su extensión las fases internas del evento.

- (39) a. consumir una manzana
b. pintar un cuadro
c. empapelar una pared

5.3.1.4.2 *Resbalar* > *resbaladero*

Parece también que los nombres modificados por el adjetivo *resbaladero*, derivado a partir del verbo *resbalar*, pueden corresponder a más de un papel temático:

- (40) a. Tuvimos que caminar en la punta, despacio porque todo el camino estaba muy resbaladero. (Google: Blog [s.l.] 2008. *Katja en Perú: Un año desaparecida en Lima: Despedida*)
b. A base de agua , no pegajoso , transparente , fácil de lavar con agua, libre de manchas y sobre todo muy resbaladero [el gel]. (Google: nurushop.es [España]: *Nuru Gel 500ml*)

En el caso de (40a) el nombre modificado –el camino– se interpreta claramente como un causante; puede causar que alguien resbale. En (40b), en cambio, el gel en cuestión se parece al paciente del evento de *resbalar*; es la entidad que sufre los cambios que implica la acción, sin que desempeñe ningún papel en su inicio.

5.3.1.4.3 *vivir* > *vividero*

En el caso del adjetivo *vividero*, el nombre modificado puede en primer lugar equivaler a la locación de la eventualidad que denota el verbo base, o sea, indicar el lugar donde ocurre el evento de *vivir*:

- (41) Lo que dice el juez es que el edificio está catalogado como ruina (por tanto no es vividero [...]). (Google: menéame.net. [España] 2009. Comentario en un debate: *Un juez deja vivir a los ‘okupas’ en la casa de un matrimonio de Barcelona a cambio de un euro de fianza*)

En segundo lugar, parece que un nombre modificado por el mismo adjetivo también pueden corresponder a algún tipo de tema, como se ve a continuación:

- (42) [...] otros tienen situaciones desastrosas, en que la vida apenas es vividera [...]. (Google: conoze.com: Marías, J. [España] 1996. *Desigualdad*).

En este caso la entidad subrayada no puede ser la locación, como se ha visto en el ejemplo anterior. Parece, en cambio, posible considerarlo la entidad que se afecta por la eventualidad de *vivir*.¹⁷

5.3.2 En lectura potencial

Sigamos explotando los adjetivos potenciales, y cómo los nombres modificados por los adjetivos con esta lectura se interpretan.

5.3.2.1 *Pacientes y temas*

Un número considerable de los adjetivos en *-dero* generalmente se combinan con nombres que equivalen semánticamente al paciente del verbo base. Esto se ejemplifica a continuación:

- (43) a. [...] declararon tajantemente que la creación de una "Comisión Por la Verdad" para investigar los crímenes de la dictadura no era viable (factible, hacedero, practicable, posible, admisible, tolerable). (Prensa [Panamá]: El Siglo, 16/01/2001: *Fichas y fachas*)
- b. Yo no controlo mucho los rosados, pero [el vino en cuestión] es muy "bebedero". (Foro de vino: Verema: "Lomasorio" [España]. 2014. Participación al debate *Boca*).
- c. No todo lo veraz es decidero. (Cantera Ortiz de Urbina, J. [España] 2015. *Diccionario Akal del Refranero Latino*)

¹⁷ Aquí queremos hacer notar que tendríamos un objeto cognado de un verbo intransitivo. Véase Real Puigdollers (2013) acerca de estas nociones.

Se ve por qué es esa *Comisión por la Verdad* en (43a) la que está afectada por el proceso que denota el verbo base del adjetivo subrayado: es posible hacerla. Asimismo, es el vino en (43b) el que se puede beber.

Hay también algunos casos en los que el nombre modificado corresponde al tema de la acción denotada por el verbo, o sea, la entidad modificada cambia de ubicación a medida que se desarrolla el evento verbal, como se ve en los ejemplos que se presentan a continuación.

- (44) a. [...] resulta mucho más efectivo tener el telescopio entre cuatro paredes, con un techo corredero que puede desplazarse totalmente mediante carriles. (Oliver, J.M. [España] 1992. *Manual práctico del astrónomo aficionado*)
- b. Y, aún en aquellos ejemplos de los pueblos de las indias y reyes godos, es muy creeder que el demonio en figura de aquellas fieras cogió a las tales mujeres [...]. (Jímenez-Patón, B. [España] 2010. *Comentarios de erudición: “libro decimosexto*)

En el ejemplo (44a) es el techo el que cambia de ubicación, sin que se alteren sus propiedades internas, y asimismo, el hecho de que el demonio aprehendiera a tales mujeres (44b) sigue teniendo las mismas características inherentes –sigue siendo el mismo hecho– se crea o no.

5.3.2.2 Agentes

Se ven también casos en los que el nombre modificado recibe interpretación de agente, en el sentido tradicional o teleológico, con respecto a la acción expresada por el verbo base. Estos casos se muestran a continuación:

- (45) a. [...] o que reproduzcamos con poder y por los adentros de nuestra mente al canto de un magnífico pájaro voladero. (Google: Galmes Cerezo, D. [España] 2015. *Un inevitable nuevo y buen mundo futuro*)

- b. [...] introdujimos el camión barredero totalmente hidráulico durante la década de los 90. (Google: Haide (hdroadsweepers.com) [s.l.] s.f. *Quiénes somos*)

En estos casos se ve que el nombre modificado se interpreta como el iniciador del evento; en el ejemplo (45a) estamos frente a un agente en el sentido tradicional: el pájaro inicia y controla el evento de volar. El caso que se presenta en (45b), en cambio, contiene un iniciador teleológico: dicho camión está construida de tal manera que puede iniciar la eventualidad de *barrer*.

5.3.2.3 *Cuando el papel temático es menos claro: casar > casadero*

Considérese el ejemplo que se muestra a continuación:

- (46) [...] donde era posible que el hijo casadero encontrara la muchacha idónea [...]. (Gala, A. [España] 2002. *Los invitados al jardín*)

En una frase como ‘el chico se casa’ *el chico* se puede interpretar como el agente tradicional de la eventualidad; no es difícil pensar que es este chico el que inicia la acción, y además, lo hace voluntariamente. La dificultad de este ejemplo, no obstante, radica en la naturaleza necesariamente recíproca de un predicado como este. Es imposible que alguien se case con otra persona si no se da la circunstancia de que esa otra persona también se case con ese alguien. Dicho de otra manera, los dos argumentos del verbo son a la vez receptores y agentes del hecho, en sentido teleológico, y el sistema gramatical no codifica de manera distintiva en este predicado cuál de los dos es agente voluntario, si es que alguno de los dos llega a serlo.

El aspecto de agentividad no se muestra con claridad en el caso de *casadero*, tampoco: si alguien es casadero, como el hijo en el ejemplo (46), se suele pensar que está en edad de poder casarse, aunque no lo quiera hacer. Hemos identificado la adjetivización en cuestión como potencial, y esto quiere decir que la participación del evento no es obligatoria; solo implica que es posible o, dado un contexto adecuado, recomendable por las circunstancias. Con otras palabras, si un hombre es casadero, puede iniciar este proceso de casarse si quiere, por tener la edad apropiada, pero no

hace falta hacerlo. Si no quiere, no se casa. En este sentido no parece completamente imposible considerar al chico como el agente teleológico de la acción. Sin embargo, dado que el adjetivo *casadero* no da información alguna sobre la voluntad de la persona, y por la naturaleza recíproca que tiene un predicado como *casarse*, parece más probable que el sujeto modificado se interprete como el segundo papel temático señalado aquí, el de receptor; solo es un participante, sin que tenga importancia iniciadora en la definición del inicio (cf. los agentes), y sin que se cambien sus propiedades (cf. los pacientes).

5.3.3 En lectura deóntica

Veamos en esta sección los nombres que se modifican por derivaciones en *-dero* que reciben interpretación deóntica.

5.3.3.1 Pacientes

En lectura deóntica, tenemos cinco casos en los que el derivado parece modificar al paciente de la acción verbal. Estos se presentan a continuación:

- (47) a. El interés es pagadero semestralmente. (Prensa [México] Excélsior, 05/09/1996: *Coloca el Gobierno Federal 640 Millones de Dólares en Bonos Samurai*)
- b. Al estar sola la mayoría del tiempo en casa, le ayudo a crear un carácter reacio y dejadero, por así decirlo. (Google: Foro [s.l.] 2015. *OWN: What are you willing to do for love? – Personajes.*)
- c. [...] la justificación es un objeto digno de ser adjudicado (es un objeto «repartidero») [...]. (Ciuro-Caldani, M. A. [Argentina] 1998. *Comprensión trialista de la justificación de las decisiones judiciales*)
- d. Los alimentos perecederos son aquellos con probabilidad de estropearse, descomponerse o se vuelven inseguros para consumir. (Google: Preguntale a Karen [s.l.] 2015. *Cuáles alimentos son perecederos?*)
- e. [...] pues todo lo humano es fallecedero [...]. (Google: comentario de un blog de un Nicolás [España] 2011: Thornton Club: *Volver*)

- f. [...] pues genera una situación de rechazo o de poca seguridad para la madre y al mismo tiempo para el niño venidero, complicada aún más por la difícil situación económica, característica que acompaña a estos casos. (Zegarra Rojas, O. [Perú] 2000. Diagnóstico: *El recién nacido de madre adolescente*)

Los nombres subrayados en este ejemplo solo quedan afectados por la eventualidad del verbo base, sin tener importancia en la definición del inicio; el interés en (47a) ha de ser prestado por alguien, es el carácter en (47b) lo que se ha de dejar, y, asimismo, los alimentos en (47d) han de perecer.

Propongo también que el sustantivo modificado en (47f) equivale semánticamente al paciente de la acción. Aunque en algunos casos se ha propuesto que el sujeto de los verbos inacusativos, a los que pertenece *venir*, es en cierto sentido el iniciador de la acción (cf. Ramchand 2008, cuya teoría se presenta en §1.4) creemos que se debe considerar el sujeto de una frase como ‘el niño viene’ como el paciente de la acción, ya que en este caso que el mismo nombre no es la entidad que inicia, sino la que se afecta, por la eventualidad en cuestión y su semejanza semántica en este contexto con *nacer*: es el cuerpo de la mujer lo que en todo caso causa el inicio del evento, y el niño solo sufre los cambios que incluyen el proceso, así que no se puede considerar el agente, ni en el sentido tradicional ni en sentido teleológico. El mismo razonamiento puede probablemente tener valor también en un caso como ‘el año venidero’; el año no juega papel alguno en el inicio de esta eventualidad, solo viene según pase el tiempo.

Es digno de mención que se encuentran dos adjetivos más con el mismo significado de *venidero*, a saber, *advenidero* y *avenidero*. No obstante, ha resultado difícil encontrar ejemplos reales del español contemporáneo en los que se emplean, e incluso, el Diccionario de la Real Academia los clasifica como desusados en la actualidad, y por este motivo parece justificable excluir estos dos vocablos de la presente investigación.

5.3.4 En lectura habitual

Hemos identificado también un grupo de adjetivos en *-dero* que se interpretan como habituales. En esta sección consideraremos los sustantivos que se modifican mediante estas formaciones.

5.3.4.1 Agentes

Cuando una derivación en *-dero* tiene la interpretación habitual, estas parecen modificar al agente tradicional de la acción, es decir, la entidad que inicia la acción en cuestión volitivamente. Algunos ejemplos se muestran a continuación:

- (48) a. Era devota de San Benito, un rubio guapo y parrandero a quien las mujeres no dejaban en paz [...]. (Allende, I. [Chile] 1987. *Eva Luna*)
- b. Siempre fui muy fanático del synth pop, viví el house en mi adolescencia, [yo] era y soy muy salidero, muy de discoteca. (Google: Teoría Pop. [s.l.] 2014. Dani Umpi: *El pop natural*)
- c. Cotija sigue siendo un pueblo inquisitorial, bravo, esquivo, rezandero y, consecuentemente, enérgico, tristón y bastante sucio [...]. (Chávez Jr., G. [México] 1986. *El batallador*)

5.3.5 En lectura estativa

Hemos identificado finalmente una clase de adjetivos que tiene una interpretación estativa en la que el adjetivo habla de una situación continuada, sin repetición pero manifestada episódicamente en el sentido de que se puede decir que la entidad se encuentra realmente en ese estado. En este apartado examinaremos estos, y sus nombres modificados.

5.3.5.1 Poseedores del estado

En sección 5.2.6 hemos visto que estos adjetivos parecen ser formados a partir de verbos estativos, y los pocos casos que hay de este tipo parecen modificar al nombre que equivale al poseedor del estado en cuestión. Esto se ve en el ejemplo (49). Es por ejemplo el rosario el que posee el estado de ser colgandero en (49a), y es la paz en (49b) la que dura.

- (49) a. [...] doña Carmen a su derecha, chapiri negro y plano, casi como una boina de vuelo, y gran rosario colgandero¹⁸ [...]. (Umbal, F. [España] 1991. *Leyenda del César visionario*)
- b. No somos optimistas, pero un solo día de paz puede dar otro; dos, una tregua; la tregua, una paz duradera. (Prensa [España]: La Vanguardia, 02/02/1994: *La crónica*)
- c. [...] una dignidad, por tanto, no sólo atañedera a lo que por naturaleza es el ente humano [...]. (Laín Entralgo, P. [España] *Descargo de conciencia (1930-1960)*)
- d. No obstante la confusión reinante, el aporte de esta propuesta es valedero. (Prensa [Chile]: Revista de Psicología, v. XI, nº 1, 2002)

Nótese que hay una generalización que se puede hacer en estos casos: para dar lugar a la lectura estativa, que no es productiva, se tienen que dar una de las siguientes condiciones:

- a. O bien el verbo base es en sí mismo estativo, como es el caso de *valer*, *atañer* y *durar*
- b. O bien aparece la forma *-ndero* y se selecciona obligatoriamente la acepción estativa del verbo base, que no es necesariamente estativo aunque también admita ese valor. Tal es el caso en *colgandero*, donde cabe relacionar el sufijo históricamente con la forma de gerundio *-ndo*. Esto da lugar, pues, a un argumento más a favor de la idea que adelantamos en la primera sección de este capítulo: este alomorfo puede relacionarse con una lectura.

5.3.6 Recapitulación

Para resumir brevemente, hemos visto que los nombres modificados por los adjetivos deverbales en *-dero* pueden corresponder a papeles temáticos diferentes del verbo base, dependiendo de, entre otras cosas, la lectura que aporta el adjetivo en cuestión. En los apartados que siguen esquematizaremos las diferentes interpretaciones de los sintagmas nominales modificados por un adjetivo de este tipo.

¹⁸ Aquí se ve un caso del sugerido alomorfo *-ndero*. Véase la sección 5.1.4 para una discusión detallada sobre el asunto.

Cuando la adjetivización tiene interpretación disposicional, hemos visto que el nombre modificado puede corresponder a varios papeles temáticos. En primer lugar, aparecen ejemplos en los que el sustantivo equivale al paciente de la eventualidad verbal. En segundo lugar se ha visto un nombre correspondiente al tema del evento del verbo base. En tercer lugar hay un caso en el que el sustantivo parece ser un tipo de iniciador no agentivo. En cuarto lugar se ve un ejemplo de un causante.

También cuando el derivado se interpreta como un adjetivo potencial, se ve que el nombre modificado pueden recibir varios papeles temáticos. Se ve por ejemplo que el sustantivo en cuestión puede ser el paciente del proceso verbal, y hay también dos casos en los que el nombre corresponde al tema. Por otro lado, también se ven ejemplos de agentes.

En lectura deóntica el único papel temático del nombre modificado identificado ha sido el de paciente.

Cuando el adjetivo en cuestión se ha clasificado como habitual, el nombre modificado parece equivaler al agente de la eventualidad expresada por el verbo base.

Por fin, los adjetivos con la interpretación estativa modifica a los nombres que corresponden a los poseedores del estado descrito por la base.

Vemos, en general, que las lecturas potenciales y disposicionales admiten más variedad de papeles temáticos de la que esperamos dados los resultados de los otros dos capítulos. Volveremos a esto más adelante en esta tesis.

5.4 La animacidad del sujeto

En capítulos anteriores, en los que se han analizado otros sufijos que producen adjetivos deverbales, hemos identificado una tendencia marcada hacia sujetos animados con los adjetivos habituales, mientras que los adjetivos disposicionales y potenciales suelen preferir entidades no animadas. En esta sección examinaremos la animacidad de los nombres modificados por los adjetivos en *-dero*, para ver si este último comparte la tendencia de los otros dos sufijos analizados. Como en el apartado

anterior, ordenaremos las descripciones con respecto a la lectura del adjetivo en cuestión.

5.4.1 En lectura disposicional

Empezando con los adjetivos disposicionales en *-dero*, se nota que estos admiten la modificación de nombres no animados, una tendencia que también hemos visto en los casos de *-ón* y *-dizo*. A continuación se ejemplifican algunos de estos:

- (50) a. Está especializado en la infiltración, en trabajar sin dejar huella, un moderno ninja con todo tipo de juguetes tecnológicos para hacerle más llevadera tan solitaria tarea. (Prensa [España]: El País. Ciberpaís, 30/01/2003: *Juegos*)
- b. Aunque esta comedia tiene influencia del teatro épico de Brecht con la ruptura de la cuarta pared [...] los personajes y situaciones tienen una elaboración básicamente realista y su desarrollo es reidero, lo que permite clasificarla como comedia. (Google: Yahoo respuestas [México] 1998: *Alguien me puede decir porque "el fabricante de deudas" de salazar bondy es comedia???*)
- c. Todas las plantas mencionadas son vivideras, exceptuando las dos de semisótanos. (Google: DocPlayer [España] 2016. *Estudio de detalle comunidad de propietarios instalación de ascensor en c/iturribide, n° 1 leioa (bizkaia)*)

Hay también algunos casos en los que un adjetivo disposicional en *-dero* aparece en combinación con un nombre animado, como se ve en el ejemplo que sigue:

- (51) a. [...] una yegua rucia, machorra, pasadera, que corría poco [...]. (Miralles, J. [México] 2001. *Hernán Cortés. Inventor de México*)
- b. [...] la verdad es que soy un hombre muy llevadero. (Prensa Ecuador]: Vistazo, 20/11/1997: *Solo para ellas*)

Hemos notado una posible relación entre la animacidad y la habitualidad en capítulos anteriores (véanse por ejemplo las secciones 3.3 y 4.3), pero en los casos en (51)

parecen que la interpretación disposicional se mantiene, aunque el sujeto modificado sea animado. Recordamos que la habitualidad también se relaciona con lo que hemos llamado la causación débil (§3.3); para que sea posible la lectura habitual, la entidad modificada debe ser aquella entidad que inicia la eventualidad del verbo base, sin que haya instrumentos o contextos externos y facilitadores que la desencadenan, o sea, debería ser el agente del evento, o bien en el sentido tradicional o bien en sentido teleológico. En los casos en (51) no estamos frente a agentes, y por eso, también se rechaza la interpretación habitual, si bien los nombres de hecho son animados. En tales casos, la animacidad del sujeto no desempeña ningún papel ni gramatical ni conceptual, y más bien parece que estas entidades se interpretan como tipos o clasificaciones de entidades, sin importar si son animadas o no. Dicho de otro modo: que un animado pueda ser iniciador volitivo no quiere decir que siempre tenga que serlo, cualquiera que sea la eventualidad en la que participe.

5.4.2 En lectura potencial

También cuando el adjetivo en cuestión se identifica como un adjetivo potencial se nota que la mayoría de las entidades modificadas son inanimadas. Dos ejemplos de esto se presentan a continuación:

- (52) a. Los más aventurados planes tomaban en su palabra un aspecto de posibilidad segura. Hablaba de la Corona de Inglaterra como cosa hacedera. (Uslar Pietri, A. [Venezuela] 1990. *La visita en el tiempo*)
- b. Las puertas interiores de intercomunicación serán correderas y las exteriores encajables-deslizantes, todas ellas de accionamiento eléctrico. (Prensa [España]: Vía Libre, nº 466, 07-08/2003: *Material Rodante*)

Aparecen también algunos casos en que el nombre modificado es animado, como se ve en el ejemplo siguiente.

- (53) a. [...] era una jovencita casadera a quien sus padres buscaban un buen partido entre la nobleza del país [...]. (Prensa [España]: ABC Cultural, 25/10/1996: *Memorias*)

- b. [...] o que reproduzcamos con poder y por los adentros de nuestra mente al canto de un magnífico pájaro voladero. (Google: Galmes Cerezo, D. [España] 2015. *Un inevitable nuevo y buen mundo futuro*)

Se entiende, de manera conceptual, que no estamos frente a un adjetivo habitual en un predicado como *jovencita casadera* (53a), aunque el nombre modificado es animado: esta chica no se casa con frecuencia, solo puede hacerlo por tener la edad apropiada. En la sección 5.3.2.3 se destaca la posibilidad de que un sujeto modificado por un adjetivo como *casadero* puede ser a la vez el agente teleológico y el receptor de la acción, a causa de la naturaleza recíproca del verbo base *casarse*; es imposible que alguien se case con otra persona sin que ésta también se case con él o ella. No se ve con claridad si esta persona es el agente del evento o no, pero hemos concluido que deba interpretarse como el receptor, y no el agente, puesto que el adjetivo no enfatiza la noción de voluntad que requieren prototípicamente los agentes. Esto puede ser la razón de por qué se rechaza la interpretación habitual, también estructuralmente.

Con respecto al caso en (53b), donde el nombre modificado sí parece ser el agente de la acción, proponemos la siguiente explicación: un pájaro se considera como entidad animada si hablamos de un individuo, pero puede ser tratado como no animado por la gramática cuando se vuelve genérico. Es decir, en esta frase el predicado *pájaro voladero* se usa para identificar un tipo de pájaro definido por sus propiedades biológicas, y no para hablar de un pájaro específico que como entidad individual y específica pueda intervenir en procesos dando lugar a ellos por su voluntad; el ejemplo habla de una clase de entidades o una especie determinada. Con esta interpretación, el pájaro en cuestión no es una entidad animada que controle sus acciones, sino que es un subtipo de clasificación de objetos, y, aunque el pájaro sea un ser vivo, hay que considerarlo inanimado en este caso, por ser una clasificación de una especie genérica. Con esta propuesta se pierde la animación del sujeto, y por tanto se bloquea también la interpretación habitual: es un objeto que, por tener ciertas propiedades inherentes, es capaz de participar en la eventualidad de volar.

5.4.3 En lectura deóntica

Al investigar los adjetivos deónticos en *-dero*, se manifiestan las mismas tendencias que en el caso de los adjetivos disposicionales y potenciales. La mayoría de sujetos modificados son entidades inanimadas, como se ejemplifica en el ejemplo (54), pero se nota también que hay algunos casos en los que el nombre subrayado es animado (55). Puesto que estos sustantivos animados no corresponden a los agentes de los eventos verbales, los adjetivos resultantes no pueden ser habituales, aunque los sujetos son animados, aspecto que también se ha identificado con respecto a los adjetivos disposicionales.

- (54) a. Este grupo cuenta con el aval de un crédito dado por el gobierno español al venezolano [...] por 71 millones de dólares, pagadero a 30 años [...]. (Prensa [Venezuela]: El Nacional, 12/09/1996: *Informe a Orozco Graterol: Comisión para licitación de radares falló a fav...*)
- b. La viceministra informó, igualmente, de la realización en julio del año venidero de jornadas científicas entre la Universidad Tecnológica de México y sus similares de Cuba [...]. (Prensa [Cuba]: Trabajadores. Órgano de la Central de Trabajadores de Cuba, 19/12/2003: *Ciencias*)
- (55) a. En realidad [yo] soy muy dejadera y mis amistades de hoy en día comenzaron con el simple "hola" con el cual inicie el texto, pero esas amistades son las mejores, déjame decirte. (Google: Blog: Solo entre tú y yo. [s.l.] 2013. *Una presentación nada formal*)
- b. El mercurio se puede acumular en concentraciones más altas en el bebé venidero que en la madre. (Google: ABC Medicus. [s.l.] s.a. *El Mercurio: Detonante Silencioso Que Destruye La Humanidad*)

5.4.4 En lectura habitual

Como ya sabemos, la habitualidad se relaciona con la animacidad, a causa de la noción de la causación débil; parece que los adjetivos habituales generalmente prefieren modificar a entidades animadas, dado que las entidades inanimadas suelen carecer de las características necesarias para iniciar las eventualidades del verbo base sin que haya instrumentos o contextos externos y facilitadores que las desencadenen.

Por eso tampoco pueden ser modificadas por un adjetivo habitual. Las adjetivizaciones habituales en *-dero* parecen compartir esta misma tendencia, y la mayoría de los escasos ejemplos que hay en que este sufijo produce adjetivos habituales sí modifican siempre a nombres animados:

- (56) a. Las gentes de la sierra son tristes, mientras las de la costa son parranderas y mujereras, las de climas medios son palúdicas mientras las que viven al pie de los volcanes son sanguíneas y robustas. (Prensa [Colombia]: El Tiempo, 02/01/1989: *Un Libro*)
- b. [Yo] No soy salidera, me gusta estar sola pero a la vez acompañada. (Google: Blog [Argentina] 2012: Utopía: *Utopía N°1*)
- c. En algún recoveco de las Alpujarras estaría Aben Humeya, con sus guerreros y sus alfaquíes rezanderos. (Uslar Pietro, A. [Venezuela] 1990. *La visita en el tiempo*)

No obstante, hay también un par de ejemplos en que el nombre que se modifica por un adjetivo de este tipo es aparentemente inanimado, como se demuestra en el ejemplo que sigue:

- (57) a. Cuando salíamos de la cantina no eran las seis de la madrugada, sino las doce del mediodía. ¡Tendrían que haber visto aquello! Sin duda fue la época más parrandera y tal vez el comienzo de la caída. (Vargas, C. [México] 2002. *Y si quieres saber de mi pasado*)
- b. Cotija sigue siendo un pueblo inquisitorial, bravo, esquivo, rezandero y, consecuentemente, enérgico, tristón y bastante sucio [...]. (Chávez Jr., G. [México] 1986. *El batallador*)

Recordemos que los adjetivos habituales en *-ón* admiten la modificación de entidades no animadas a través de lo que hemos llamado la animacidad asociativa (§3.3.2.1), y parece probable que esto sea el caso también con respecto a los ejemplos en (57). En (57a), por ejemplo, el hablante parecen recordar un periodo en que él y sus amigos parrandeaban frecuentemente, y, aunque el sujeto que se modifica de manera directa es el nombre inanimado *época*, se entiende que esta época se relaciona con las acciones que se realizaban por las personas en cuestión que vivían durante ese

periodo. Asimismo, en (57b) se puede defender que el sustantivo *pueblo*, que al principio no es animado, de hecho hace referencia a la gente que vive en este pueblo, y sus hábitos, o sea, las acciones que suelen hacer sus habitantes.

5.4.5 En lectura estativa

Por fin, se ve que los adjetivos en *-dero* que manifiestan la interpretación estativa también prefieren las entidades no animadas, y la mayoría de los ejemplos que se encuentran en los corpus utilizados sí incluyen la modificación de este tipo de nombres. Algunos ejemplos se muestran a continuación:

- (58) a. [...] entonces se correría el riesgo de atacar el inestimable derecho constitucional de la libre expresión del pensamiento y de afectar incluso el ejercicio periodístico atañedero al deber de criticar y exponer hechos que interesa dilucidar a la luz pública. (Medina, J. R. [Venezuela]. 1984. *Doctrina y testimonio*)
- b. La ciudad contemporánea, se ganará su lugar como expresión legítima y valedera de nuestra época [...]. (Prensa [Ecuador]: Trama. Revista de Arquitectura y Diseño, nº 73, 03/02/2001: *Patrimonio y Territorio, en el tiempo d...*)
- c. Se trata de un producto sintético muy duradero que no necesita obra para su instalación, sólo se precisa un día para colocarla y poder ya pisar sobre suelo firme y no necesita mantenimiento. (Prensa [España]: El Mundo - Su Vivienda (Suplemento), nº. 198, 23/03/2001: *Especial suelos*)

Sin embargo, se observan también, aunque con poca frecuencia, algunos casos en que el sujeto es un nombre animado, como se ve en el ejemplo (59):

- (59) a. Muy poco ducho en buscar interlocutores valederos para sí mismo, el presidente mexicano parece no saber mucho del manejo de los medios informativos. (Prensa [México]: Proceso, 19/01/1997: *Zedillo y el avestruz*)

- b. [...] Rafa sentía un innato desprecio de clase hacia el amigo más duradero de Irene [...]. (García Sánchez, J. [España] 1991. *La historia más triste*)

Hemos señalado en párrafos anteriores que los adjetivos con esta lectura no refieren a eventos verbales, sino a estados que se relacionan con el nombre modificado. En este sentido, es de esperar que los sujetos que se combinen con estos derivados tengan propiedades que hagan posible la manifestación del estado del verbo base. O sea, el producto de que se habla en el ejemplo (58c) tiene cualidades que hacen posible la duración, e igualmente, los interlocutores que busca el presidente mexicano en (59a) deberían tener alguna cualidad que merezca estimación y aprecio. Es decir, si el adjetivo en cuestión modifica a entidades animadas o entidades inanimadas, quizá tenga que ver con la naturaleza conceptual del verbo base. Si el verbo base expresa un estado que puede darse dentro de una entidad animada, también es posible que su adjetivo derivado en *-dero* modifica a nombres animados. Una persona puede valer, por ejemplo, y por eso también suena natural referir a interlocutores como valederos (59a). Igualmente, un amigo puede durar, en el sentido de que se trata de una amistad con cualidades que ha hecho probable la duración (59b). En ninguno de los casos, sin embargo, importa la agentividad del posible sujeto.

Del mismo modo, si se trata de estados que normalmente se refieren a entidades no animadas, no parece natural usar el adjetivo resultante con sustantivos animados:

- (60) a. ??una persona atañedera
b. ??una persona colgandera

Las personas normalmente no suele atañer a nada, pues esto es una propiedad de las entidades con contenido proposicional, y tampoco parece natural que se encuentren en un estado colgante.

5.5 La Aktionsart y el sufijo *-dero*

Dejemos ahora los nombres modificados, y sigamos con los verbos base de las adjetivizaciones deverbales en *-dero*, explorando el aspecto léxico de estos. En el capítulo 3.4 se ha visto que el sufijo *-ón* se combina con verbos tanto atélicos como télicos, y en esta sección se observa que el sufijo *-dero* parece compartir esta misma variación.

5.5.1 En lectura disposicional

Empezando con los adjetivos disposicionales en *-dero*, estos se derivan a partir de tanto verbos atélicos (61a) como verbos télicos (61b), es decir, no parece que estos adjetivos tengan ninguna preferencia con respecto a la telicidad del verbo base:

- (61) a. llevar > llevadero; complacer > complacadero; enseñar > enseñadero;
creer > creadero; sufrir > sufridero; reír > reidero; rodar > rodadero;
vivir > vividero
- b. romper > rompedero; hollar > holladero; acontecer > acontecedero;
resbalar > resbaladero; empecer > empecedero

Se nota también que estos adjetivos aparentemente pueden ser formados a partir de todos los aspectos léxicos, como se demuestra en el ejemplo a continuación:

- (62) a. *Actividades*
reír > reidero; rodar > rodadero
- b. *Estados*
creer > creadero; sufrir > sufridero, vivir > vividero; llevar > llevadero
- c. *Logros*
romper > rompedero; hollar > holladero; acontecer > acontecedero;
resbalar > resbaladero; empecer > empecedero
- d. *Realizaciones*
moler > moledero

El caso de *llevar > llevadero*, que se presenta en el ejemplo (62b), merece más aclaración. El verbo base puede, entre otras definiciones, explicarse como ‘conducir

algo desde un lugar a otro alejado de aquel en que se habla o se sitúa mentalmente la persona que emplea este verbo' (DRAE), y con este significado el verbo es una realización. No obstante, cuando sirve como base en la derivación *llevadero* no denota este sentido. Considérense el ejemplo siguiente:

(63) un proceceo llevadero

Este proceso no es uno que se conduce desde un lugar a otro, sino que es un proceso que es 'fácil de sufrir o tolerar.' El significado de 'tolerar' también está mencionado por la Real Academia como posible interpretación del verbo *llevar*, y con este sentido, se nota que el verbo parece perder el argumento eventivo que está presente con la primera definición mencionada aquí. *Tolerar* o *sufrir* son estados, y en consecuencia, se entiende que el verbo *llevar* también es un estado cuando sirve como base del adjetivo *llevadero*.

5.5.1.1 Casos ambiguos

5.5.1.1.1 *complacer* > *complacadero*

El verbo *complacer* puede interpretarse o bien como una actividad, con el significado de hacer acciones para causar a alguien satisfacción, o bien como un estado, significando esta vez sentir satisfacción por algo. Considérense los ejemplos que se presentan a continuación, en que se manifiestan las dos interpretaciones diferentes:

- (64) a. No sé qué hacer para complacerte.
b. Me complace que vengas mañana.

La oración de (64a) es un ejemplo de la actividad de *complacer*. En este caso el verbo hace referencia a las acciones que hacen falta para que alguien se sienta complacido, y admite la forma progresiva (*No te estoy complaciendo*). En (64b), en cambio, se ve la versión estativa del verbo; refiere al estado emocional que tiene el sujeto frente a alguna situación.

Hay que preguntarse, pues, si el adjetivo en *-dero* se deriva a partir de la actividad o del estado. Repetimos un ejemplo que se ha presentado anteriormente:

- (65) Si la gente despertase y defendiese en bloque sus derechos, el PPSOE para empezar se plantearía su estrategia contemplativa y complacdera de los poderes financieros. (Página web de Juan Torres López: Ganas de escribir. [España] 2012. Comentario a la publicación *Las verdaderas causas de la elevada deuda pública*)

En principio, este adjetivo puede interpretarse de dos maneras; puede por un lado estar derivado a partir de la actividad, y en este sentido el verbo posiblemente hace referencia a las acciones que realizan los políticos para que se sienta complacida una entidad. En interpretación estativa, por otro lado, el verbo base refiere a su estado emocional; PPSOE plantea aquella estrategia complacdera, y esto causa que la gente se sienta de tal manera.

Esta polisemia recuerda ligeramente a aquella que se ha presentado en la sección 3.4.4, en la que se ha analizado el aspecto léxico de los verbos *molar* y *temer*, bases de los adjetivos *molón* y *temerón*. Estos dos casos son básicamente estados, en contraste con *complacdero*, pero en este párrafo se ha discutido si la interpretación estativa se pierde en este contexto, para poder presentar una naturaleza más dinámica. Se ha considerado, por ejemplo, que el verbo *molar* quizá haga referencia a las acciones que realiza una persona, la manera de comportarse y hablar, para que se considere molona. Sin embargo, el significado estativo se mantiene, y son las propiedades internas de esta persona las que hacen que el estado de molar se manifieste, en condiciones facilitadoras. Propongo, pues, que el verbo base de *complacdero* manifiesta la misma interpretación estativa, siendo también un adjetivo disposicional.

Elaboremos la discusión aún más: una diferencia que se nota entre si elegimos considerar el verbo como una actividad o como un estado tiene que ver con el papel temático que desempeña el nombre modificado; si dijéramos que el verbo *complacer* fuera una actividad, esto obligatoriamente querría decir que el sustantivo, *estrategia* en este caso, correspondería a algún tipo de agente teleológico, que controlaría el evento del verbo base por lo que se ha llamado la animacidad asociativa (véase la sección 3.3.2.1). En significado estativo, en cambio, el sujeto de la acción sería el objeto de la emoción (Pesetsky, 1995); son las propiedades inherentes las que causan

que la gente la evalúa complacentera, o sea, que hace posible que la gente se complazca. El adjetivo *complacentero* es como sabemos disposicional, y se ha visto en capítulos anteriores que la disposicionalidad no suele relacionarse con los agentes. Los objetos de la emoción, en cambio, sí aparecen con adjetivos disposicionales, y así pues, tenemos otro argumento que habla a favor de que el base de este adjetivo sí es la versión estativa del verbo.

5.5.1.1.2 *pasar* > *pasadero*

El segundo verbo que sirve como base de un adjetivo disposicional en *-dero* que también puede manifestar más de una Aktionsart, es el verbo *pasar*. Este verbo puede denotar un número considerable de significados diferentes, según el diccionario de la Real Academia, pero en el ejemplo siguiente se presentan los dos sentidos que consideramos más importantes con respecto al adjetivo derivado *pasadero*:

- (66) a. *sufrir/tolerar*:
¡Pasamos hambre!
- b. *exceder, aventajar, superar*:
He pasado a mis contrincantes.

En el ejemplo (66a) el verbo es una actividad, mientras que en (66b) es un logro. Con respecto al adjetivo *pasadero*, parece que admite formarse a partir de ambas interpretaciones. Considérense los casos siguientes:

- (67) a. Los tiempos difíciles son pasaderos.
- b. Mis contrincantes son pasaderos.

En el primer caso, el adjetivo se ha derivado a partir de la actividad; el verbo base tiene el significado de *sufrir* o de *tolerar*. El ejemplo presentado en (67b), en cambio, tiene el segundo significado destacado, el de *superar*, y así pues, se entiende que el adjetivo *pasadero* también puede formarse a partir del logro *pasar*. Es decir, si el verbo base de este adjetivo es una actividad, y así pues un verbo atético, o un logro y en consecuencia un verbo télico, depende del contexto en que aparece.

5.5.2 En lectura potencial

Al estudiar los adjetivos en *-dero* que se han identificado como potenciales, se ve que estos también se producen a partir de tantos verbos atélicos (68a) como télicos (68b), implicación de que la telicidad del verbo base no tiene una importancia definitoria en la derivación de adjetivos potenciales tampoco:

- (68) a. creer > creeder; beber > bebedero; volar > voladero; barrer > barredero
b. decir > decider; casar > casadero

Examinemos ahora la Aktionsart de estos verbos bases: todas las clases están representadas también con los adjetivos potenciales:

- (69) a. *Actividades*
volar > voladero; barrer > barredero
b. *Estados*
creer > creeder
c. *Logros*
casar > casadero
d. *Realizaciones*
correr > correder; hacer > hacedero; beber > bebedero

Considérense los verbos presentados en (69d), donde debemos aclarar algo más. Tanto el verbo *correr* como el verbo *hacer* suelen con frecuencia interpretarse como actividades, como se ejemplifica a continuación:

- (70) a. A Juana le gusta correr maratones.
b. Juana hace pasteles.

No obstante, cuando los verbos sirven como bases de las adjetivizaciones *corredero* y *hacedero*, los verbos parecen comportarse más como realizaciones porque el nombre modificado actúa como acotador del evento. Consideremos primero el ejemplo siguiente, en el que se presenta el primer adjetivo, es decir, *corredero*:

- (71) [...] resulta mucho más efectivo tener el telescopio entre cuatro paredes, con un techo corredero que puede desplazarse totalmente mediante carriles. (Oliver, J.M. [España] 1992. *Manual práctico del astrónomo aficionado*)

Es obvio que el techo en este ejemplo no puede correr, en el sentido presentado en el párrafo anterior, pero este verbo admite otro significado, que es el de ‘deslizarse desde un punto hasta otro’, y se entiende que es este último sentido el que tiene el verbo base en la derivación del ejemplo (71). Un techo que se caracteriza como corredero es un techo que se mueve o desliza, potencialmente sobre carriles, en un espacio o trayectoria predeterminada. Con esta interpretación, se entiende que el verbo base se debe considerar, como ya hemos constatado, una realización, puesto que el predicado expresa en sí un fin natural.

Con respecto a *hacedero*, la eventualidad del verbo base parece restringirse a situaciones concretas y téticas. Con el fin de clarificar, se puede decir que el verbo tiene el significado de ‘hacer una cosa’ más que la versión atética de ‘hacer cosas’. Esto se confirma en el ejemplo que se presenta a continuación:

- (72) Enamorarse de oídas, por la descripción delirante y venerable, es hacedero [...]. (Google: El Boomeran(g): Blog literario español. Bera, E.G. [España]. 2010. *Historia de Zizim*)

Se trata de una sola acción que se puede llevar a cabo; se entiende, pues, que hay en el predicado un fin natural, y por eso, el verbo base ha de interpretarse como una realización, y no como una actividad.

5.5.3 En lectura deóntica

Sigamos con la interpretación deóntica. En los párrafos de arriba hemos visto que tanto los adjetivos disposicionales como los adjetivos potenciales en *-dero* derivan a partir de verbos téticos y atéticos. Los adjetivos deónticos, en contraste, parecen restringirse a los verbos téticos:

(73) pagar > pagadero; dejar > dejadero; repartir > repartidero; perecer > perecedero; venir > venidero; fallecer > fallecedero; contar > contadero

La mayoría de estos verbos son logros, como se demuestran en el ejemplo (74a) , pero se notan también dos casos que se identifican como realizaciones (74b):

- (74) a. *Logros*
dejar > dejadero; perecer > perecedero; venir > venidero; fallecer > fallecedero
- b. *Realizaciones*
pagar > pagadero; repartir > repartidero

Es posible que esta preferencia se deba a la naturaleza conceptual de los adjetivos deónticos. Parece que estos adjetivos expresan la necesidad u obligación de realizar y finalizar cierto evento, y este aspecto se relaciona más fácilmente con los verbos que tienen en sí un fin natural; si un verbo no denota una terminación natural, es menos intuitivo considerar que este evento necesariamente haya de finalizarse para dar lugar a un resultado, que es realmente lo que es obligatorio: cumplir cierto estado de cosas. Esto puede confirmarse si consideramos el ejemplo siguiente, en que se ve un adjetivo que puede tener o bien lectura potencial o bien lectura deóntica, pero que en este caso se interpreta como deóntico.

(75) [...] se establece que el plazo para presentar las solicitudes es de 20 días, contaderos desde el día siguiente de esta publicación, por tanto, hasta día 11 de julio de 2016. (Google: Govern de les Illes Balears. Consejo insular de Mallorca. 2016. [España] *Sección III. Otras disposiciones y actos administrativos*)

El verbo base *contar*, que puede ser una actividad podría aducirse en contra de la preferencia que hemos señalado en este apartado. Sin embargo, se nota aquí que hay en la frase un tipo de delimitación, que restringe la eventualidad temporalmente: los días en sí son solo veinte, que se han de contar hasta el día 11 de julio 2016, y a causa de esto, el evento en este contexto tiene una naturaleza télica. Contrástese esto con un

ejemplo como *días contaderos*, sin delimitación, que es difícil interpretar como "días que se han de contar".

5.5.4 En lectura habitual

Con respecto a los escasos adjetivos habituales en *-dero* que hay, se observan de nuevo bases verbales que son tanto atéticas como téticas. Dos de los vocablos son atéticos, y más específicamente actividades (76a), mientras que el último caso es un logro (76b):

- (76) a. *Actividades*
parrandear > parrandero; rezar > rezandero
- b. *Logros*
salir > salidero

Como hemos mencionado anteriormente, la noción de habitualidad hace referencia a acciones o procesos que se repiten en varias ocasiones a lo largo de un periodo de tiempo, y en consecuencia parece más natural que se relacione con eventos téticos. Para que una eventualidad pueda repetirse, necesariamente tiene que iniciarse y acabarse repetidas veces, y si el evento en cuestión posea un término natural, como tiene el logro *salir* en el ejemplo (76b), esta interpretación se facilita.

No obstante, hay adjetivos que indudablemente son habituales que se han derivado a partir de actividades, como se nota aquí, y como ya hemos visto en capítulos anteriores (véase por ejemplo la sección 3.4.3). Esto se ha explicado de la siguiente manera: aunque los verbos en (76a) en sí son atéticos, parece más natural que hagan referencia a eventos que pueden estar delimitados por el contexto cuando aparecen como bases de estos adjetivos. Si un hombre es rezandero, por ejemplo, se implica que este hombre ha empezado y dejado de rezar muchas veces en los periodos de tiempo que se acotan para ello, o en la duración normal que toma un rezo prefijado, es decir, hace referencia a diferentes eventualidades iniciadas y acabadas dentro de una rutina reglada con límites temporales.

5.5.5 En lectura estativa

La cuarta lectura que hemos clasificado en este capítulo es la que muestra un sentido estativo puro, y como ya hemos constatado en la sección 5.3.5, estos adjetivos todos tienen estados como sus bases. Debido a la naturaleza básicamente estativa de estos adjetivos, la preferencia por verbos de estado o que admiten lectura de estado se explica por sí misma. Estos casos se repiten a continuación:

(77) atañer > atañadero; valer > valedero; durar > duradero; colgar > colgadero

5.6 El sufijo *-dero* y la cuantificación

En las secciones que siguen examinaremos la cuantificación verbal en relación con los adjetivos deverbales en *-dero* y sus verbos base.

5.6.1 En lectura disposicional

En la sección 5.5.1 se ha observado que los adjetivos disposicionales en *-dero* se forman a partir de tanto verbos atélicos como télicos. Examinemos ahora, ordenado por el aspecto léxico que tienen sus bases, como tanto los verbos como los adjetivos derivados se comportan en contextos de cuantificación, empezando con los verbos atélicos.

5.6.1.1 Cuando el verbo base es atélico

5.6.1.1.1 Los verbos bases

A continuación se presentan los verbos atélicos que derivan adjetivos disposicionales en *-dero*.

- (78) a. *Actividades*
enseñar > enseñadero; reír > reidero; rodar > rodadero
- b. *Estados*
sufrir > sufridero, vivir > vividero; llevar > llevadero

Las actividades admiten en principio distintos tipos de cuantificación. Dado que son verbos eventivos, contienen en su estructura argumentos eventivos, y por lo tanto también se legitima la interpretación eventiva del cuantificador:

- (79) a. María enseña mucho la gramática inglesa. *De hecho, cada día.* (=con frecuencia)
b. El rey empeció mucho a los ciudadanos. *De hecho, cada vez que tuvo la oportunidad.* (=con frecuencia)
c. María ríe mucho. *Ríe varias veces cada día.* (=con frecuencia)

A continuación las actividades tienen duración, y en consecuencia no es sorprendente que se puedan encontrar casos en los que un modificador de grado hace referencia a un periodo temporal en el que se desarrolla la acción:

- (80) a. María ha reído mucho hoy, *¡dos horas sin parar!* (=durante dos horas)
b. María ha enseñado mucho la gramática inglesa hoy, *por más que cinco horas* (=durante cinco horas)

También parece posible que estas actividades se modifiquen por un cuantificador con interpretación inherente. Considérense el ejemplo que se muestran a continuación:

- (81) María, *¿por qué ríes tanto?* (= intensamente)

Como ya hemos explicado, el enfoque de Bosque y Masullo afirma que todos los verbos definen una estructura subléxica que no se ve directamente en la interficie morfofonológica. El predicados verbal del ejemplo (81) puede explicarse, abstractamente, como se presenta a continuación:

- (82) reír (mucho) – producir (mucho) risa

Un mismo verbo admite más de un tipo de cuantificación. En combinación con el verbo *reír*, por ejemplo, un cuantificador puede tener tanto la interpretación E como la lectura D y I:

- (83) a. *Cuantificación E:*
 María ríe mucho. *De hecho, cada día.* (=con frecuencia)
- b. *Cuantificación D:*
 María ha reído mucho hoy, *¡dos horas sin parar!* (=durante dos horas)
- c. *Cuantificación I:*
 María, *¿por qué ríes tanto?* (= intensamente)

Sigamos con el verbo *enseñar*, base del adjetivo *enseñadero*. Este verbo también admite más de un tipo de cuantificación, pero, como se ve, la interpretación inherente parece ser imposible:

- (84) a. *Cuantificación E:*
 María enseña mucho la gramática inglesa. *De hecho, cada día.* (=con frecuencia)
- b. *Cuantificación D:*
 María ha enseñado mucho la gramática inglesa hoy, *por más de cinco horas* (=durante cinco horas)
- c. *Cuantificación I:*
 #María ha enseñado mucho la gramática inglesa. (=intensamente)

Con respecto a la cuantificación E, se entiende fácilmente que se admita, dado que el verbo en cuestión sí es eventivo. Igualmente, es plausible que un cuantificador se interprete como durativo, dado que el verbo *enseñar* es una actividad, que en consecuencia licencia un argumento durativo. La cuantificación inherente, en cambio, no parece una posible interpretación del modificador cuantificativo. Esto puede deberse a la naturaleza transitiva de este verbo. Como explica Bosque y Masullo (1998, p. 45), la mayoría de los transitivos implican elementos predicativos que denotan una amplia variedad de relaciones limitadas, que con toda probabilidad impiden un análisis sintáctico en términos de composición. Si una persona enseña la gramática inglesa, por ejemplo, se entiende que el sintagma nominal *la gramática inglesa* representa un límite del predicado, que restringe la interpretación inherente. Es importante señalar que algunos transitivos que no son graduables sí admiten paráfrasis con verbos ligeros, pero en estos casos el complemento nominal interno no es un nombre de masa. En Bosque y Masullo (1998, p. 46) se destaca el contraste

entre los verbos *proteger* y *autorizar*, y se explica que el primero admite la gradación inherente, mientras que el último no lo hace:

- (85) a. proteger (mucho) – dar (much) protección
b. autorizar (mucho) – dar (*much) autorización

El nombre *protección* es un sustantivo abstracto de masa, mientras que *autorización* es contable. Es decir, los dos verbos se derivan de verbos ligeros (*dar protección*, *dar autorización*), pero solo aquel predicado que se puede parafrasear con un nombre que se identifica como abstracto permite la cuantificación inherente.

Veamos ahora el verbo *rodar*:

- (86) a. *Cuantificación E:*
Este coche ha rodado mucho, *cada día los últimos años*.
(=frecuentemente)
- b. *Cuantificación D:*
Este coche ha perdido fuerza porque ha rodado mucho hoy, *por más que dos diez horas* (=durante diez horas)
- c. *Cuantificación I:*
#Este coche rueda mucho. (=intensamente)

Este verbo se identifica como una actividad, y en consecuencia, tiene en su estructura sintáctica un argumento eventivo, y tiene duración. Es decir, un cuantificador que aparezca modificando a este verbo puede interpretarse como o bien eventivo o bien durativo (86). La interpretación I, en contraste, no se da con facilidad, y esto se explica si miramos la posible paráfrasis del verbo en cuestión mediante un predicado ligero como 'actuar-como' (cf. Oltra-Massuet & Castroviejo (2014)):

- (87) rodar – actuar-como rueda

Sabemos ya que un requisito para que sea posible la gradación de un predicado es la ilimitación. Cuando estamos frente a la cuantificación inherente, es el argumento nominal o adjetival subléxico que se combina con un verbo ligero el que se cuantifica,

y por lo tanto este tiene que estar ilimitado. En el caso de *rodar*, el nominal sugerido *rueda* es un nombre concreto y singular, y por lo tanto, también limitado. Con otras palabras, no se admite cuantificarse, y consecuentemente también el verbo en cuestión rechaza la cuantificación inherente, ya que carece de un complemento subléxico ilimitado.

Sigamos ahora con los verbos base que son estados, que se repiten en el ejemplo siguiente:

(88) *Estados*

sufrir > sufridero, vivir > vividero; llevar > llevadero

Estos verbos no expresan ningún tipo de evento, y consecuentemente entendemos que la cuantificación E se rechaza. Tampoco parece probable que se legitime la interpretación durativa; los verbos de estado sí expresan duración, pero por razones pragmáticas no parece natural referirse al periodo en que la eventualidad se desarrolla, porque estamos frente a algún tipo de actitud o reacción psicológica, que se presenta de manera más constante e indefinida. Esto también parece ser el caso con el verbo *vivir*, aunque quizá no se identifica como una actitud psicológica; se trata de algún estado constante, y, otra vez por razones pragmáticas, no parece natural hacer referencia a algún periodo temporal restringido en que se desarrolle dicha eventualidad, dado que se prolonga hasta que uno se muera. El ejemplo a continuación quizá no suene natural:

(89) #Hoy he vivido durante dos horas.

Nótese que no es completamente imposible referirse a un periodo temporal en que se desarrolle una eventualidad de este tipo, pero es probable que haga falta un argumento explícito que enfatice que se trata de un estado temporal acotado al periodo de existencia de ese argumento, como se ve en el ejemplo siguiente:

(90) María sufrió la enfermedad por más de un año.

Sin embargo, cuando se introduce un cuantificador, no parece posible que este se refiera a este periodo restringido:

- (91) #María sufrió mucho la enfermedad, *de hecho por más de un año*. (=durante más de un año)

La interpretación del cuantificador que sí puede manifestarse es la inherente. Se puede proponer que los verbos en cuestión tienen aproximadamente las siguientes estructuras subléxicas abstractas:

- (92) a. vivir – estar/sentirse vivo
b. llevar – sentir N^{llevar}
c. sufrir – sentir sufrimiento

El adjetivo interno *vivo* en *vivir* es un adjetivo graduable bajo ciertas condiciones; se puede sin problema decir *me siento muy vivo*, por ejemplo. Igualmente, a pesar de que no se vea una base más básica, *llevar* en la lectura relevante para el adjetivo *llevadero* se parafrasea implicando un estado psicológico, y estos tienen en sí una naturaleza estativa, y por tanto no limitada (cf. la agramaticalidad de *miedos*, *enfados* o *tristezas* en lectura de estado). Por esto también se legitima la cuantificación inherente de los verbos en estos dos casos. *Sufrimiento* es un nombre abstracto, y consecuentemente también es interpretado naturalmente como no limitado, haciendo posible la cuantificación I del verbo.

Nótese que hemos incluido en la paráfrasis en (92c) un nombre que claramente se ha derivado de un verbo; *sufrimiento* tiene como base morfológica *sufrir*, y no a la inversa. Esto es una paradoja que también se menciona en Bosque y Masullo (1998), y a la que nos hemos referido también en el capítulo 1:

[...] there might be some degree of circularity involved in our proposed analysis, since we are claiming that the lexical relational structure for a verb such as *proteger* includes the noun *protección*, which clearly derives morphologically from the verb, and not the other way around. This morphological paradox, however, does not only affect some of the LRSs that we have proposed, but is instead a more general problem

besetting many current lexical decomposition analyses. Nonetheless, we will proceed on the assumption that the LRSs we are proposing have a conceptual basis and do not necessarily imply a commitment as to directionality of morphological derivation or diachronic change. [...] The morphological paradox comes about in those cases where the lexicon lacks a morphologically simple base [...]. Another way out of this paradox is to claim, as in Chomsky (1970), that neither the verb nor the noun is basic, but rather that both stem from a common root categorically unmarked. (Bosque y Masullo (1998), pp. 46-47)

Con palabras más sencillas, Bosque y Masullo sugieren que este problema aparece cuando el léxico carece de una base morfológicamente simple, o, como sugiere Chomsky (1970), que tanto el verbo como el sustantivo se derivan a partir de la misma raíz, que no tiene categoría. No profundizaremos más en este debate en el presente estudio, y remitimos a la sección 1.1.1 del capítulo 1.

5.6.1.1.2 *La cuantificación del adjetivo*

Como se ha mostrado en los párrafos anteriores, los verbos base atélicos en sí admiten distintas interpretaciones respecto a la cuantificación, pero nos queda ver cómo los adjetivos disposicionales que se derivan a partir de estos verbos se comportan con respecto a esto.

Hemos observado que los tres verbos base que se identifican como actividades pueden aparecer en contextos en que un cuantificador tiene interpretación durativa. No obstante, no parece probable, por su significado, que los adjetivos derivados a partir de estos verbos compartan esta misma lectura cuando se cuantifican. Considérense los ejemplos que se muestran a continuación:

- (93) a. #Este asunto es muy enseñadero, *hoy se ha enseñado por más de dos horas.*
- b. #Este espectáculo es muy reidero, *la gente ha reído durante los últimos 60 minutos.*
- c. #Esta cubierta es muy rodadera, *ha rodado por tres horas ahora.*

Sabemos ya que la mayoría de los adjetivos que se han formado a partir de verbos licencia lecturas no episódicas. Quiere decir, los adjetivos resultantes no implican que su sujeto de hecho participe en un evento en particular en una ocasión específico, aunque el verbo base sea eventivo. Este es también el caso con los tres adjetivos presentado en el ejemplo (93); si un asunto es enseñadero, no quiere decir que este asunto de hecho se ha enseñado, e igualmente, si una cubierta es rodadera, no sabemos si ha participado en la eventualidad de rodar alguna vez o no. En consecuencia, resulta problemático hacer referencia a la duración del evento en estos casos, a pesar de que el verbo base en sí expresa duración, dado que no estamos frente a una sola acción que se puede prolongar en el tiempo. Si no hay una sola acción durativa que se puede cuantificar respectando a cuánto tiempo lleva desarrollándose, es también natural que se rechace este tipo de cuantificación.

De la misma manera, parece que también los adjetivos disposicionales en *-dero* derivados a partir de un verbo de estado rechazan la interpretación durativa cuando se cuantifican. Examinemos algunos ejemplos:

- (94) a. #La vida es muy vividera, *se ha vivido por más de 40 años.*
b. #La enfermedad es poco llevadera, *se ha llevado por menos de una hora.*

Otra vez estamos frente a adjetivos con lecturas no episódicas; una enfermedad que es poco llevadera, por ejemplo, no necesariamente es una enfermedad que alguien ya ha tenido que llevar. Por eso se aplica la misma explicación de antes: puesto que no hay un solo evento durativo, tampoco es posible cuantificar sobre el periodo temporal en que se desarrolla.

A continuación se ha visto que las actividades que sirven como bases de estas adjetivizaciones también admiten la cuantificación eventiva. Cuando estudiamos los adjetivos derivados, sin embargo, es muy probable que se rechace. Otra vez, parece que la disposicionalidad de los adjetivos restrinja la interpretación del cuantificador; como no se implica participación, pasada o futura, de ningún evento, tampoco es probable que sea el evento de la base el que se gradúa en contextos de cuantificación. Ilustremos con los ejemplos siguientes:

- (95) a. #Este asunto es muy enseñadero, *se enseña cada día*.
b. #Este espectáculo es muy reidero, *la gente ríe cada vez*.
c. #Esta cubierta es muy rodadera, *rueda cada día*.

Ya que el asunto en (95a) no necesariamente ha participado en el evento de enseñar, y el espectáculo en (95b) no obligatoriamente ha causado que alguien ría, se entiende por qué la cuantificación del evento no se da fácilmente; si no sabemos si hay evento, tampoco podemos cuantificarlo, y por eso los ejemplos de arriba parecen poco naturales.

La misma explicación es plausible con respecto a los verbos de estado, pero el rechazo de la cuantificación eventiva se explica aquí por otros motivos, también. Los verbos base en sí, siendo estativos, carecen del argumento eventivo que hace falta para que se admita este tipo de cuantificación, y por eso se entiende por qué no parece posible enunciar los ejemplos que se presentan a continuación:

- (96) a. #La vida es muy vividera, *se ha vivido tres veces*.
b. #La enfermedad es muy llevadera, *se ha llevado diez veces*.

Examinemos ahora la cuantificación inherente. Esperaríamos que, entre los adjetivos que se han derivado a partir de uno de estos tres verbos, solo el adjetivo *reidero* se viera relacionado con la interpretación inherente, dado que solo el verbo *reír* acepta una lectura sí en su base. *Enseñar* y *rodar*, en cambio, la rechazan, y es de esperar, pues, que este rechazo se extiende a los adjetivos derivados *enseñadero* y *rodadero*. Cómo se observa en el ejemplo que se muestra a continuación, la predicción parece ser la correcta:

- (97) a. Este espectáculo es muy reidero.
= *este espectáculo produce mucha risa*
b. #El asunto es muy enseñadero.
c. #La cubierta es muy rodadera.

El caso en (97a) se puede decir y entender sin problema, pero suena poco natural enunciar las frases en (97b) y (97c). Se nota, pues, que estos dos últimos adjetivos

–enseñadero y rodadero– no admite la cuantificación en absoluto; ya hemos visto que se rechazan tanto la interpretación D como la interpretación E, y ahora se observa que también la lectura I resulta problemático.

Al examinar los corpus utilizados en este trabajo, se encuentra un caso que a primera vista contradice nuestras predicaciones e intuiciones. Considérese el ejemplo siguiente:

- (98) El circuito tenía un recorrido de 2,5 kilómetros muy rodadero en el que cada uno de los participantes de los equipos tenía que correr una vuelta. (Google: Blog [s.l.] s.f. Never Ride Alone: *Tour de Francia 2014. Etapa 15. Las lágrimas de Bauer en contraste a la alegría de Kristoff*)

Aquí se observa un cambio de significado: en el ejemplo presentado en (97c) el sujeto es el agente teleológico de la acción de rodar, mientras que en este el sujeto tiene un uso locativo: *rodadero* quiere en este caso decir ‘que deja que rueden sobre él’. O sea, el recorrido tiene propiedades que hacen muy posible que se ruede encima de él. Se entiende, pues, que la estructura subléxica previamente sugerida (véanse los ejemplos (87) y (97c) pierde importancia en este caso; dicho recorrido no actúa como rueda, y así tampoco ha de restringirse por la falta de un argumento ilimitado en la estructura subléxica. En su uso normal, en que el sujeto es el agente teleológico de la eventualidad en cuestión, la cuantificación no es posible, dado que los requisitos necesarios no se cumplen. En este caso, no obstante, el modificador *muy* no hace referencia a la acción en sí, sino a la posibilidad de que algo pueda participar en dicha eventualidad, y así pues, este tipo de modificación se acepta, dado que la posibilidad es algo que sí se puede medir.

Sigamos ahora con los adjetivos disposicionales que se ha formado a partir de verbos que se clasifican como estados. Recordamos que todos estos verbos admiten la cuantificación inherente:

- (99) a. vivir (mucho) – estar/sentirse (muy) vivo
b. llevar (mucho) – sentir (mucho) N^{llevar}
c. sufrir (mucho) – sentir (mucho) sufrimiento

Es de esperar, pues, que también sus adjetivos derivados admitan la cuantificación I, y esto se comprueba en el ejemplo que sigue. Previamente hemos afirmado que el adjetivo *sufridero* se ha caído en desuso, y por esta razón no lo incluimos:

- (100) a. El espacio es muy vividero
≈ el espacio tiene propiedades que causan que una persona se sienta o esté muy viva
- b. Este enfermedad es poco llevadera.
≈ este enfermedad tiene propiedades que causan que una persona sienta poca tolerancia (N^{llevar})

5.6.1.2 Cuando el verbo base es télico

5.6.1.2.1 Los verbos base

Dejamos con esto los verbos atélicos, y seguimos con los verbos télicos que sirven como bases a adjetivos disposicionales en *-dero*. Estos se repiten en el ejemplo que se muestra a continuación:

- (101) a. *Logros*
romper > rompedero; hollar > holladero; acontecer > acontecedero;
resbalar > resbaladero; empecer > empecedero
- b. *Realizaciones*
moler > moledero

Empezando con los verbos de logro, es de esperar que estos admitan la cuantificación del evento, ya que todos incluyen en su estructura sintáctica un argumento eventivo. Esto se comprueba:

- (102) a. Juan rompe mucho su ropa, *cada vez que juega fuera.*
(=frecuentemente)
- b. Juan ha hollado mucho las tierras extranjeras, *cada año viaja.*
(=frecuentemente)
- c. Esto ha acontecido mucho, *cada vez que intento hablar con él.*
(=frecuentemente)

- d. Estoy resbalando mucho estos días, *cada vez que sale por la calle*.
(=frecuentemente)
- e. El rey empeció mucho a sus servidores, *cada vez que tuvo la oportunidad* (=frecuentemente)

La interpretación D, en cambio, debe rechazarse. Los logros carecen de duración, y por lo tanto, las frases en las que un modificador refiere a un periodo temporal en que se desarrolla un evento suenan poco naturales:

- (103) a. #Juan ha roto mucho su ropa hoy, *por cinco horas*.
(=durante cinco horas)
- b. #Juan ha hollado mucho las tierras extranjeras hoy, *por cinco horas*.
- c. #Esto ha acontecido mucho hoy, *por cinco horas*.
- d. #He resbalado mucho hoy, *por cinco horas*.
- e. #El rey ha empecido mucho a sus servidores hoy, *por cinco horas*.

Por último, podemos observar que parece posible interpretar un cuantificador también como inherente en ciertos casos, aunque los verbos en sí son télicos y por consiguiente manifiestan una naturaleza bastante limitada. Consideremos algunos ejemplos:

- (104) a. Intente que el pescado no se rompa mucho al cocinarlo.
- b. El recorrido resbalará mucho si llueve.
- c. El rey empeció mucho a sus servidores.

El significado deseado en estos casos es el que refiere al grado alto en que se realiza la acción en cuestión, y no a la repetición del evento o a la duración que tiene. Quiere decir esto que el pescado en (104a) no debe romperse en grado alto cuando se cocina, el recorrido en (104b) puede potencialmente resbalar en grado muy alto en caso de lluvia y el rey en (104c) empeció en grado muy alto, o mejor dicho, intensamente, a sus servidores en un momento particular. Esta interpretación del cuantificador sí parece ser inteligible, y, esto se explica, según el enfoque adoptado en este estudio, por la estructura subléxica de los verbos en cuestión. Tienen, como se observa en las

paráfrasis abstractas ejemplificadas a continuación, una paráfrasis con un argumento interno que sí admiten graduación:

- (105) a. resbalar (mucho) – causar (mucho) deslizamiento
b. romper (mucho) – hacer (muy) roto
c. empecer (mucho) – causar/poner (mucho) N^{empecer}

Deslizamiento es un nombre abstracto, y no limitado. Igualmente, el adjetivo *roto* puede cuantificarse en ciertos contextos; se permite sin problema decir algo en las líneas de *el libro está bastante roto después de muchos años en la biblioteca*, por ejemplo. Nótese la paradoja previamente mencionada; *roto* se interpreta como el participio del verbo *romper*, y no como su propia base.

Mirando los dos últimos logros en el ejemplo (101a), en cambio, se nota que resulta difícil interpretar el cuantificador como inherente:

- (106) a. #Juan ha hollado mucho las tierras extranjeras (\approx intensamente/en grado alto)
b. #¡Esto acontece mucho ahora! (\approx intensamente/en grado alto)

Esto también se explica por la teoría de Bosque y Masullo (1998).

- (107) a. hollar (mucho) – hacer (*mucho) N^{hollar}
b. acontecer (mucho) hacerse (*mucho) N^{acontecer}

Pensando en los significados que tienen, sin embargo, se nota que tienen conceptos más limitados que los ejemplos en (105): *hollar* denota la acción de ‘poner el pie sobre algo’, y *acontecer* quiere decir algo en las líneas de ‘hacerse realidad o parte de la existencia efectiva’. Se entiende, pues, que son conceptos que no admiten la cuantificación.

Sigamos ahora con el único verbo base que se ha identificado como una realización, es decir, *moler*. Es de esperar que este verbo admita la cuantificación E, puesto que las realizaciones son verbos eventivos, y por lo tanto concuerdan con las

circunstancias requeridas para que sea posible esta lectura de un cuantificador. Esto se comprueba en el ejemplo (108). La frase en cuestión contiene un cuantificador que cuantifica sobre la frecuencia con la que se realiza la eventualidad, y se observa que la aceptabilidad es completamente indisputable:

(108) *La cuantificación del evento*

He molido mucho el café, *lo hago cada mañana*. (=frecuentemente)

También suponemos que se ve la cuantificación inherente, porque el verbo parece incluir léxicamente algún aspecto no limitado, tal vez como muestra la paráfrasis siguiente.

(109) moler – hacer N^{moler} (=hacer polvo)

El sustantivo *polvo* es un nombre de materia incontable, y así, es ilimitado. Esto también hace posible la graduación. Es decir, aunque el verbo en sí no parece tener una base ilimitada en su estructura subléxica, manifiesta todavía un sentido no limitado, y en consecuencia una frase como la presentada a continuación resulta semántica y gramáticamente aceptable:

(110) *La cuantificación inherente*

He molido mucho el café. (= hacer muy en polvo/en polvo muy fino)

Ya hemos visto en capítulos anteriores (véanse por ejemplo la sección 3.7.4.1) que la cuantificación durativa no se da con facilidad con los verbos de realización.

5.6.1.2.2 *La cuantificación del adjetivo*

Hemos constatado en la sección 5.6.1.1.2 que los adjetivos disposicionales parecen rechazar la cuantificación del evento y la cuantificación durativa sistemáticamente y de forma predeterminada; los adjetivos disposicionales no refieren a eventualidades específicas que se realizan en momentos particulares, y consecuentemente, un cuantificador no puede hacer referencia ni a la frecuencia con la que se realiza ni a la duración que tiene. Sin más preámbulo, damos por sentado que esto también es el

caso con los adjetivos disposicionales en *-dero* derivado a partir de verbos télicos. En cambio parece que muchos de los adjetivos disposicionales permitan la cuantificación inherente, y en esta sección examinaremos si los adjetivos disposicionales que se forman a partir de verbos télicos se caracterizan de manera similar.

Respecto a los logros, recordamos que la interpretación inherente es posible con tres de los cinco verbos base que hemos estudiado en este apartado. Estos se repiten a continuación:

- (111) a. resbalar (mucho) – causar (mucho) resbalón
 b. romper (mucho) – hacer (muy) roto
 c. empecer (mucho) – causar/poner (mucho) N^{empecer} (= causar impedimento)

Se espera, pues, que también los adjetivos derivados a partir de estos verbos acepten la cuantificación inherente, y esto parece confirmarse:

- (112) a. Ten cuidado, el recorrido es muy resbaladero.
≈El recorrido puede causar mucho resbalón
 b. La pantalla del tablet es muy rompedero.
≈La pantalla puede hacerse muy roto
 c. El imperio era muy empecedero.
≈El imperio podía causar mucho impedimento.

Por otro lado, hay dos verbos que parecen rechazar esta interpretación del cuantificador.

- (113) a. hollar (mucho) – hacer (*mucho) N^{hollar} (=poner el pie en algo)
 b. acontecer (mucho) hacerse (*mucho) N^{acontecer} (hacerse realidad, empezar a existir)

Nuestra hipótesis ha sido que los adjetivos que se derivan a partir de verbos que rechazan un tipo de cuantificación tampoco lo permiten. Esto quiere decir que no se

espera encontrar casos en los que los adjetivos derivados a partir de estos dos verbos en (113) se cuantifiquen. Consideremos algunos ejemplos:

- (114) a. #Este suelo es muy holladero.
b. ??Es cosa muy acontecedera.

Se nota que la frase en (114a) suena poco natural, conforme con la hipótesis. Con respecto al caso en (114b), no parece que el modificador *muy* en (114b) cuantifique sobre alguna parte interna de la acción expresada –si una cosa es muy acontecedera no quiere decir que esta cosa potencialmente pueda hacerse muy real– como sería el caso si efectivamente estuviéramos frente a la cuantificación inherente. En cambio, parece que el cuantificador en este caso más bien da información sobre la gran probabilidad de que acontezca la cosa.

Consideremos finalmente *moledero*. Recordamos que el verbo base *moler* parece admitir la cuantificación I:

- (115) a. moler – hacer N^{moler} (=hacer en polvo)
b. He molido mucho el café. (=hacer muy en polvo/en polvo muy fino)

Es de esperar, pues, que también el adjetivo derivado debiera permitir esta lectura. Parece comprobarse:

- (116) Este tallo es muy moledero
≈El tallo puede molerse en polvo muy fino/hacerse muy en polvo

Se observa, entonces, que es correcta la suposición original de que el verbo base ha de admitir un tipo de cuantificación para que sea posible la misma lectura con los adjetivos derivados; si el verbo base acepta la cuantificación inherente su adjetivo derivado también la acepta.

5.6.2 En lectura potencial

Sigamos ahora con los adjetivos en *-dero* que se clasifican como potenciales. Como los adjetivos disposicionales, los potenciales pueden formarse de cada tipo de verbo, o sea, algunos adjetivos tienen bases télicas que son o bien actividades o bien estados, y otros adjetivos tienen bases atélicas, siendo o bien logros o bien realizaciones. Examinaremos en este apartado también como los verbos bases se comportan al cuantificarse, antes de que se estudie la cuantificación de los adjetivos derivados.

5.6.2.1 Cuando el verbo base es atélico

5.6.2.1.1 Los verbos bases

En secciones previas hemos visto que hay dos actividades y un estado que derivan adjetivos potenciales en *-dero*. Estos se repiten en el ejemplo que se muestra a continuación.

- (117) a. *Actividades*
volar > voladero; barrer > barredero
- b. *Estados*
creer > creeder

Empecemos mirando las dos actividades en (117a). Como se espera, ambos parecen permitir la cuantificación del evento:

- (118) a. El periquito vuela mucho, *cada vez que está fuera de su jaula*.
(=frecuentemente)
- b. Mi madre barrió mucha el suelo cuando yo era pequeña, *casi cada día*.
(=frecuentemente)

Igualmente, la cuantificación durativa también es aceptable, como se confirma con los casos siguientes:

- (119) a. El vencejo puede volar mucho, *por diez meses sin parar*. (=durante diez meses)
- b. Hoy he barrido mucho, *por cinco horas*. (=durante cinco horas)

Con respecto a la cuantificación I, parece que solo uno de los dos verbos la admite. Examinemos algunos ejemplos:

- (120) a. El colibri vuela mucho (=intensamente)
b. #Mi madre barre mucho (=en grado alto/intensamente)

Se nota que el ejemplo (120a) suena más natural que el caso en (120b), y según la teoría adoptada, esto ha de explicarse por las estructuras subléxicas de los verbos en cuestión. Quiero proponer las siguientes paráfrasis:

- (121) a. volar – hacer vuelo
b. barrer – actuar-como N^{barrer}

El nombre *vuelo* es abstracto, y por lo tanto ilimitado. Esto explica por qué se acepta la lectura I del cuantificador en el ejemplo (120a). En el caso de *barrer*, en cambio, esta interpretación no se da con la misma facilidad, y esto se relaciona claramente con la limitación del argumento nominal subléxico.

Sigamos ahora con el verbo *creer*, que es el único estado que sirve como base de un adjetivo potencial en *-dero*. Recuérdese que el adjetivo *creedero* en principio puede ser o bien potencial o bien disposicional. Sin embargo, la interpretación más usada es la potencial, y por eso hemos elegido colocarlo dentro del grupo de los potenciales, por motivos de simplificación. Véase la sección 5.2.5.6 para más detalles sobre esto.

El verbo *creer* es un estado, y como se ha explicado en párrafos anteriores, se espera que se rechace tanto la cuantificación del evento como la cuantificación durativa. Esto se confirma, dado que los ejemplos que se muestran a continuación sí suenan poco naturales:

- (122) a. *La cuantificación E*
#Hoy María ha creído mucho, por lo menos cinco veces.
(=frecuentemente)
b. *La cuantificación D*
#Hoy María ha creído mucho, por cinco horas. (=durante dos horas)

La cuantificación I, en cambio, sí parece ser posible. Considérese el ejemplo siguiente, en el que se ve una frase completamente aceptable, que contiene un cuantificador:

(123) Yo creo mucho en la palabra profética.

Una posible paráfrasis puede ser la siguiente:

(124) creer – tener creencia

Se entiende por qué se acepta la cuantificación inherente. *Creencia* es un nombre abstracto, y por lo tanto ilimitado. Quiere decir, hay en la estructura subléxica del verbo un argumento sobre el que se puede cuantificar, y por eso la interpretación I se posibilita. Se nota otra vez la paradoja, o la circularidad, previamente mencionada: *creencia* se deriva a partir del verbo *creer*, y no al revés. En cualquier caso, el sentido ilimitado del verbo se demuestra, y así pues, se entiende por qué este tipo de cuantificación se admite.

5.6.2.1.2 *La cuantificación del adjetivo*

Examinaremos ahora cómo se comportan los adjetivos derivados a partir de estos verbos en contextos de graduación. Hemos visto que las dos actividades identificadas admiten las cuantificaciones E y D, mientras que solo el verbo *volar* parece aceptar la interpretación I del cuantificador. Los adjetivos potenciales denotan, como los adjetivos disposicionales, lecturas no episódicas, y por esta razón parece plausible suponer que también los adjetivos potenciales rechazan las cuantificaciones E y D, puesto que no se trata de acciones concretas. Con respecto a la cuantificación I, se espera que solo el adjetivo *voladero* la admita, dado que el verbo *barrer* no acepta este tipo de cuantificación, característica que bloquea esta misma lectura con su adjetivo derivado *barredero*. Esto se comprueba al estudiar los tres ejemplos que siguen. Primero, se ve que los casos de (125) y (126), en los que el significado deseado es el de la cuantificación E y D, suenan poco naturales. Segundo, en (127) se demuestra que la cuantificación I solo parece aceptarse en el caso de *voladero*:

(125) *La cuantificación E*

- a. #Es un pájaro muy voladero, *vuelan cada día*. (=frecuentemente)
- b. #El camión es muy barredero, *barre las calles cada día*.
(=frecuentemente)

(126) *La cuantificación D*

- a. #Los pájaros han sido muy voladeros hoy, *han volado todo el día*
(=durante todo el día)
- b. #El camión ha sido muy barredero hoy, *ha barrido todo el día*.
(=durante todo el día)

(127) *La cuantificación I*

- a. Este especie de pájaros son muy voladeros. (=vuelan intensamente)
≈Este especie de pájaros hace mucho vuelo.
- b. #El camión es muy barredero. (=barre intensamente/en grado alto)

El adjetivo *creedero* muestra la misma tendencia que los dos adjetivos potenciales formados a partir de actividades. Rechaza, como se ve en (128a-b) las cuantificaciones E y D, ya que su base tampoco las permite. Además, este adjetivo también suele interpretarse como un adjetivo potencial, y así pues, manifiesta una lectura no episódica; aunque una historia es creedera no necesariamente quiere decir que alguien la haya creído, ni quiere decir que alguien la crea en un momento particular, y por eso se bloquea estos tipos de graduación, incluso aunque los verbos bases los admitieran. Respectando a la cuantificación I, es de esperar que este adjetivo la acepte, dado que el verbo también lo hace. Esto se comprueba en el ejemplo (128c).

(128) a. *La cuantificación E*

#La historia es muy creedera, *se ha creído cinco veces*.

b. *La cuantificación D*

#La historia es muy creedera, *se ha creído por más de dos horas hoy*.

c. *La cuantificación I*

Esta historia es muy creedera

≈ esta historia tiene propiedades que causan que la gente tiene mucha creencia (en ella)

5.6.2.2 *Cuando el verbo base es télico*

5.6.2.2.1 *Los verbos bases*

Examinemos ahora los verbos télicos que aparecen como bases de una adjetivización potencial en *-dero*. En el ejemplo siguiente se repiten:

- (129) a. *Logros*
casar > casadero
- b. *Realizaciones*
correr > corredero; hacer > hacedero; beber > bebedero

Empecemos con el único logro que se encuentra, es decir, el verbo *casar*. Como ya hemos afirmado y visto en varias ocasiones, es de esperar que los verbos eventivos admiten la cuantificación del evento, y esto se ve también con este verbo:

- (130) Pablo se ha casado mucho. *Es polígamo, y tiene cuatro esposas.*
(=frecuentemente)

Con respecto a la cuantificación durativa, se ha visto que los logros la suelen rechazar, dado que carecen de duración, y esto es el caso también con este logro. El ejemplo que sigue no suena natural en español:

- (131) #Hoy Pablo se ha casado mucho, ¡*por cinco horas!* (=durante cinco horas)

Parece también que la interpretación inherente del cuantificador resulta imposible, como se ve a continuación:

- (132) #¡Pablo se casa mucho! (=en grado alto/intensamente)

Consideremos una posible paráfrasis del verbo, y se ve que el sintagma nominal que se presenta es limitado, dado que aparece en singular:

- (133) hacer/contraer un casamiento

Esto puede ser una explicación válida de por qué el verbo en cuestión no admite la lectura I del cuantificador; dada su estructura subléxica parece carecer de este argumento interno ilimitado sobre el que se puede cuantificar.

Sigamos con las realizaciones, que se repiten en el ejemplo que sigue:

(134) *Realizaciones*

correr > corredero; hacer > hacedero; beber > bebedero

Sabemos que las realizaciones deberían admitir la cuantificación de los eventos, aspecto que también se muestra con respecto a estas realizaciones, como se ve en el ejemplo (135). Recuérdese que el significado del verbo *correr* es ‘deslizarse desde un punto hasta otro’ cuando sirve como base del adjetivo *corredero*, y a causa de esto solo consideramos como esta versión del verbo se comporta en contextos de cuantificación. Con respecto a *hacer*, que es verbo transitivo, hacemos explícito en el ejemplo su complemento directo, para hacer evidente que el modificador haga referencia a la cuantificación del evento, y no a algún argumento interno, que sería la única interpretación posible en una frase como *Juan hace mucho*.

- (135) a. La puerta se corre mucho, *cada vez que alguien se acerca*.
(=frecuentemente)
- b. Juan hace una tarta de chocolate mucho, *cada vez que alguien lo visita*.
(=frecuentemente)
- c. Juan bebe mucho, *cada vez que come*.
(=frecuentemente)

Continuemos con la cuantificación durativa, y se ha visto anteriormente que ésta no se da con facilidad cuando el verbo en cuestión es una realización, dado que parece que esta interpretación del cuantificación requiere que la duración de la eventualidad sea ilimitada, como es el caso con las actividades. Las realizaciones, que denotan en sí una terminación inherente, y por lo tanto limitación, no cumplen con este requisito. Considérense los ejemplos siguientes:

- (136) a. #Juan ha hecho una tarta mucho hoy, *por cinco horas sin parar*.
 (=durante cinco horas)
- b. ??La puerta se ha corrido mucho hoy, *por cinco horas sin parar*.
 (=durante cinco horas)
- c. Juan ha bebido mucho hoy, *por cinco horas sin parar*. (=durante cinco horas)

El ejemplo (136a) suena poco natural en español; un predicado como *hacer una tarta* expresa claramente un fin natural, por eso no admite modificarse con expresiones como *durante cinco horas* y en consecuencia se bloquea también la cuantificación durativa. Los casos en (136b) y (136c), en cambio, sí pueden decirse en ciertos contextos, pero en estos hace falta interpretarlos como repeticiones de eventos acabados. O sea, si una puerta ha corrido por cinco horas parece plausible suponer que se ha deslizado hacia atrás y adelante varias veces durante este periodo, aunque la realización en sí solo implica moverse una vez desde un punto hasta otro. Igualmente, si Juan ha bebido durante cinco horas, se entiende que ha tomado varias copas durante este periodo. Si añadimos un argumento que hace explícito la terminación del evento, en contraste, se nota que la modificación por la expresión ‘durante cinco horas’ se rechaza automáticamente:

- (137) #Juan ha bebido la botella de vino durante cinco horas.

Con otras palabras, el estado de ser télico se pierde cuando la modificación por una expresión temporal como esta –y la cuantificación durativa– se admite. Así los verbos se asimilan más a las actividades en estos contextos, por lo menos semánticamente, y así se admite también la cuantificación durativa. Sin que se adopte la interpretación iterativa de la realización en cuestión, no obstante, la cuantificación D no sería posible.

Al fin parece que ninguna de estas realizaciones acepta la cuantificación inherente:

- (138) a. #La puerta se corre mucho (=intensamente)
- b. #Juan hace una tarta mucho (=intensamente)
- c. #Juan bebe mucho (=intensamente)

Ninguno de estos verbos parecen tener una base establecida más básica, pero si miramos sus definiciones, no se puede debatir que tengan una naturaleza léxica bastante restringida:

- (139) a. beber – ingerir un líquido
b. hacer – producir algo
c. correr(se) – pasar de una parte a otra

A partir de ahora solo consideramos las definiciones de los verbos en cuestión, como se ha hecho aquí, si no existe una base establecida más básica, para demostrar la presencia o ausencia de la ilimitación léxica, por motivos de simplificación.

5.6.2.2.2 *La cuantificación del adjetivo*

Estudemos ahora cómo se comportan las adjetivizaciones que se derivan a partir de estos verbos en combinación con un cuantificador. En principio se espera que estos adjetivos rechace la cuantificación en absoluto. Seguimos dando por hecho que las cuantificaciones E y D no se aceptan con los adjetivos potenciales a causa de su lectura no episódica. Hemos visto en esta sección que los verbos télicos en cuestión rechazan la cuantificación I, y esto resultaría según nuestra teoría que los adjetivos derivados tampoco la admitan. Examinemos los ejemplos que se presentan a continuación:

- (140) a. #Esta puerta es muy corredera.
b. #Este líquido es muy bebedero.
c. Esta tarea es muy hacedera.

Se nota que los casos mostrados en (140a-b) no suenan naturales, y esto sí encaja con lo predicho; estos verbos bases están léxicamente limitadas, rechazan por lo tanto la cuantificación inherente y así la cuantificación de sus adjetivos derivados también resultaría imposible. El ejemplo en (140c), en cambio, sí es posible decir. Sin embargo, no estamos frente a un caso de cuantificación inherente aquí, porque no es alguna parte interna de la eventualidad verbal la que se cuantifica. Recordemos dos casos que se han destacado previamente:

- (141) a. un recorrido muy rodadero
b. una cosa muy acontecadera

Aquí hemos sugerido que el cuantificador más bien da información sobre la gran probabilidad de que se realice la eventualidad en cuestión, y parece que esta misma interpretación aparece en el ejemplo (140c). Si una tarea es muy hacadera, pues, se puede entender que es muy probable que pueda hacerse.

Se entiende, pues, que siguen existiendo evidencia de que nuestra teoría original tiene validez; si el verbo base rechaza un tipo de cuantificación, es de esperar que el adjetivo tampoco lo acepte, y adicionalmente se descartan las lecturas D.

5.6.3 En lectura deóntica

Dejamos ahora los adjetivos potenciales, y veremos en los párrafos que siguen cómo los adjetivos deónticos en *-dero* y sus verbos bases se comportan en contextos de cuantificación.

5.6.3.1.1 Los verbos bases

Se ha visto que estos verbos únicamente se derivan a partir de verbos télicos, y estos se repiten en el ejemplo siguiente:

- (142) a. *Logros*
dejar > dejadero; perecer > perecedero; venir > venidero; fallecer > fallecedero
b. *Realizaciones*
pagar > pagadero; repartir > repartidero

Empecemos mirando los logros. Ya que son verbos eventivos, se relacionan fácilmente con la cuantificación del evento.

- (143) a. Juan deja mucho a sus niños en casa, *cada tarde cuando trabaja*.
(=frecuentemente)
b. Pedro viene mucho a visitarme, lo veo cada día. (=frecuentemente)

- c. Me ha perecido el apetito mucho, *cada vez que estoy agobiada*. (=frecuentemente)
- d. El fénix fallece mucho, dos veces cada año. (=frecuentemente)

No obstante, con respecto a la eventualidad en (143d), parece requerir contextos muy específicos para sonar natural. El evento en cuestión –fallecer– es de naturaleza tal que no es posible repetirlo sin que tenga un sujeto con propiedades muy específicas; los fénix, por ejemplo, son aves fabulosas que renacen después de morir. Entendemos, pues, que este verbo normalmente no admitiría la cuantificación E, por razones pragmáticas, dado que la mayoría de las entidades de nuestro mundo no pueden reaparecer para repetir el evento después de morirse:

(144) #Juan ha fallecido mucho, *cinco veces*¹⁹. (=frecuentemente)

Sigamos con la cuantificación durativa. Ya que estos verbos se identifican como logros, son puntuales, y consecuentemente no es posible cuantificar sobre la duración de los eventos, dado que carecen de ella.

- (145) a. #Hoy Juan dejó mucho a sus niños, *por cinco horas*. (=durante cinco horas)
- b. #Hoy las orcas han perecido mucho, *por cinco horas*. (=durante cinco horas)
- c. #Hoy Pedro ha venido mucho, *por cinco horas*. (=durante cinco horas)
- d. #Hoy Juan ha fallecido mucho, *por cinco horas*. (=durante cinco horas)

Por fin tenemos la interpretación inherente. Consideremos los ejemplos que siguen:

¹⁹ Nótese que un ejemplo como *Las orcas fallecen mucho de neumonía* posiblemente puede permitirse, pero en este caso no estamos frente a la cuantificación del evento, sino un contexto en el que el cuantificador actúa como operador no selectivo en una oración genérica. La frase no quiere decir que *las orcas han fallecido de neumonía muchas veces*, sino que *muchas orcas han fallecido de neumonía*.

- (146) a. #Hoy Juan dejó mucho a sus niños. (=intensamente/en grado alto)
 b. #Pedro viene mucho hoy. (=intensamente/en grado alto)
 c. #Juan fallece mucho. (=intensamente/en grado alto)
 d. Ha perecido mucho el apetito (=en grado alto)

Ninguno de estos verbos parece tener una base sintáctica muy clara, pero propongamos algunas definiciones semánticas, para examinar si el rechazo de la cuantificación I puede explicarse por el significado que denotan los verbos en cuestión:

- (147) a. dejar – hacer que alguien se quede solo
 b. venir – llegar a donde está quien habla
 c. fallecer – llegar a su término
 d. perecer – llegar a su término

Estas definiciones hacen referencia a asuntos puntuales, y se nota que todas parecen estar limitados léxicamente. Es decir, ninguna parte de las paráfrasis puede ser cuantificada. Las frases que se presentan en el ejemplo a continuación no suenan completamente naturales:

- (148) a. #hacer que alguien se quede mucho solo
 b. #llegar muy a donde está quien habla
 c. #llegar muy a su término

A causa de esto, es de esperar que los verbos al que corresponde las definiciones propuestas también rechacen la cuantificación inherente, dado que carecen de la ilimitación léxica requerida, y se nota en el ejemplo (146) que se confirma en todo caso, con una sola excepción. El ejemplo (146d), en el que se presenta el verbo *perecer*, parece ser completamente aceptable en español. Esto se debe al hecho de que el verbo en cuestión posiblemente tiene dos significados. El significado que tiene en este caso se parece más a aquello que denota un verbo como *disminuir*, y por lo tanto se parece también más a una realización, en contraste con el caso presentado en (145b), en el que su semántica se acerca más a aquella que se expresa por el logro *fallecer*. Examinemos las definiciones de estos dos sentidos diferentes:

- (149) a. disminuir – hacer menor
b. fallecer – llegar a su término

Disminuir contiene en su estructura subléxica el adjetivo *menor*, que sí puede graduarse; una persona puede ser mucho menor que otra, por ejemplo. Es decir, cuando el verbo *perecer* denota este significado, es de esperar que se admita la cuantificación I, dado que existe, léxicamente, el aspecto de ilimitación que hace falta para que sea posible este tipo de cuantificación. Con respecto al otro significado identificado, en cambio, no se observa ningún sentido ilimitado; hemos visto que *llegar a su término* es un hecho muy puntual, que o se realiza o no. Esto debería resultar en que la interpretación I no se acepte en contextos donde el verbo en cuestión tenga el significado de *fallecer*.

- (150) a. El apetito ha perecido mucho.
b. #La orca ha perecido mucho.

Sigamos con las dos realizaciones:

- (151) pagar > pagadero; repartir > repartidero

Se ha visto en párrafos anteriores que los verbos de realización deberían permitir la cuantificación del evento, dado que son verbos eventivos, pero que se suele rechazar la cuantificación durativa, puesto que la duración que se expresa por una realización está limitada, aspecto que bloquea la cuantificación de este tipo, ya que ésta requiere duración no limitada. Esto se confirma:

- (152) *La cuantificación del evento*
a. Pago mucho las facturas de mi novio, *tres veces cada mes*.
(=frecuentemente)
b. El cartero reparte mucho el correo, *lo hace cada día*.
(=frecuentemente)

(153) *La cuantificación durativa*

- a. #He pagado mucho la factura de mi novio hoy, por cinco horas.
(=durante cinco horas)
- b. #El cartero ha repartido mucho el correo hoy, por cinco horas.
(=durante cinco horas)

Sigamos mirando la cuantificación inherente. Si miramos las paráfrasis que se proponen en el ejemplo (154), se ve que el sintagma nominal *un pago* que sugerimos como parte de la paráfrasis subléxica del verbo *pagar* es limitado, dado que es un nombre concreto y singular. Con respecto a *repartir*, en cambio, es plural, y así, tiene una naturaleza más ilimitada:

- (154) a. pagar – hacer un pago
b. repartir – hacer repartos

Se entiende, pues, que el verbo *pagar* debería rechazar la cuantificación inherente, mientras que *repartir* debería aceptarla. Consideremos algunos ejemplos:

- (155) a. El premio se ha repartido mucho por todo el país. (=en grado alto)
b. He pagado mucho por este coche

La ilustración en (155a) suena completamente natural en español, como nuestra teoría predice. El ejemplo en (155b) se puede interpretar gracias a la paráfrasis *dar dinero* para pagar.

5.6.3.1.2 *La cuantificación del adjetivo*

Los adjetivos deónticos tiene también naturaleza no episódica, y no sabemos si la eventualidad que se expresa por el verbo base se ha realizado en el pasado o si va a tener lugar en el futuro o no; una deuda puede ser pagadera sin que se haya pagado antes, y tampoco sabemos si se va a pagar o no. Es decir, la cuantificación del evento no debería darse con facilidad, por la misma razón que no se da con los adjetivos disposicionales o potenciales: no estamos frente a realización efectiva de los eventos en cuestión, y consecuentemente tampoco se puede cuantificar sobre la frecuencia con

la que se realizan. Esto se comprueba en los ejemplos que se presentan a continuación. En los ejemplos (156a-d) se ilustran los casos que tienen una realización como base, y los casos en (156e-f) tienen bases que son logros:

- (156) a. #Este asunto es muy dejadero, *se ha dejado cinco veces*.
(=frecuentemente)
- b. #Este pescado es muy percedero, *se ha percido cinco veces*.
(=frecuentemente)
- c. #Enero es un mes muy venidero, *se ha venido cinco veces*.
(=frecuentemente)
- d. #La vida es muy fallecedera, *se ha fallecido cinco veces*.
(=frecuentemente)
- e. #La deuda es muy pagadera, *se ha pagado cinco veces*.
(=frecuentemente)
- f. #El objeto es muy repartidero, *se ha repartido cinco veces*.
(=frecuentemente)

Puesto que estos adjetivos, como los adjetivos disposicionales y los adjetivos potenciales, tienen lectura no episódica, a causa de esto tampoco deberían aceptar la cuantificación durativa. Adicionalmente hemos visto en apartados anteriores que todos los verbos que sirven como base de un adjetivo deóntico en *-dero* rechazan la interpretación donde un modificador como *mucho* cuantifica sobre la duración del evento, y en consecuencia, nuestra teoría predice que también los adjetivos derivados a partir de estos verbos la rechazan. En los ejemplos que siguen se demuestra que nuestras suposiciones parecen ser las correctas.

- (157) a. #Este asunto es muy dejadero, *se ha dejado por cinco horas*.
(=durante cinco horas)
- b. #Este pescado es muy percedero, *se ha percido por cinco horas*.
(=durante cinco horas)
- c. #Enero es un mes muy venidero, *se ha venido por cinco horas*.
(=durante cinco horas)
- d. #La vida es muy fallecedera, *se ha fallecido por cinco horas*.
(=durante cinco horas)

- e. #La deuda es muy pagadera, *se ha pagado por cinco horas*.
(=durante cinco horas)
- f. #El objeto es muy repartidero, *se ha repartido por cinco horas*.
(=durante cinco horas)

Examinemos finalmente la cuantificación inherente. Hemos visto que solo algunos de los verbos que derivan adjetivos deónticos en *-dero* admiten este tipo de cuantificación. Entre los que se han identificado como un logro, solo el verbo *perecer* la acepta. Recuérdese además que esto es el caso solo cuando el verbo en cuestión denota el significado de ‘disminuir’. Sin embargo, no parece que este verbo tenga este significado, sino el de ‘fallecer’, cuando sirve como base en una adjetivización, como se ve en el ejemplo (158) por debajo. La frase en (158a) sí se puede decir, pero aquella en (158b) suena menos natural:

- (158) a. La leche es perecedera.
- b. ??El apetito es perecedero.

Con respecto a las realizaciones, se ve que los siguientes casos no parecen ser oraciones posibles en español:

- (159) a. #Enero es un mes muy venidero.
- b. #La deuda es muy pagadera

No obstante, se ven algunos casos en los que un adjetivo principalmente identificado como deóntico aparece en combinación con un cuantificador:

- (160) a. Soy persona muy dejadera.
- b. El pescado es muy perecedero.
- c. El mundo es muy fallecedero.

Se nota, sin embargo, que estos casos no parecen denotar el significado deóntico; si una persona se identifica como muy dejadera, por ejemplo, probablemente no quiere decir que se haya de dejar mucho, e igualmente, si el mundo es muy fallecedero no se ha de fallecer en grado alto o intensamente. En cambio, se ve de nuevo que el

modificador parece hacer referencia a la gran probabilidad o posibilidad de que la entidad en cuestión participe en la eventualidad del verbo base. Una persona muy dejadera es una persona que se puede dejar fácilmente, y si alguien opina que el mundo es muy fallecedero, quiere decir que es muy probable que fallezca.

Proponemos aquí, pues, que los adjetivos pierden su lectura deóntica cuando se combinan con un modificador como *muy*, asimilándose más a los adjetivos potenciales. Es interesante notar que incluso el adjetivo que sí tiene un verbo que posibilita la cuantificación inherente parece rechazar este tipo de cuantificación si lo leemos como deóntico:

(161) Esta torta es muy repartidera.

Si la torta en (161) es muy repartidero no quiere decir que esta torta ha de repartirse intensamente o en grado alto, sino que es una torta que se puede repartir con facilidad. Dicho de otro modo, es muy posible repartirla. Parece, entonces, que la lectura deóntica no se puede combinar con cuantificadores en absoluto. Esto puede posiblemente deberse a su naturaleza; cuando un adjetivo se interpreta deónticamente, se refiere a la culminación completa del evento expresado por el verbo base²⁰. El aspecto semántico más signficante es que el evento se ha de realizar por completo, desde el principio hasta el fin. Aunque sea posible encontrar en la estructura subléxica del verbo un argumento no limitado sobre el que se puede cuantificar, esto tal vez no tendrá importancia para los adjetivos deónticos, dado que refiere a la ejecución completa del evento en cuestión; la posible graduabilidad de la base pierde relevancia.

5.6.4 En lectura habitual

Segamos ahora con los adjetivos habituales en *-dero*. En esta sección examinaremos los verbos télicos y atélicos a la vez, puesto que solo tres adjetivos se identifican como habituales.

²⁰ Esta realidad se pone de relieve también al mirar los verbos que sirven como bases; todos son télicos, y así, se puede afirmar que terminación es un rasgo necesario para que sea posible la interpretación deóntica.

5.6.4.1.1 *Los verbos bases*

En el ejemplo que se presenta a continuación se repiten los verbos que derivan los adjetivos habituales en *-dero*:

- (162) a. *Actividades*
parrandear > parrandero; rezar > rezandero
b. *Logros*
salir > salidero

Cada verbo es eventivo, y consecuentemente, también admite la cuantificación del evento:

- (163) a. Parrandeo mucho, *cada fin de semana*.
b. Mi abuela rezó mucho, *cada noche antes de dormir*.
c. Juan sale mucho de su casa, *cada día para ver a sus amigos*.

A continuación, se ve que solo las actividades se ven combinación con la cuantificación durativa, dado que los logros carecen de duración:

- (164) a. Parrandeo mucho este verano, *dos semanas sin parar*.
b. Mi abuela rezó mucho aquel domingo, *por cinco horas sin parar*.
c. #Juan sale mucho hoy, *por cinco horas sin parar*.

Con respecto a la cuantificación inherente, podemos esperar que los verbos *parrandear* y *rezar* la admitan mientras que *salir* la rechacen, porque existe en sus estructuras subléxicas argumentos ilimitados que admiten cuantificarse. Considérense las posibles paráfrasis que se presentan a continuación, donde el tercer verbo carece de un componente no limitado:

- (165) a. parrandear – ir-de parranda
b. rezar – hacer rezo
c. salir – pasar de dentro afuera.

Las predicciones se confirman en el ejemplo que sigue:

- (166) a. Juan parrandea mucho esta noche. (=intensamente)
 b. Mi abuela reza mucho ahora. (=intensamente)
 c. #Juan sale mucho hoy. (=intensamente)

5.6.4.1.2 La cuantificación del adjetivo

En un capítulo anterior (véase la sección 3.7.4.2) se ha afirmado que los adjetivos habituales en *-ón* aceptan la cuantificación del evento y la cuantificación inherente, mientras que la cuantificación durativa se rechaza. Hay motivos, pues, para creer que los adjetivos habituales en *-dero* se comporta de manera similar.

Como sabemos, cuantificar sobre la duración cuando no existe un evento en particular resulta difícil, aunque el verbo base permita la cuantificación D.

- (167) a. #Juan es muy parrandero ahora, *ha parrandado durante cinco horas*.
 b. #Mi abuela es muy rezandera ahora, *ha rezado durante cinco horas*.
 c. #Juan es muy salidero hoy, *ha salido por cinco horas*.

Una interpretación que sí parece ser posible con los adjetivos habituales, es la cuantificación del evento.

- (168) a. Juan es muy parrandero, *va de parranda cada fin de semana*.
 b. Mi abuela es muy rezandera, *reza cada noche antes de dormir*.
 c. Juan es muy salidero, *sale cada fin de semana*.

Todos estos adjetivos tienen como sabemos bases verbales que aceptan la cuantificación E, y además, la naturaleza léxica de los adjetivos derivados también hace posible esta lectura del cuantificador; para que sea posible identificar un adjetivo como habitual, hace falta que la eventualidad del verbo base se realice frecuentemente. Es decir, hay frecuencia efectiva sobre la que se puede cuantificar.

Por fin tenemos la cuantificación inherente. Esperamos que los adjetivos *parrandero* y *rezandero* la admitan, mientras que *salidero* no la acepte, dado que solo los dos

primeros verbos base permiten este tipo de cuantificación. Esto se confirma en forma directa:

- (169) a. Juan es muy parrandero este fin de semana.
=*Juan parrandea intensamente este fin de semana.*
- b. Mi abuela es muy rezandera hoy.
=*Mi abuela reza intensamente hoy*
- c. #Juan es muy salidero hoy
=#*Juan sale intensamente hoy*

Se nota otra vez, entonces, que la hipótesis principal parece tener cierta relevancia: para que sea posible un tipo de interpretación de un cuantificador que se combina con un adjetivo derivado a partir de un verbo, es también necesario que este verbo admite el tipo de cuantificación en cuestión.

5.6.5 En lectura estativa

Finalmente hemos visto que hay un grupo pequeño de adjetivos deverbales en *-dero* que parecen denotar un sentido más estativa. En este último apartado de esta sección examinaremos estos, y cómo se comportan en combinación con cuantificadores.

5.6.5.1.1 Los verbos bases

Todos los verbos bases de estos adjetivos se identifican como estados. En el ejemplo que se muestra a continuación se repiten:

- (170) atañer > atañadero; valer > valedero; durar > duradero; colgar > colgandero

Puesto que todos son verbos estativos, la cuantificación de evento se rechaza, como se ve en el ejemplo que sigue; ninguno de los casos que se presentan suenan naturales:

- (171) a. #Este tema atañe mucho a todos, *dos veces cada día.*
- b. #Esta granja vale mucho, *dos veces cada semana.*
- c. #La epidemia dura mucho, *dos veces cada semana.*

- d. #El columpio cuelga mucho del árbol, *dos veces cada semana*.²¹

Hemos visto en apartados anteriores que los verbos de estado tampoco suelen aceptar la cuantificación D; la duración que expresan los estados se presenta de manera más constante e indefinida, y así no parece natural cuantificar sobre el periodo temporal por el que dura una eventualidad. Este rechazo generalmente parecen extenderse también a los estados que estudiamos en estos párrafos, pero se observa que el caso en (172d) no es inaceptable:

- (172) a. #Este tema atañe mucho a todos hoy, *por cinco horas*.
b. #Esta granja vale mucho, *por cinco horas*.
c. #El columpio cuelga mucho del árbol, *por cinco horas*.
d. La gripe ha durado mucho, *por una semana*.

Se entiende fácilmente porque los verbos *atañer*, *valer* y *colgar* no permiten cuantificación sobre la duración de la eventualidad en estos casos; para repetir, se trata de estados constantes. Con respecto al caso de *durar*, en cambio, parece a primera vista que se acepta. Es ciertamente posible decir que una gripe ha durado por o durante una semana. No obstante, hay razón para creer que esta expresión temporal no es un adjunto cuantificativo durativo, como son los cuantificadores cuando estamos frente a la cuantificación durativa. El verbo en cuestión se identifica como un verbo de medida, y estos verbos tienen un argumento que obligatoriamente se debe cuantificar; si algo dura, necesariamente tiene que durar por cierto periodo temporal. El cuantificador en un predicado como *durar mucho* se refiere a este argumento. El ejemplo en (172d), entonces, no es una excepción a la tendencia que tienen los estados a rechazar la cuantificación D, sino que es un caso en el que el modificador en cuestión tiene interpretación argumental.

²¹ El verbo *colgar* a veces puede comportarse como un logro, como se nota en una oración como *He colgado el calcetín*. Cuando denota este significado se entiende que la cuantificación del evento es aceptable, dado que es un verbo eventivo en estos contextos. No obstante, como base del adjetivo *colgandero* no parece que se vea esta denotación nunca, y por esta razón la dejamos fuera de la discusión.

Por fin examinaremos la cuantificación inherente. Consideremos algunos ejemplos. Se ve que los verbos *atañer* y *valer* sí parecen admitir la cuantificación I. Incluimos en el mismo ejemplo la paráfrasis sugerida del verbo en cuestión.

- (173) a. *atañer – tener correspondencia*
Este tema atañe mucho a todos. (=en grado alto)
- b. *valer – tener valor*
Esta granja vale mucho (=en grado alto)

Examinaremos ahora los dos últimos verbos base de los adjetivos en *-dero* con lectura estativa:

- (174) a. *durar – tener duración*
??La epidemia dura mucho (=intensamente/en grado alto)
- b. *colgar – estar colgado*
#El columpio cuelga mucho del árbol (=en grado alto).

Con respecto a *durar*, sí podemos acariciar la idea de que admita la cuantificación I. Si consideramos que el nombre abstracto y ilimitado *duración* –que evidentemente se ha derivado a partir del verbo en cuestión– es parte de la estructura subléxica de *durar*, podemos también defender que el verbo acepte la cuantificación I. No obstante, ya hemos constatado que un cuantificador que se combina con *durar* recibe una interpretación argumental. Parece más natural y sencillo considerar que el cuantificador tenga esta interpretación, más que decir que gradúa sobre un argumento subléxico ilimitado, simplemente porque esta última sugerencia requiere más explicación. Con la interpretación argumental, el cuantificador se refiere al argumento obligatorio que tiene un verbo de medida como *durar*, que ya está presente y es accesible para la sintaxis.

Sigamos, pues, con el último verbo. Se entiende por qué *colgar* rechaza la cuantificación I, puesto que el sintagma adjetival *colgado* no se gradúa con facilidad. No existe ningún estado intermedio, o sea, el estado no consiste en una escala de propiedades entre las que se puede variar; una cosa simplemente está colgada o no.

Considérense ahora el ejemplo que se presenta a continuación:

(175) La piel cuelga mucho después de perder peso (=en grado alto)

Este caso parece contradecir lo previsto. Aunque el verbo aparentemente está limitado, léxicamente, la cuantificación I es completamente posible en esta frase. Sin embargo, en este caso el verbo no refiere directamente al estado de colgado, como en el caso (174b). El sentido que se demuestra aquí parece acercarse más a la cantidad de piel que cuelga.

5.6.5.1.2 *La cuantificación del adjetivo*

Hemos visto que los verbos de estado en cuestión no aceptan las interpretaciones E y D del cuantificador, como hacen todos los verbos de estado. Esto quiere decir que también sus adjetivos derivados deberían rechazarlas. Esto se confirma.

(176) *La cuantificación del evento*

- a. #Este libro es muy atañadero al tema, *lo hace dos veces al día.*
- b. #Esto es un análisis muy valedero, *lo hace dos veces al día.*
- c. #Este material es muy duradero, *lo hace dos veces al día.*
- d. #El columpio es muy colgandero, *lo hace dos veces al día.*

(177) *La cuantificación durativa*

- a. #Este libro es muy atañadero al tema, *lo ha hecho por cinco horas.*
- b. #Esto es un análisis muy valedero, *lo ha hecho por cinco horas.*
- c. #Este material es muy duradero, *lo ha hecho por cinco horas.*
- d. #El columpio es muy colgandero, *lo ha hecho por cinco horas.*

Examinemos ahora la cuantificación I. Esperamos que los adjetivos *atañadero* y *valedero* la acepten, ya que los verbos también la permiten. Esto se confirma, como se ve en los ejemplos (178a-b). Esperamos a continuación que el adjetivo *colgandero* deba o bien aceptar dicha interpretación o bien rechazarla, dependiendo del significado que denota el verbo base en el contexto en el que aparece el adjetivo. Se ve en los ejemplos (178c-d) que esto también encaja con las predicciones; en el caso

(178c), el verbo refiere al estado constante de *colgado*, y así se bloquea la cuantificación inherente. En (178d), en contraste, el mismo verbo refiere a la cantidad de piel, y en consecuencia, se posibilita este tipo de cuantificación:

- (178) a. Este libro es muy atañadero al tema.
b. Esto es un análisis muy valedero.
c. #El columpio es muy colgadero.
d. Tiene la piel muy colgandera.

Examinemos por fin el adjetivo *duradero*. En el ejemplo que sigue se ve que se acepta la cuantificación:

- (179) Este material es muy duradero.

Nuestra hipótesis predice que un adjetivo que se deriva a partir de un verbo que rechaza un tipo de cuantificación también debiera rechazarlo. Es decir, el tipo de cuantificación que se ve en el ejemplo (179) no puede ser la inherente, si no queremos refutar nuestra teoría, dado que hemos afirmado que el verbo en cuestión no se ve en combinación con la cuantificación I. En vez proponemos que el argumento que obligatoriamente forma parte del predicado verbal *durar* –el que mide la duración– se mantenga en la estructura sintáctica, también cuando el verbo sirve como base de la derivación *duradera*. Si un material se identifica de manera tal, es implícito que dura por cierto tiempo, es decir, se puede defender que este argumento sí está presente en la estructura, haciendo posible el Ensamble de un sintagma cuantificador. No obstante, tal vez en este caso haya que tener en cuenta el carácter excepcional de la episodicidad del adjetivo estativo. Volveremos a esto más adelante en la tesis.

5.7 Descomposición sintáctica

Esta sección se dedicará a la estructura sintáctica de los adjetivos deverbales en *-dero*. En un capítulo previo (véanse las secciones 1.4 y 2.3 para la descomposición del sintagma verbal y adjetival respectivamente) hemos presentado en detalle nuestra hipótesis respectando a la estructura sintáctica de los adjetivos deverbales y el marco teórico que la sostiene. Entonces, comencemos a mirar directamente las estructuras

propuestas en relación con los derivados que se estudia en este capítulo, es decir, los adjetivos deverbales en *-dero*.

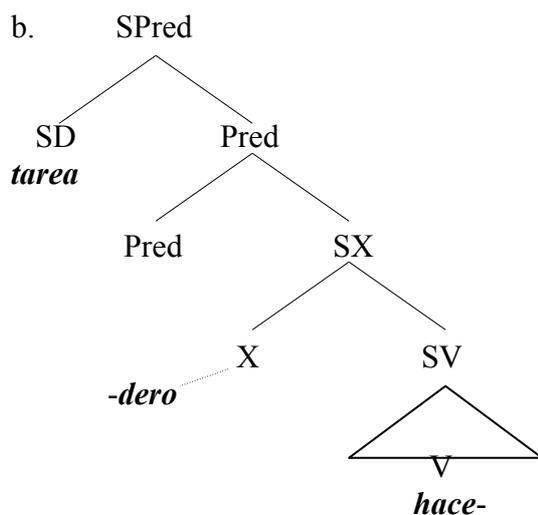
5.7.1 El sintagma adjetival

Recordemos que en el capítulo 2 dimos algunos argumentos a favor de la idea de que cada lectura se especifica con un conjunto de rasgos determinado, y de que el número de estos rasgos crece monotónicamente dependiendo de la lectura de la que se trate, de una forma acumulativa. Tras los dos estudios previos, hemos sugerido además que estos rasgos son núcleos de proyecciones funcionales, y que el sintagma adjetival tiene la descomposición jerárquica siguiente. En línea con nuestra hipótesis, la misma etiqueta [X] de la modalidad se refiere a tanto lectura potencial como lectura deóntica (recuérdese la sección 2.3.3):

$$(180) \text{ [Habitual } Z^2 \text{ [Habitual } Z^1 \text{ [Disposicional Y [ModalX Base]]]}]$$

En los adjetivos deverbales en *-dero* se manifiestan dos lecturas más, que no hemos estudiado anteriormente: a saber, la deóntica y la que tiene un sentido más puramente estativo. Volveremos a estos dos significados más adelante, y miraremos ahora rápidamente las tres interpretaciones que ya se ha analizado con respecto al sufijo *-ón* y *-dizo*. Comencemos mirando la lectura menos compleja, o sea, la lectura potencial, y a continuación repetiremos la estructura sintáctica sugerida para este significado, aplicada al ejemplo *tarea hacedera*. Miraremos la estructura del sintagma verbal en una sección más adelante.

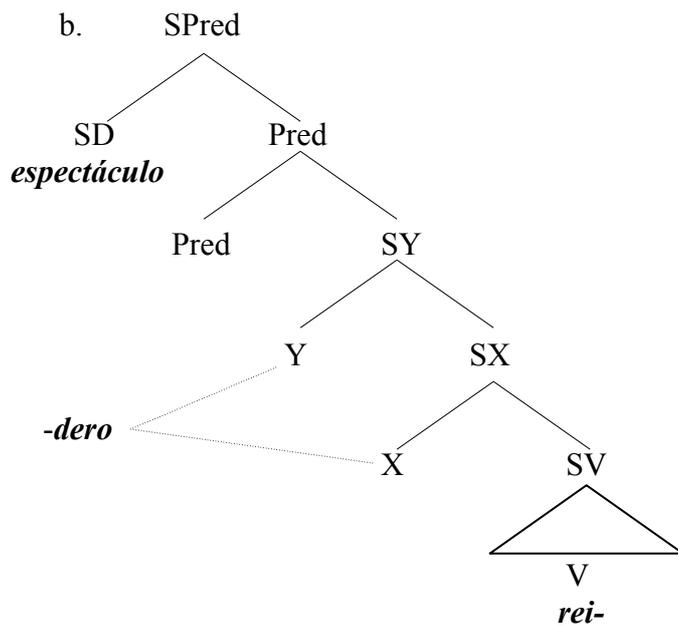
(181) a. [Modal X Base]



Aquí se ve que se ensambla el rasgo X por encima del verbo *hacer*, y la proyección de X se lexicaliza como *-dero* cuando la estructura llega a su materialización. Hemos sugerido que el rasgo X de modalidad quiere decir que el sintagma nominal modificado tiene la capacidad o necesidad inherente de participar en el evento en cuestión, sin que se obligue que se realice. Es decir, si una tarea es *hacedera*, es fácil hacerla gracias a sus propiedades internas, pero no es mandatorio que se haga.

Sigamos ahora con la lectura disposicional, que se obtiene cuando se ensambla el rasgo [Y] sobre la estructura potencial. El árbol que sigue muestra la estructura propuesta para el adjetivo disposicional *reidero*:

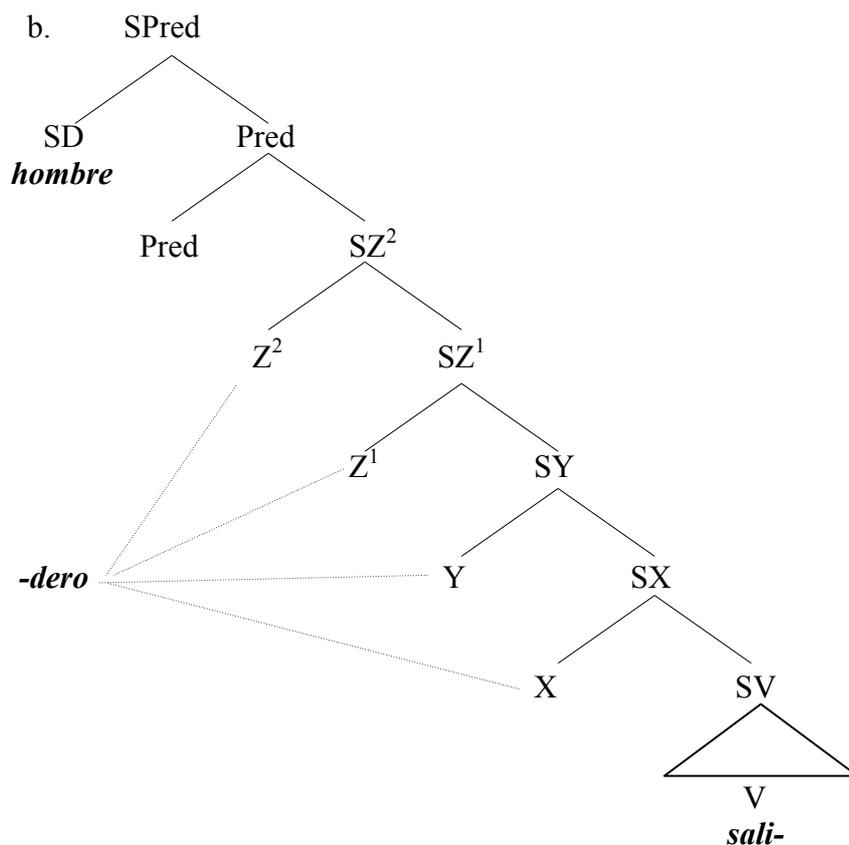
(182) a. [Disposicional Y[Modal X Base]]



El rasgo [X] da la significación de ‘capacidad o necesidad inherente de participar en el evento’, mientras que [Y] añade a la interpretación la idea de que las propiedades se exhiben hasta tal grado que cuando existen circunstancias externas facilitadoras se hace inevitable que se desencadene la eventualidad en cuestión. Esto quiere decir que el espectáculo que se ejemplifica en (182b) tiene propiedades internas que hacen posible que cause risa –sin que se obligue–, y que llegan a tal punto que si hay circunstancias facilitadoras produce risa.

Miremos ahora los adjetivos habituales en *-dero*. En la sección 3.8.2.3 hemos sugerido que la habitualidad ha de dividirse en dos capas en el árbol. La primera da lugar a la interpretación de exceso, sin tener en cuenta si debe haber una eventualidad que se repite, mientras que la interpretación específica de frecuencia, y así el significado que normalmente se relaciona con la habitualidad, se aporta en la segunda capa. La mayoría de los adjetivos en *-dero* que tienen la lectura habitual parecen proyectar ambos rasgos, dado que la noción de frecuencia sí está presente en la semántica de los adjetivos en cuestión. A continuación se presenta la estructura que seguimos sugiriendo para los adjetivos habituales, utilizando *hombre salidero* como ilustración.

(183) a. [Habitual Z² [Habitual Z¹ [Disposicional Y [Modal X Base]]]]

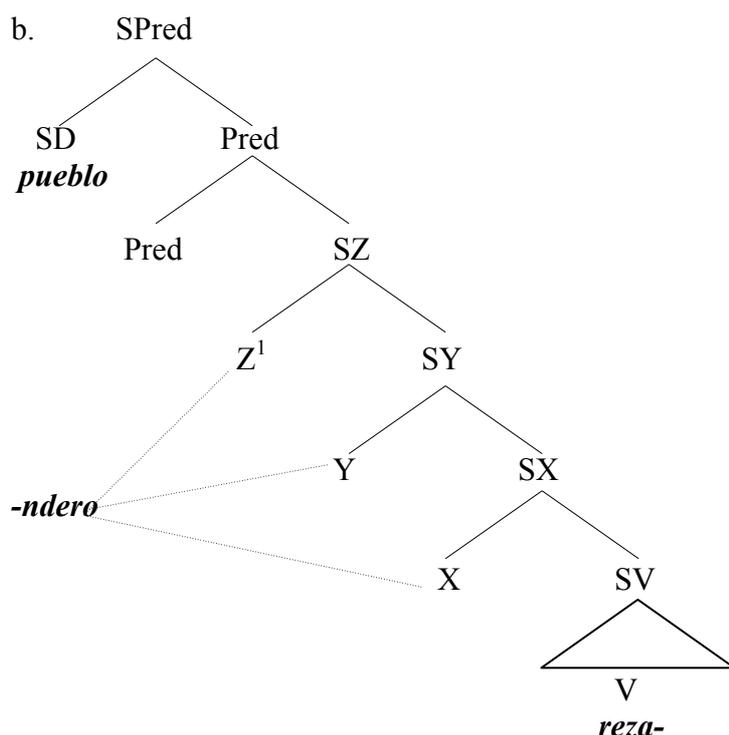


El hombre en cuestión tiene propiedades inherentes que hacen posible la acción de salir, siendo un ser humano tanto con la voluntad para decidir que sí quiere salir como con la motricidad para efectuar las acciones que en total resultan en el evento en cuestión. A continuación, la presencia del rasgo [Y] implica que si hay ciertas circunstancias externas se sigue la realización de la eventualidad; para ejemplificar, se puede pensar que este hombre obligatoriamente saldrá si alguien le invita. El Ensamble del rasgo [Z¹] quiere decir que el evento base se da en cantidad alta, y como se ensambla también el rasgo [Z²] se entiende que el exceso tiene que afectar a la frecuencia del evento.

Aunque proponemos que la mayoría de los adjetivos habituales en *-dero* tienen la estructura sintáctica que acabamos de proponer, hay un caso que merece más atención. En la sección 5.6.4 hemos considerado la posibilidad de que el adjetivo *rezandero* además de ‘rezar frecuentemente’ quiera decir ‘rezar intensamente’. En este caso parece adecuado contemplar la idea de que se ensamble solo el primer rasgo Z, el que implica exceso. Si esto es el caso, la estructura sería la que se presenta a

continuación. Recuérdese que esta idea rechaza la noción de frecuencia, es decir, si el adjetivo en cuestión tiene esta estructura, solo se mantiene la interpretación de exceso. Si un pueblo es rezadero, significaría en este sentido que reza intensamente, y no se daría importancia alguna a la frecuencia con la que se realiza dicho evento. Podríamos sugerir, así, que al menos en este caso la alomorfía podría estar reflejando una diferencia en la estructura sintáctica subyacente.

(184) a. [Habitual Z¹ [Disposicional Y [Modal X Base]]]



Es justo observar inmediatamente, sin embargo, que el alomorfo no está siempre relacionado de forma clara con la noción de intensidad, como es el caso de *colgandero*, sobre el que volveremos pronto, y a causa de esto, este análisis tiene sus debilidades: para que sea justificable defender que el sintagma adjetival *-ndero* se descomponga de esta manera, el significado de intensidad debería manifestarse siempre cuando un adjetivo tiene la terminación en cuestión. Esto no es el caso, y no parece lógico pensar que solo un adjetivo en *-ndero* tenga la estructura sugerida, y así también el significado de intensidad, cuando ningún otro caso parece manifestar la misma naturaleza semántica.

Hasta ahora se nota que las estructuras que previamente hemos propuesto para los adjetivos potenciales, disposicionales y habituales en *-ón* y *-dizo* también parecen ser posibles cuando el sufijo es *-dero*. Sin embargo, en este capítulo se han presentado dos lecturas más, que no aparecen en adjetivizaciones en *-ón*: la deóntica y la que tiene una interpretación estativa. Empecemos examinando la lectura deóntica.

Antes de proponer una estructura para estos adjetivos, hay que considerar cómo se diferencian semánticamente de las otras lecturas identificadas. Para repasar, los adjetivos deónticos son aquellos que denotan la obligación de hacer algo; una factura que es pagadera semestralmente es una factura que se ha de pagar cada semestre. Es decir, se acercan a los adjetivos disposicionales en que hay en su interpretación una noción de 'comportamiento esperable', pero se diferencian de estos porque la realización de la eventualidad dada no se desencadena obligatoriamente si ciertas condiciones externas están cumplidas. Parece una posibilidad considerar que los adjetivos deónticos presenten una semántica que se sitúa en un lugar intermedio entre los adjetivos potenciales y los que tienen lectura disposicional; para que sea posible la interpretación deóntica sí es necesario que el sujeto modificado por dicho adjetivo tenga propiedades que hacen posible la participación de la eventualidad expresada por el verbo base (cf. los adjetivos potenciales) y además la realización del evento se considera obligatoria (cf. los adjetivos disposicionales), sin que ciertas circunstancias externas garanticen que se realice.

Sin embargo, no hemos encontrado diferencias de comportamiento gramatical inmediatas entre las lecturas potenciales y deónticas, por lo que por el momento sugerimos que los adjetivos deónticos de hecho tienen la misma descomposición sintáctica que los adjetivos potenciales y la diferencia es más conceptual que estructural. Las dos lecturas son modales y parecen comportarse de la misma manera, ni siquiera siendo sensible a la diferencia de alomorfos que hemos nombrado anteriormente. Proponemos que la diferencia entre la potencialidad y la lectura deóntica sencillamente se deriva de nuestro conocimiento del mundo: mediante nuestro conocimiento conceptual de qué acciones implican un sistema de leyes o normas y cuáles no, se decide si un adjetivo deverbal modal se interpreta como potencial o como deóntico.

De hecho, dependiendo del contexto conceptual el mismo adjetivo puede recibir dos lecturas. Consideremos los dos ejemplos que se presentan a continuación:

- (185) a. El precio será cobradero quincenalmente.
b. El cheque es cobradero desde este momento.

En el ejemplo (185a) el adjetivo en cuestión manifiesta la lectura deóntica; el precio ha de cobrarse quincenalmente. En cambio, el adjetivo en (185b) se ve un caso de la potencialidad; no se trata de algo que tiene que hacerse, sino que puede cobrarse. En el primer caso –*un precio cobradero quincenalmente*–, se presenta un contexto que conceptualmente parece ser más normativo. Si uno intenta interpretar el adjetivo en cuestión como un adjetivo potencial, y así quitando la noción de obligación, el significado del enunciado sería que este precio solo podría cobrarse cada catorce días, y no durante el resto de los días entremedios, interpretación que no parece natural de conformidad con nuestro conocimiento del mundo. Además, el concepto de precio implica el valor pecuniario en que se estima algo; es la cantidad de dinero que obligatoriamente uno tiene que pagar para recibir un servicio, un artefacto, un objeto etc. Es decir, la noción de obligatoriedad puede derivarse de forma sencilla del conocimiento conceptual que tenemos del evento en cuestión, sin marcas gramaticales que por otro lado no afectarían al comportamiento del adjetivo.

El mismo conocimiento conceptual del mundo parece tener importancia en la interpretación semántica del enunciado en (185b). En nuestro mundo, normalmente no hay nada que obligue a alguien a cobrar un cheque, aunque lo tenga en su posesión; si es cobradero, solo quiere decir que tiene cobertura y la persona que la posee puede cobrarlo si quiere, pero no es mandatorio. Llegamos a la conclusión, pues, de que es plausible analizar los adjetivos potenciales y deónticos como elementos dotados de la misma proyección modal, y que la diferencia entre las dos interpretaciones es conceptual y depende del contexto en el que aparece y la naturaleza semántica del nombre modificado.

Otra posibilidad, naturalmente, sería considerar que la lectura deóntica se debe a su propia proyección funcional en la sintaxis. Seguimos considerando la potencialidad y la interpretación deóntica como dos tipos de modalidad, pero se puede contemplar la

idea de que la proyección modal que resulta en o bien la lectura potencial o la lectura deóntica de hecho debiera dividirse en dos capas, de la misma manera que la habitualidad posiblemente lo hace. La lectura potencial tiene una semántica menos compleja, y así, se podría pensar que la descomposición sintáctica de los adjetivos potenciales fuera ligeramente menos compleja que la descomposición de la lectura deóntica:

- (186) a. [X₁] = propiedades que hace posible la participación en la acción
 = *potencial*
- b. [X₁-X₂] = propiedades que hace posible participación + obligatorio
 = *deóntico*

Si esto fuera el caso, sin embargo, habría que encontrar diferencias gramaticales entre los adjetivos potenciales y los adjetivos deónticos, y esto no parece ser el caso: tanto los potenciales como los deónticos que se han estudiado en este trabajo se derivan a partir de verbos eventivos, modifican a entidades inanimadas que generalmente corresponden al paciente o al tema del evento verbal y se ha visto que hay adjetivos tanto potenciales (*una tarea muy hacedera*) como deónticos (*un asunto muy dejadero*) que admiten gradación, por ejemplo. Volveremos a este asunto, y lo miraremos en más detalle, en el capítulo final de esta tesis. Por el momento nos conformamos con la sugerencia de que los dos lecturas en cuestión se distinguen conceptualmente.

Sigamos ahora con los adjetivos que tienen una lectura estativa:

- (187) a. rosario colgandero
 b. paz duradera
 c. una dignidad atañedera (a lo que por naturaleza es el ente humano)
 d. aporte valedero

En estos el verbo base es o bien un estado prototípico (187b-d) o bien un verbo que en el contexto se interpreta como estativo (187a). Se hace notar que su semántica no parece asimilarse a ninguna de las lecturas que suelen manifestar los adjetivos deverbales: *una paz duradera* no es una paz que tiene propiedades internas que hacen posible la participación del evento de durar (cf. los adjetivos potenciales), no hay

circunstancias externas que obligan a que se desencadene la eventualidad en cuestión (cf. los adjetivos disposicionales) y se entiende que dicha paz no tiene una tendencia a durar (cf. los adjetivos habituales); sencillamente es una paz que dura; la lectura habitual es incomputable dada la naturaleza estativa del predicado, es decir, la dificultad de interpretar que algo dure frecuentemente. ¿Cómo se representa esta interpretación en la sintaxis? Dado que estos casos no parecen ser frecuentes, y que la semántica que tienen no es productiva, no se puede ignorar la posibilidad de que estos adjetivos simplemente sean lexicalizaciones. Sin embargo, antes de terminar esta serie de estudios queremos considerar brevemente la idea de que no estén lexicalizados, y que sí se descompongan sintácticamente de una manera que lleve a esta lectura concreta.

Una posibilidad es que estos adjetivos tengan la misma estructura que los derivados disposicionales que tienen verbos base con interpretación estativa (como p.ej. *resbaladero*, *molón*, *picón*). Es decir, en el sintagma adjetival se proyectarían los rasgos [X, Y]. A causa de la naturaleza de un estado, sabemos que no se puede hablar de propiedades internas que hagan posible la participación en el evento, ni de circunstancias externas que obliguen a la participación, pero se puede considerar que la semántica se reinterpreta, a causa de la naturaleza estativa del verbo base. Como es estativo, el rasgo [X] quizá da a entender que el nombre que se modifica tiene propiedades que hacen posible el estatus de poseedor del estado. El rasgo [Y] que resulta en la lectura disposicional también tiene que reinterpretarse, puesto que los estados son constantes y así no existe ningún evento que pueda desencadenarse a causa de alguna razón externa. Una posibilidad sería considerar que este rasgo, cuando el verbo base es estativo, representa las circunstancias externas que hacen falta para que se mantenga el estado.

Apliquemos la explicación sugerida a los ejemplos: un *rosario* (187a) tiene propiedades que hacen posible el estado de colgar (cf. rasgo [X]), y para que cuelgue, hace falta que alguien de hecho lo cuelgue o lo lleve (cf. rasgo [Y]). De la misma manera, *la paz* (187b) es algo que puede durar, y para que dure, hace falta que alguien realice acciones que garanticen que la paz se mantenga. A continuación, si una dignidad se va a identificar como atañedera a lo que por naturaleza es el ente humano (187c), hacen falta ciertas propiedades que resultan en que esta dignidad sí atañe al

tema, y –como se da explícitamente en este caso– hace falta algún asunto externo al que la dignidad pueda atañer. Por fin, un aporte valedero (187d) se caracteriza de modo que hace que se vea como valedero, y hace falta también una valoración por alguien externo para llegar a la característica dada. Si comparamos este significado léxico con aquello que tiene un predicado ya establecido como disposicional, se ve que esta propuesta no parece ser una imposibilidad absoluta: *un mojo picón* también representa un estado constante, y habla de las propiedades que tiene este mojo, que resulta en que sí puede ser el poseedor del estado picante (cf. rasgo [X]). Para que se mantenga y para que se constate este estado, no obstante, hace falta que alguien lo pruebe (cf. el rasgo [Y]).

Esta explicación tiene sus puntos débiles, no obstante. Para ilustrar, no es semánticamente transparente la necesidad de que haya alguna circunstancia externa para que se manifieste el estado en cuestión: si hablamos de una paz duradera, por ejemplo, no necesariamente queremos hacer referencia a los contextos externos que resultan en que la paz se mantenga; solo queremos decir que la paz dura, que es un estado constante y no se implica necesariamente que esa duración sea inevitable dadas circunstancias facilitadoras. De alguna manera, las justificaciones que hemos aplicado para defender la descomposición sintáctica sugerida no son completamente satisfactorias, y puede ser que los adjetivos con lectura estativa sí debieran considerarse lexicalizaciones, ya que este uso claramente es raro e infrecuente. En el fondo, la pregunta que subyace es si es posible tener formaciones no participiales con lectura de instanciación de una eventualidad; volveremos a este aspecto en las conclusiones del trabajo, que se presentan en el capítulo siguiente y último de la tesis.

5.7.2 El sintagma verbal

En este apartado nos centraremos en los sintagmas verbales, y en la estructura sintáctica que estos tienen. Empecemos mirando la descomposición que presentan los verbos bases de los adjetivos disposicionales.

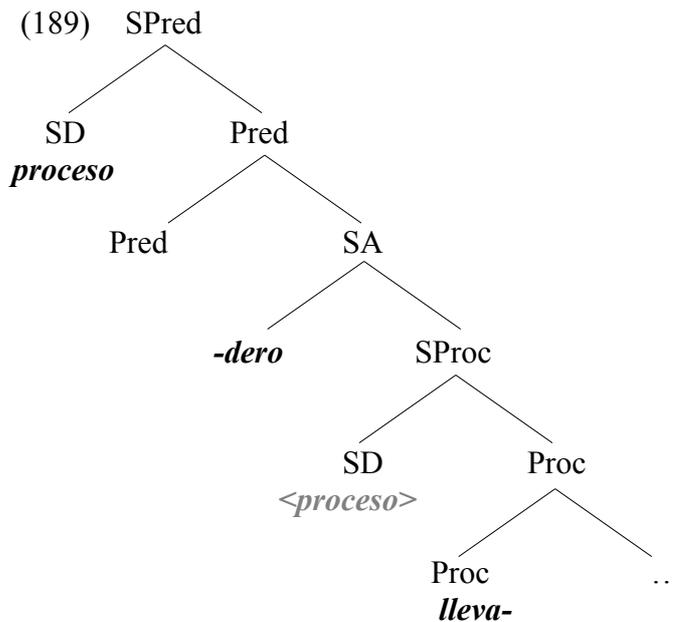
5.7.2.1 *Los adjetivos disposicionales*

En el ejemplo que se muestra de debajo se repiten los verbos bases de las derivaciones disposicionales, agrupados según el papel temático al que corresponde su sujeto modificado.

- (188) a. *Pacientes y temas*
llevar > llevadero; pasar > pasadero; empecer > empecedero; moler > moleadero; complacer > complacadero; romper > rompedero; hollar > holladero; enseñar > enseñadero
- b. *Iniciador no agentivo*
acontecer > acontecedero; (rodar > rodadero)
- c. *Objeto de la emoción*
reír > reidero
- d. *Causante*
resbalar > resbaladero

Empecemos mirando la estructura del sintagma verbal de los adjetivos en que el sintagma nominal que se modifica corresponde al paciente o al tema del evento verbal, dado que estos indudablemente son los casos más frecuentes. Proponemos que estos sintagmas verbales solo se especifican con [*Proc*]; tiene contenido léxico-enciclopédico que identifica un proceso, pero no se identifican condiciones de iniciación, y consecuentemente parece que la proyección *Init* no forma parte de su estructura. Es decir, es el sintagma nominal el que se ensambla como especificador del *SProc* el que se mueve a la posición de especificador del *SPred*, siendo el SN en lo más alto en la estructura. Por lo tanto, se mantiene la noción de que la entidad modificada es aquella que sufre o padece los cambios implicados por las eventualidades del verbo base, sin que tengan importancia alguna en el inicio de dicho evento.

A continuación se ilustra la estructura sintáctica que sugerimos para estos adjetivos, en los que el nombre modificado corresponde al tema o al paciente.



Consideremos ahora los dos ejemplos que se ven a continuación, en que el sintagma nominal modificado se puede identificar como un tipo de iniciador no volitivo:

- (190) a. una cubierta rodadera
 b. un pensamiento acontecedero

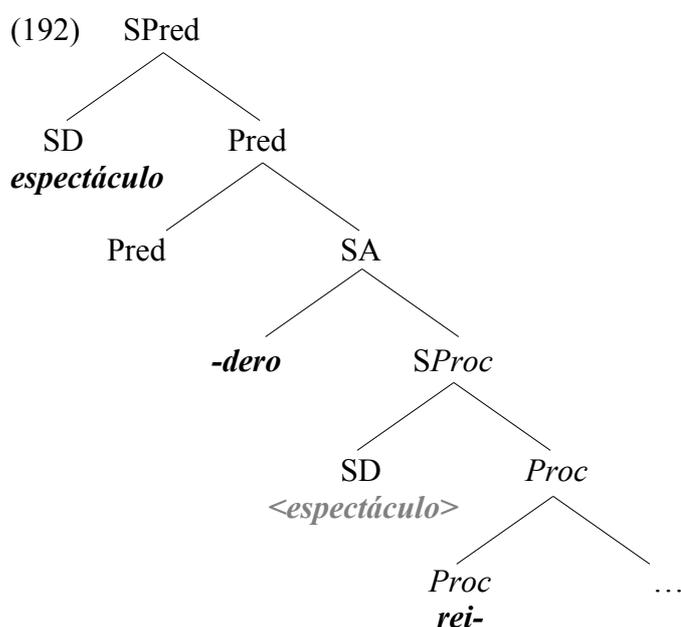
Sugerimos que comparten la misma estructura que (189). Conceptualmente se entiende que, aunque se puede considerar que los sintagmas nominales sí tiene importancia en el inicio del evento, no lo desencadenan por sí mismos; la iniciación viene del significado conceptual del sujeto, y hace falta algún contexto externo, ya sea una persona que empieza a pedalear en (190a) o una persona con capacidad de pensar en (190b).

Examinemos ahora el caso en que la entidad modificada aparentemente corresponde a un Target/objeto de la emoción:

- (191) espectáculo reidero

Como se ha explicado en el capítulo 1.2.1, los Targets son entidades que se evalúan por alguien, y así causa alguna reacción emocional; en este caso la gente que ve este espectáculo lo evalúa, lo considera divertido, y así, se ríe. Se nota, pues, que se acerca

más a la entidad que queda afectada por el evento en cuestión –y no la que directamente inicia o desencadena la risa de la gente. Según estas consideraciones, parece plausible proponer que también el verbo base de *reidero* se especifica solo con [*Proc*], como es el caso también con los otros adjetivos disposicionales en *-dero*; el aspecto importante para que sea interpretable la estructura es la entidad que padece el evento verbal, y no la que lo inicia. Sugerimos, entonces, que el adjetivo *reidero* se descompone de la misma manera que los otros adjetivos disposicionales en *-dero* que hemos estudiado.



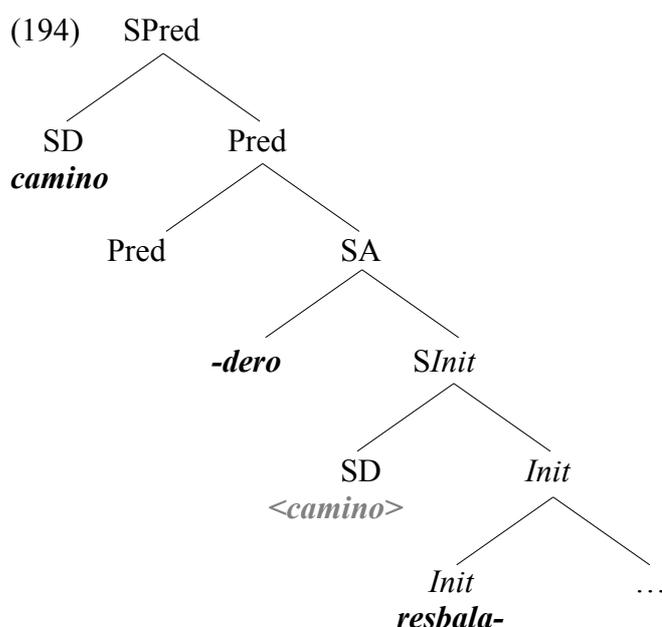
Consideremos ahora el ejemplo de *resbaladero*, que en algunos escasos casos pueden modificar a sustantivos que aparentemente parecen un causante más prototípico del evento verbal, como se ejemplifica a continuación.

(193) camino resbaladero

= *camino que puede resbalar (causar que alguien resbala)*

Recordemos de la sección 4.6.2.2, en la que se ha discutido la estructura sintáctica del adjetivo con significado igual *resbaladizo*. En este primer caso se ha concluido que el verbo de hecho se comporta como un estado: en un enunciado como *el camino resbala* el verbo denota propiedades estativas que tiene este camino, y no a un proceso dinámico. Parece que esta misma interpretación se manifiesta en el caso de

resbaladero, y en consecuencia, es justificable afirmar que el verbo base en este adjetivo se descomponga igualmente como el verbo base del *resbaladizo*, o sea, que es un estado. Como afirma Ramchand (2008, p. 55), los verbos de estado se especifican solo con [*Init*]. Sugerimos, pues, que el verbo base del adjetivo en (193) también se especifica de esta manera, resultando en la siguiente estructura:



Recuérdese que en el capítulo 3.8.2.2 se han analizado dos adjetivos posicionales en los que el verbo base tiene esta misma estructura, es decir, *picón* y *molón*, y así se entiende que esta descomposición del verbo base, aunque no es muy frecuente, sí se acepta para que sea interpretable la estructura posicional.

Finalmente mencionemos el adjetivo *vividero*. En la sección 5.3.1.4.3 hemos visto que aparentemente hay dos usos de este derivado; uno donde el nombre modificado corresponde a algún tipo de paciente de la eventualidad expresada por el verbo base *vivir* (195a), y otro donde su sintagma nominal es la locación en la que se desarrolla el evento (195b).

- (195) a. La vida es vividera.
 b. El edificio es vividero.

Con respecto al primer ejemplo, se entiende que el verbo base comparte la misma estructura que la mayoría de los otros adjetivos disposicionales; se especifica con [*Proc*]. El segundo caso, en cambio, hay que discutir en más detalle. ¿Cómo se manifiesta la interpretación del sintagma nominal en este contexto –la de locación– en la sintaxis?

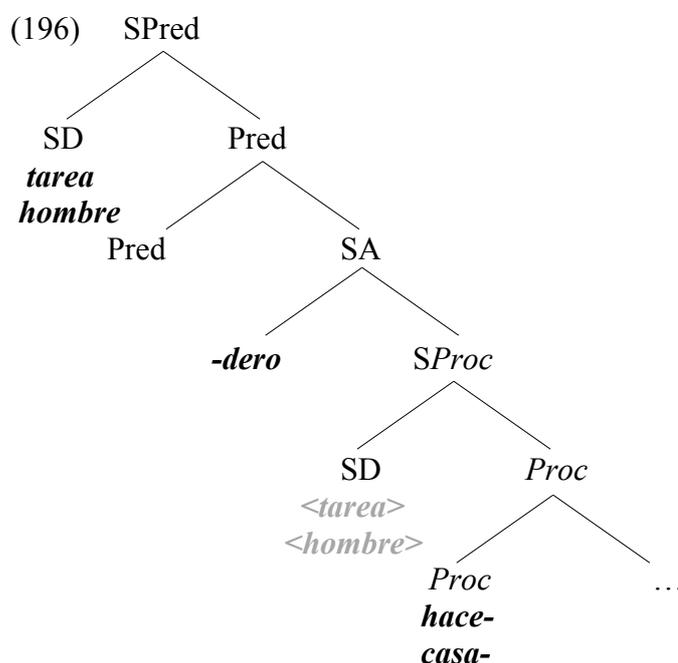
Sugerimos que los dos casos de hecho son iguales sintácticamente y que la diferencia es meramente conceptual. Ya hemos concluido que *la vida* en *la vida vividera* es un tipo de tema del evento verbal; una vida que es vividera se cambia y se forma según pase el tiempo –padece los efectos de la eventualidad– de manera que la hace fácil de vivir, y así se da la interpretación de padecedor. Si miramos el segundo caso –*el edificio vividero*– el sintagma nominal sigue estando sometido a la eventualidad de vivir, aunque no en el mismo modo que en el primer ejemplo. La eventualidad en cuestión tiene efecto en dicho lugar, y una persona realiza las acciones en que consiste vivir en ello. No necesariamente cambia sus propiedades, pero sabemos por nuestro conocimiento del mundo que un edificio es un lugar en la que posiblemente se puede vivir. Si se combina con este verbo y su adjetivo derivado, se puede argumentar que se da automáticamente la interpretación de locación, porque no hay otra manera de relacionar el evento verbal con la entidad en cuestión semánticamente.

Según esta argumentación, los sintagmas nominales son ambos padecedores, pero son padecedores conceptualmente distintos, a causa de las propiedades que tienen las entidades, y como estas se relacionan semánticamente con el verbo. Proponemos, pues, que el verbo base se especificaría con [*Proc*] en ambos contextos.

5.7.2.2 Los adjetivos potenciales

Sigamos ahora con los adjetivos potenciales. La mayoría de los adjetivos potenciales en *-dero*, como también se ha visto con los adjetivos disposicionales, se combinan con nombres que equivalen a los pacientes y temas de los eventos verbales. Sugerimos, pues, que los verbos bases de estos adjetivos también se especifican con [*Proc*]; tiene contenido léxico-enciclopédico que identifica un proceso, pero no proyecta información alguna sobre las condiciones de iniciación, resultando en que la proyección *Init* no está presente. El *SRes* puede ensamblarse o no, dependiendo del

verbo. A continuación se ilustra la estructura sintáctica que sugerimos para estos adjetivos, en los que el nombre modificado corresponde al tema o al paciente.



Consideremos ahora los dos casos en los que sí parece que la entidad modificada equivale al agente de la acción. A continuación se presentan los dos casos que se han identificado en el presente trabajo.

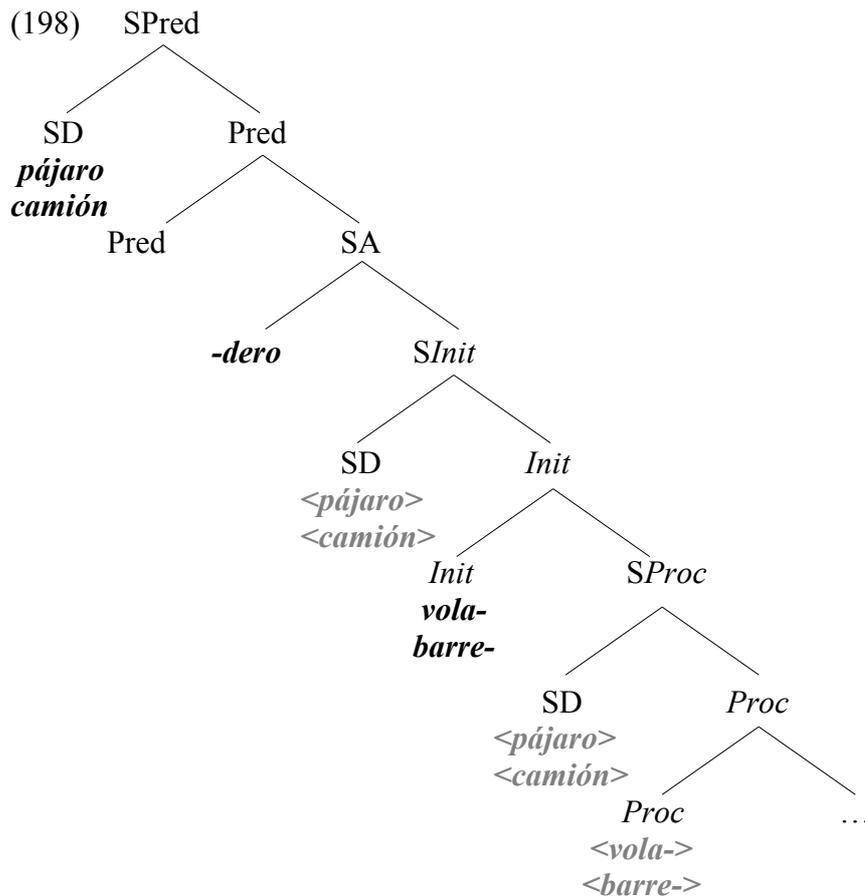
- (197) a. camión barredero
 b. pájaro voladero

En sentido general, los agentes suelen relacionarse con la proyección de *Init*; semánticamente las entidades modificadas son las que inician los eventos en cuestión, ya sea voluntariamente o no. En capítulos anteriores (véase por ejemplo la sección 4.6.3) hemos visto una relación estrecha entre la presencia de *Init* y la interpretación habitual del adjetivo derivado. Los adjetivos en (197), no obstante, siguen siendo potenciales. Es digno de mencionar que la lectura habitual se rechaza automáticamente según las pautas estipuladas por nuestra hipótesis en el ejemplo (197a); hemos considerado que el rasgo [Z^2] que se Ensambla como parte del sintagma adjetival en las adjetivizaciones habituales rige que la entidad que se proyecta como especificador del SZ^2 sea animada. Con respecto al ejemplo en (197b), en cambio, no parece que haya ningún aspecto que directamente bloquee la

interpretación habitual, estructuralmente. La entidad *pájaro* es animada, y por lo tanto se podría esperar que se ensamblara también el rasgo Z^2 . La interpretación del enunciado *un pájaro voladero*, sin embargo, no es ‘un pájaro que tiende a volar’ sino ‘un pájaro que puede volar’. Es decir, la proyección que resulta en la habitualidad no está presente en la estructura, aunque la entidad que está afectada por el evento verbal sí es i) el agente de la acción y ii) es animada.

Por un lado, podemos considerar que la proyección *Init* aún así no se manifiesta en la estructura de los dos adjetivos en (197), para da a entender que las condiciones de iniciación no tienen importancia en la semántica del adjetivo, y que las entidades modificadas en este contexto son los padecedores del evento; meramente son las entidades que se mueve, y se descuenta que también pueden ser los agentes de los procesos. Con esta interpretación, comparten la misma estructura que ya se ha demostrado en (196), y el verbo base se especifica solo con [*Proc*]. No obstante, conceptualmente parece que también está presente la noción de agentividad; se entienda que un pájaro voladero no solo es un pájaro que se mueve, también inicia dicho evento. Igualmente, un camión barretero necesariamente tiene propiedades inherentes que tienen importancia en la realización e inicio de la acción. Parece, pues, difícil justificar que la proyección *Init* no esté presente. Entonces, hace falta ponderar otra solución.

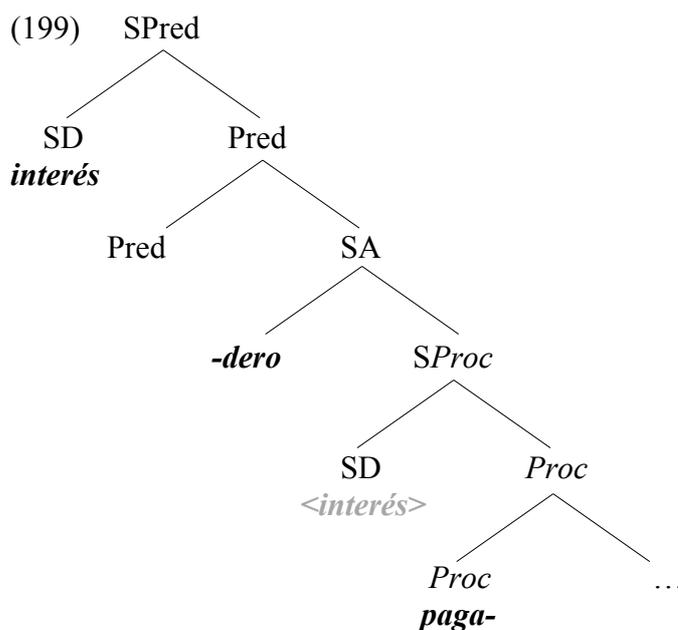
Hay un tipo de potencialidad que no hemos visto anteriormente, que posiblemente se manifiesta aquí. Se trata de la potencialidad dinámica (Palmer, 2001) –de la capacidad inherente del sujeto o incluso su voluntad para realizar o participar en la eventualidad en cuestión–, y estos suelen venir con agentes, como estos dos casos. Esto quiere decir que los verbos base de estos casos de hecho se especificarían con tanto [*Proc*] como [*Init*], en contraste con los verbos bases de los otros adjetivos potenciales en *-dero*, dando lugar a la posible estructura sintáctica que sigue:



No obstante, este tipo de potencialidad no es productivo, y de hecho no parece que exista más adjetivos deverbales que comparten esta estructura del sintagma verbal –especificado con [*Init, Proc*]– con excepción de los adjetivos habituales. En consecuencia, parece necesario considerar la posibilidad de que los dos casos en cuestión en realidad están lexicalizados, como se puede esperar de un sufijo menos productivo, como este.

5.7.2.3 Los adjetivos deónticos

Consideremos ahora la descomposición sintáctica de la base verbal de los adjetivos deónticos en *-dero*. Los nombres modificados por un adjetivo deóntico en *-dero* equivale única y exclusivamente al paciente de la acción del verbo en cuestión, que en todo caso es eventivo. Esto quiere decir que los verbos base productivamente se especifican con [*Proc*] en estas estructuras, dando lugar a la siguiente descomposición:



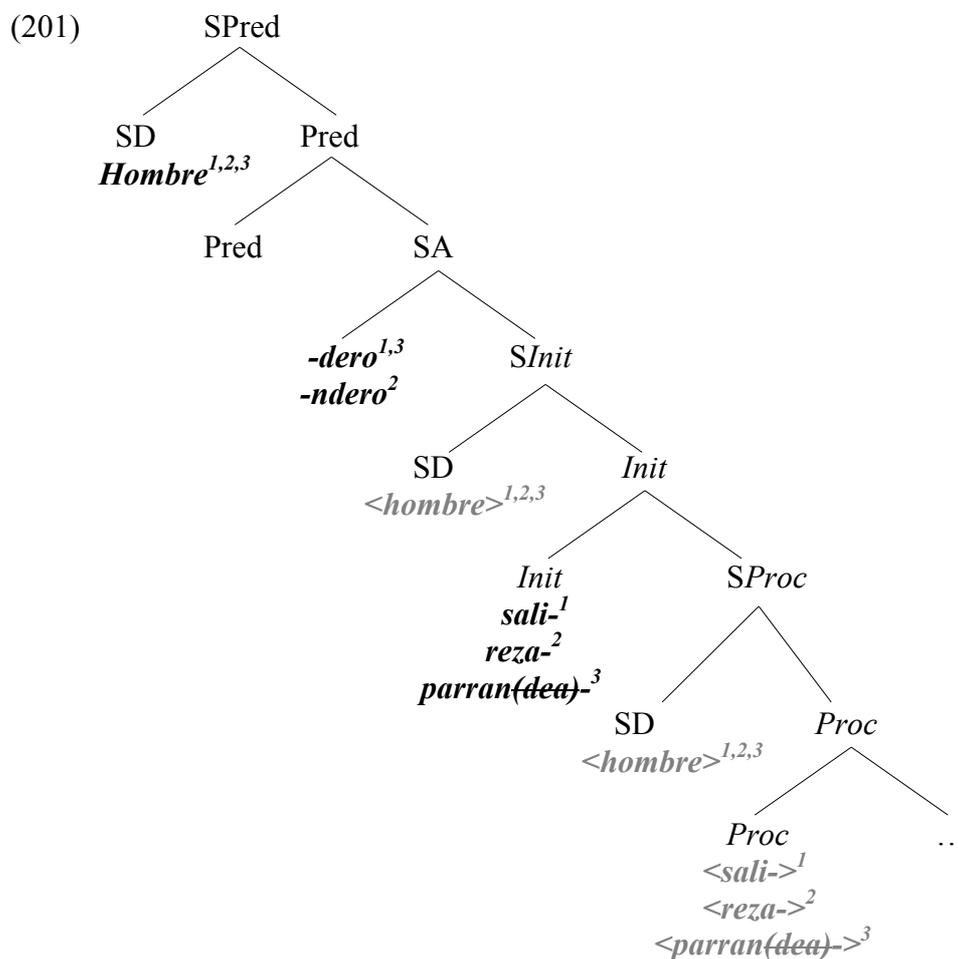
5.7.2.4 Los adjetivos habituales

En esta sección examinaremos las escasas derivaciones en *-dero* en que se manifiesta la lectura habitual. En el apartado 5.3.4 hemos visto que todos los sintagmas nominales modificados por este tipo de adjetivización corresponden al agente de la acción que se expresa por el verbo base. En el ejemplo que se presenta a continuación se repiten los adjetivos habituales en *-dero*. Nótese que los casos en (200b-c) tienen la terminación *-ndero*. Hemos constatado en la sección 5.7.1 que esta terminación no parece tener significado diferente en cada caso, y así, parece justificable sugerir que tampoco se descompone diferentemente. En consecuencia, optamos por tratar los adjetivos habituales de manera igual; aparece un alomorfo, pero este no resulta en una estructura sintáctica diferente, y no se relaciona con un significado especial.

- (200) a. un hombre salidero
 b. un hombre rezandero
 c. un hombre parrandero

Según el sistema de Ramchand (2008), sabemos que el argumento externo, el que inicia el evento en cuestión está introducido por *SInit*, y como todos los verbos bases de los adjetivos habituales en *-dero* –*salir*, *rezar* y *parrandear*– son eventivos, también se ensambla *SProc*. Es decir, sigue el patrón presentada en el capítulo

3.8.2.1, en el que hemos analizado la descomposición de los adjetivos habituales en *-ón*.

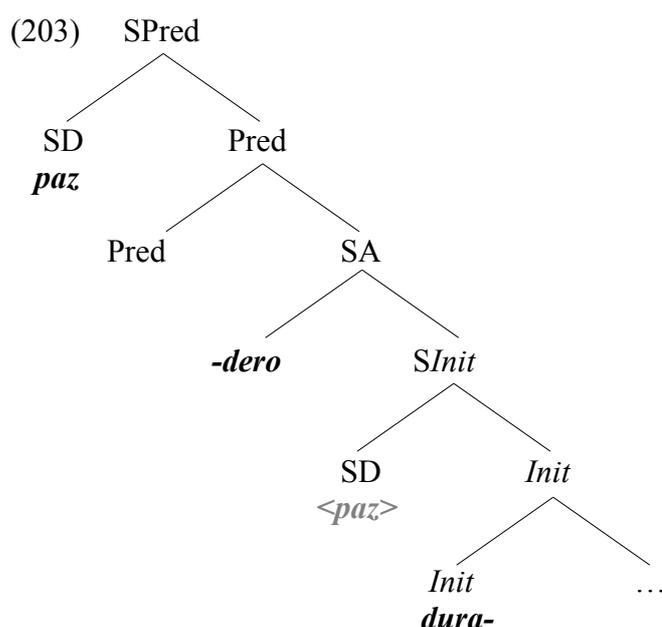


5.7.2.5 *Los adjetivos con lectura estativa*

Por fin examinaremos el grupo limitado de adjetivos que parecen tener una lectura más estativa y constante, en el que los sintagmas nominales modificados corresponden al poseedor del estado expresado por el verbo base. Estos se repiten a continuación:

- (202) a. rosario colgandero
 b. paz duradera
 c. una dignidad atañedera (a lo que por naturaleza es el ente humano)
 d. aporte valedero

Consideremos primero los ejemplos (202b-d), donde los verbos bases son verbos de estado puros. Recordamos de la sección 1.4.4 que los verbos estados simplemente se especifican con [*init*] según nuestra teoría, y esto parece ser aplicable en estos casos también, dado que la carencia del argumento eventivo fuerza que el especificador del *SInit* se reinterprete como el poseedor de un estado en vez de iniciador de una acción, interpretación que sí encaja con la interpretación de los nombres modificados de estos casos. Proponemos, pues, la siguiente estructura para estos ejemplos:



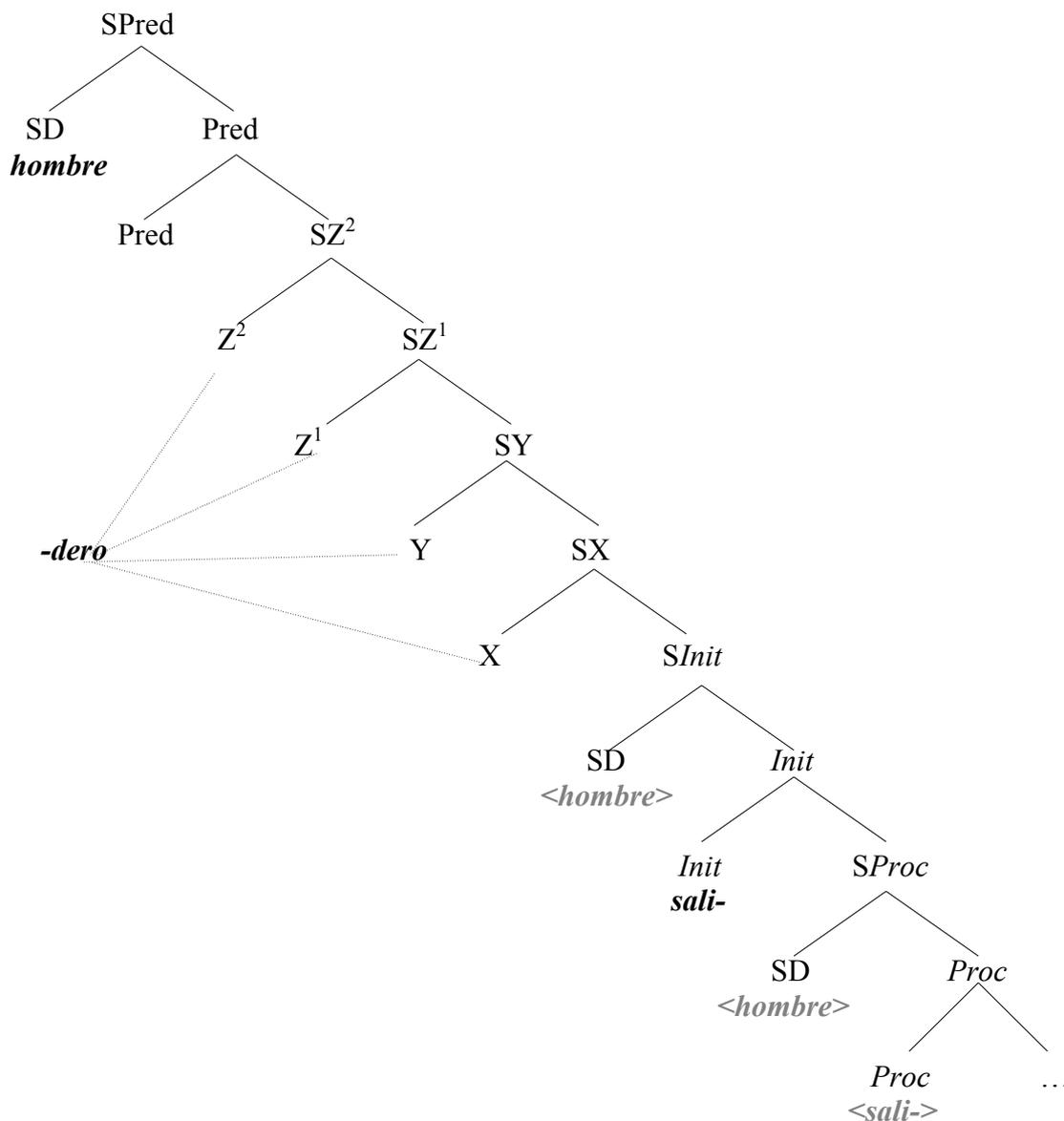
Con respecto al ejemplo (202a), sugerimos que este también tiene esta estructura; de la misma manera que *resbaladero* en *un suelo resbaladero* (véase la sección 5.7.2.1) hace referencia a propiedades que tiene el sintagma nominal en cuestión y no a una acción que realiza o sobrelleva esta entidad, *un rosario colgandero* tiene propiedades específicas que resulta en el estado estático de colgante, y no a un evento que se está realizando, aunque el verbo en sí puede identificarse como eventivo.

5.7.3 Conclusiones del capítulo: la interacción entre SV y SA

Examinemos finalmente cómo los sintagmas verbales y los sintagmas adjetivales interactúan entre sí. Empecemos con la descomposición más compleja, es decir, la de los adjetivos habituales, aunque esta lectura no se manifiesta con frecuencia con el sufijo *-dero*. En esta sección explicaremos las estructuras rápidamente, ya que se han

discutido en detalle en las secciones 3.8.3 y 4.6.3, y no parece necesario repetir las explicaciones con la misma profundidad.

(204) *Los adjetivos habituales*

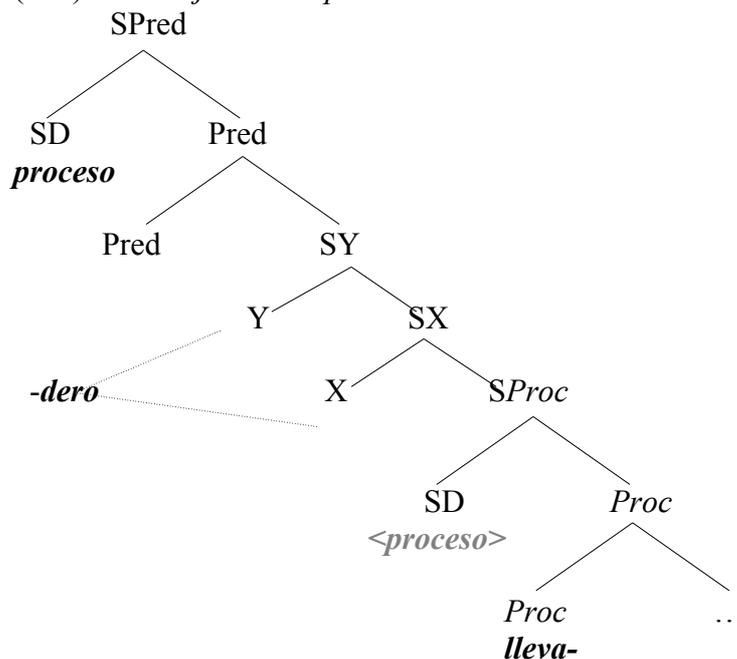


Aquí se ve que toda la compilación de rasgos se ha Ensamblado sobre el verbo base, que proyecta el *SProc* y el *SInit*. En los adjetivos deverbales en *-dero* no parece que la posible telicidad del verbo base tenga importancia, ya que hay bases tanto téticas como atéticas –recuérdese que muchas formaciones proceden de estadios anteriores de la lengua–.

Se ha notado en los dos capítulos anteriores que las proyecciones *Proc* e *Init* tienen importancia para que sea posible el Ensamble de los rasgos [Z^1 , Z^2]; hace falta un constituyente *Proc* para poder obtener la interpretación de ‘exceso’, y un elemento *Init* para capturar el hecho de que exista un iniciador o agente –en sentido directo o teleológico– de la eventualidad expresada por el verbo base. Esto se confirma también con los pocos adjetivos habituales que hay en *-dero*; los verbos base son eventivos y deben proyectarse hasta el nivel de causación, y la entidad que acaba siendo el sujeto del adjetivo derivado es la que corresponde al agente o iniciador del evento verbal.

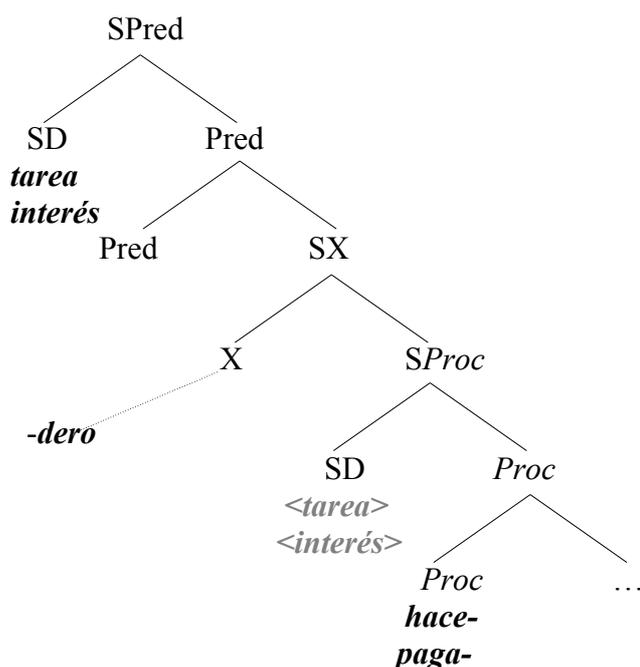
A continuación se muestra la descomposición del adjetivo disposicional en *-dero*. En estos casos, se produce Ensamble de los rasgos [X , Y] sobre el sintagma verbal, y este solo proyecta el *SProc*. Esto captura el hecho de que el sujeto del adjetivo sea la entidad que puede sufrir el evento verbal, sin que lo inicie:

(205) *Los adjetivos disposicionales*



Sigamos con los adjetivos potenciales y deónticos. Se ha concluido que los sintagmas verbales y los sintagmas adjetivales de estos adjetivos se descomponen de manera igual, y a causa de esto, presentaremos estos con una sola estructura:

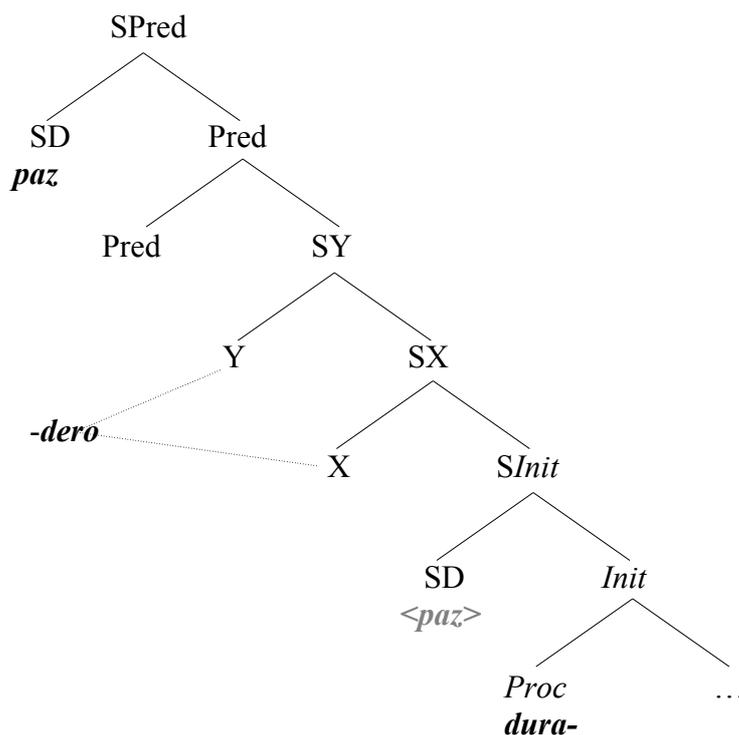
(206) *Los adjetivos potenciales y deónticos*



En estos casos solo el rasgo [X] se proyecta en el parte adjetival de la derivación, y el sintagma verbal consiste en la proyección *SProc*, sin que se Ensamble el *SInit*. Gracias a esto, se entiende otra vez que solo hay un padecedor de la eventualidad del verbo base, y no un iniciador, y es este padecedor el que tiene la función de sujeto del adjetivo completo.

El sufijo *-dero* parece por último derivar adjetivos con una lectura más estativa, en contraste con los otros sufijos que se han analizado en este estudio. En la sección 5.7.1 se ha considerado la posibilidad de que el sintagma adjetival de estos se descomponga de la misma manera que los adjetivos disposicionales. Sin embargo, no hemos llegado a ninguna conclusión firme sobre cómo se descomponen estos adjetivos, y se considera incluso que pueden ser lexicalizaciones, ya que tal clase de formaciones no son ni frecuentes ni productivas. Se ilustra la estructura sugerida –en la que el SA proyecta los mismos rasgos que los adjetivos dispocionales– a continuación, pero no intentaremos derivar conclusiones en este momento; dejaremos la discusión detallada sobre el asunto para el capítulo que sigue.

(207) *Los adjetivos estativos*



En resumen, y dejando de lado este último caso, se pueden extraer las siguientes propiedades generales:

- a) la lectura del nombre modificado depende de la estructura verbal que se proyecta bajo el sufijo
- b) el sufijo no incorpora información que cancele propiedades verbales, o que introduzca nuevas lecturas
- c) distintos nudos de la secuencia adjetival requieren la presencia de ciertas proyecciones

Terminamos aquí el capítulo sobre el sufijo *-dero*, y con esto también hemos llegado al final de los estudios sobre los sufijos elegidos. En el capítulo que sigue intentaremos comparar las propiedades que presentan los sufijos en cuestión para destacar las conclusiones teóricas que permiten establecer.

6 Conclusiones: la naturaleza de la derivación y los adjetivos deverbales

El objetivo principal de este trabajo ha sido hacer una contribución en el debate sobre cómo se forman los adjetivos deverbales y qué sucede en la gramática cuando un verbo se convierte en adjetivo. Ha llegado el momento de recapitular cuáles son las contribuciones que hemos hecho en este trabajo, a través específicamente de las preguntas abiertas que se definieron en el segundo capítulo:

- 1) ¿Qué sucede en la gramática cuando un verbo se convierte en adjetivo?
- 2) ¿Cómo elige un verbo un sufijo en particular? ¿Cómo se relacionan los sufijos entre sí?
- 3) ¿De dónde se asignan los papeles temáticos? ¿Se asignan sintácticamente o deben especificarse en el léxico?
- 4) ¿Qué es un adjetivo?

6.1 ¿Qué sucede cuando un verbo se convierte en adjetivo?

En esta tesis hemos propuesto una hipótesis de cómo pueden derivarse los adjetivos deverbales en español dentro del marco nanosintáctico. En esta sección resumiremos la hipótesis. Primero repetiremos las estructuras sugeridas para las tres lecturas principales identificadas, y recordaremos con qué sufijos suelen asociarse estas. Luego pasaremos a discutir la interacción entre la lectura verbal y la lectura adjetival, enfocándonos primero en las diferencias entre la habitualidad y la disposicionalidad, antes de que se trate de resumir cómo se distinguen las lecturas disposicionales de las lecturas modales. Finalmente en esta sección consideraremos las diferencias entre potencialidad y obligación, concretamente si cabe suponer que se diferencian sintácticamente o no, dados los datos obtenidos.

6.1.1 Presentación general de la revisión de la hipótesis

Hemos propuesto en este trabajo que las lecturas diferentes de los adjetivos deverbales se deben a diferencias sintácticas y estructurales. Aplicando la teoría de

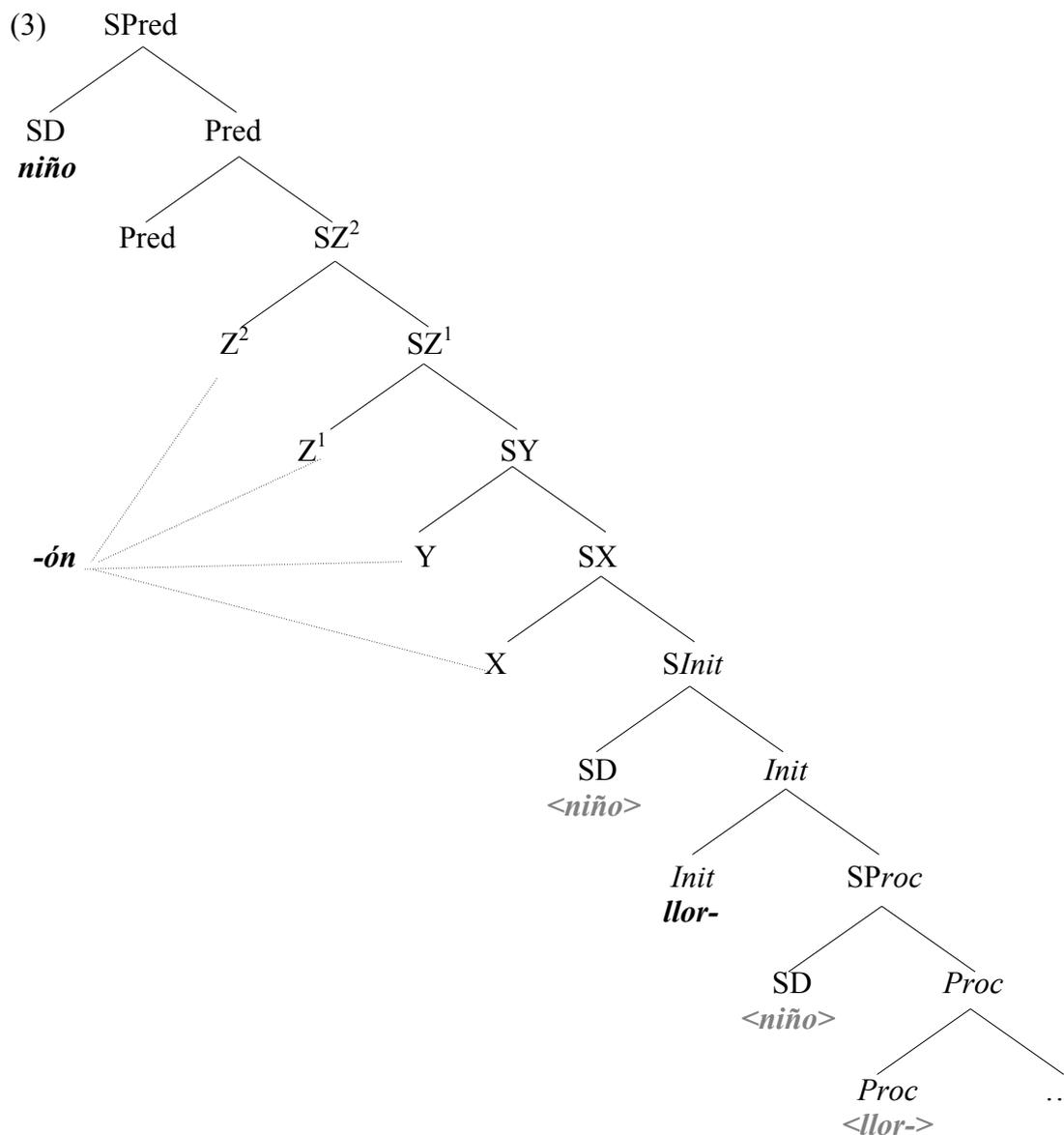
Caha (2009; 2013) como punto de partida, hemos propuesto que las distintas lecturas se derivan de diferencias acumulativas en la combinación de rasgos sintácticos: las lecturas se especifican con un conjunto determinado de rasgos, y el número de estos crece con constancia, dependiendo de la interpretación deseada, acumulativamente. Estos rasgos también equivalen a núcleos de proyecciones funcionales en la estructura sintáctica, que se ensamblan sobre un verbo base, y es la combinación de estos elementos la que resulta en las distintas lecturas. La especificación de las lecturas principales se presentan en (1). Se ha incluido también el contenido semántico de cada rasgo, para que se recuerde que este aspecto también crece con constancia, al añadir un rasgo a la estructura. La descomposición sintáctica y jerárquica que se ve en (2).

- (1) a. Modalidad = [X]
 = *capacidad o necesidad de participar en el evento por sus propiedades internas*
- b. Disposicionalidad = [X, Y]
 = *capacidad o necesidad inherente + circunstancias externas que dirigen a esa participación*
- c. Habitualidad = [X, Y, Z¹, Z²]
 = *capacidad o necesidad inherente + circunstancias externas que dirigen a esa participación +exceso + frecuencia de participación real*
- (2) [Habitual Z² [Habitual Z¹ [Disposicional Y [Modal/Potencial X Base]]]]

Recuérdese que al principio de esta tesis nuestra hipótesis era que la habitualidad se especificara solo con [X, Y, Z], sin la división de [Z] en dos (recuérdese el capítulo 2.3.3). Durante el análisis, no obstante, vimos la necesidad de hacer tal división, por razones que volveremos a resumir en párrafos que siguen, cuando entremos en más detalle en cómo se descompone cada sufijo

Se ha observado ciertas preferencias en qué lecturas eligen cada de los tres sufijos estudiados, que interpretamos como que cada sufijo es productivo solo para un subconjunto de lecturas, pese a que históricamente hayan producido voces de varios tipos en todos los casos. Parece, en primer lugar, que el sufijo *-ón* es sobre todo

productivo con adjetivos habituales. Hemos identificado algunos casos en los que un adjetivo con esta terminación aparentemente es disposicional, pero el número es escaso, y a causa de esto, no parece que sea un uso productivo actual del sufijo.

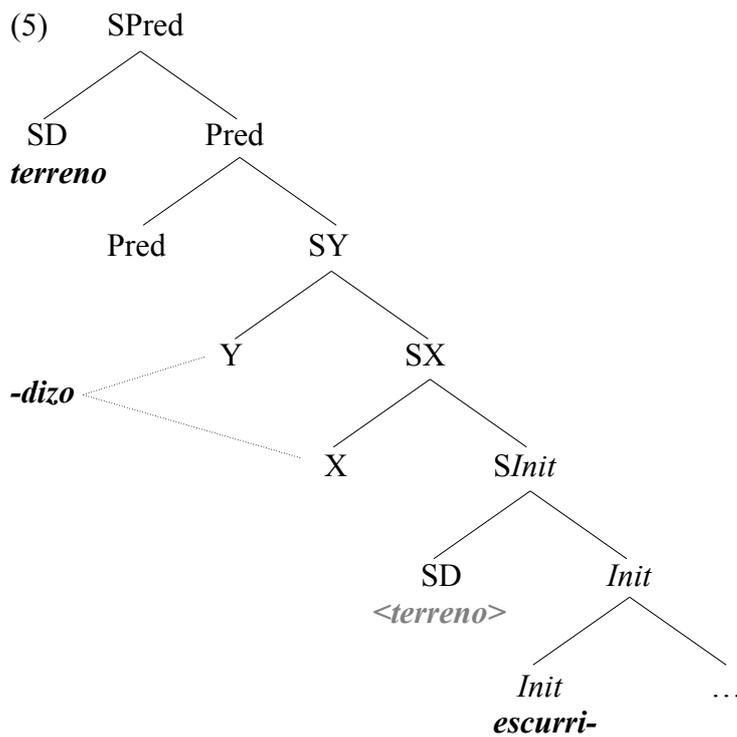
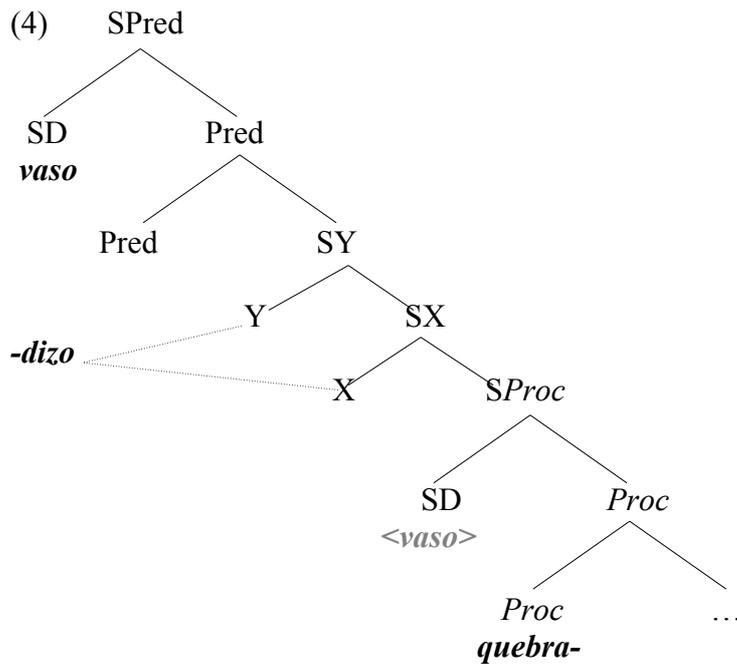


Hemos sugerido que el rasgo Z de la habitualidad deba dividirse en dos debido a este afijo en concreto. El rasgo [Z¹] se ha sugerido porque se observan algunos adjetivos en -ón posiblemente formados a partir de la interpretación pasiva del verbo base, que no denota ni frecuencia (cf. la lectura habitual literal) ni disposicionalidad o potencialidad, pero sí una noción de desarrollo avanzado o exceso de la eventualidad expresada por el verbo base. A causa de estas ocurrencias se ha considerado la necesidad de dividir el rasgo [Z] en dos; la primera capa es ésta, que denota ‘exceso’,

y la segunda es aquella que da a entender que el exceso afecta a la frecuencia con la que se realiza el evento dado. En estos casos pasivos, el verbo base solo contiene el elemento *Proc*, para dar a entender que el evento en cuestión tiene dinamismo, y así puede desarrollarse hasta un nivel alto, y que la entidad modificada es aquella que lo padece, y no tiene importancia alguna en el inicio de la eventualidad, dado que carece del elemento *Init* (véase §3.8.1.4 para la argumentación detallada en la que se ha basado esta sugerencia).

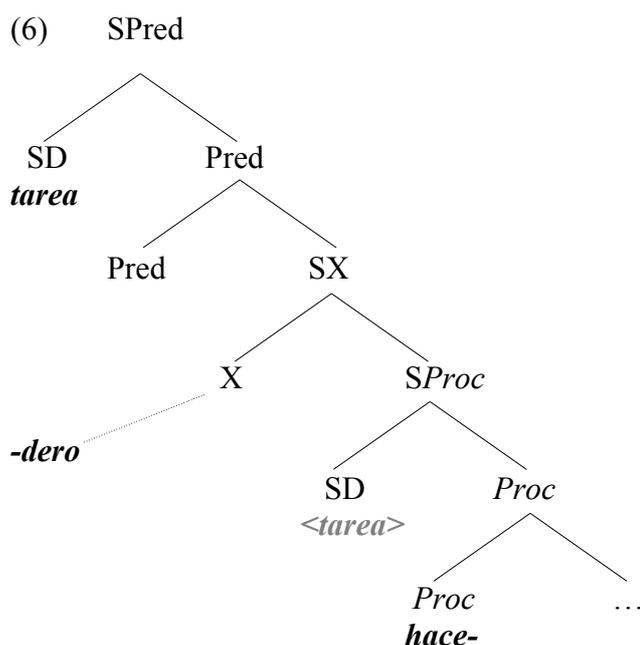
Pasemos ahora al sufijo *-dizo*. Este deriva un número considerable de adjetivos habituales, y en este sentido, se acerca al sufijo *-ón*. Se diferencia de *-ón*, en cambio, en que produce más productivamente adjetivos disposicionales. Forma también algunos pocos casos que se interpretan como modales, pero puesto que el número de ocurrencias es bajo, no parece que este uso sea productivo en la actualidad. Concluimos, pues, que el sufijo *-dizo* generalmente deriva adjetivos habituales y disposicionales.

Suponemos que forma los adjetivos habituales como *-ón*, y por tanto ilustramos solo la versión disposicional. En este caso, se han identificado dos tipos distintos. Por un lado, tenemos aquellos que aparentemente se derivan a partir de verbos eventivos, y por otro, hay algunos que parecen ser formados a partir de verbos estativos. El sufijo *-dizo* parece permitir ambas versiones, como se observa en las dos estructuras que siguen.



Este segundo tipo de adjetivo sigue proyectando los rasgos [X, Y] de la disposicionalidad, pero dado que el verbo se interpreta como un estado, no hay proyección de *SProc* y solo contiene el *SInit*. Esto indica que la entidad en cuestión es el poseedor del estado, dado que no existe ningún proceso que se puede iniciar (cf. Ramchand (2008)).

Examinaremos finalmente las derivaciones en *-dero*. Estos producen mayoritariamente adjetivos dispositionales, como hace el sufijo *-dizo*, pero también forman de manera considerable adjetivos modales, tanto potenciales como deónticos. Con respecto a la lectura habitual, se ha encontrado algunos escasos ejemplos con el sufijo *-dero*, pero otra vez no es un uso productivo ni en la actualidad ni en el pasado. Ilustramos aquí *-dero* en lectura modal, ya que la disposicional es como en el caso de *-dizo*.



Se proyecta solo el rasgo [X] –resultando en la interpretación modal– sobre el verbo base, que en los casos modales siempre contiene un elemento *Proc*. No se da información sobre la iniciación de la eventualidad, y por lo tanto, el *SInit* no está presente en la estructura. A causa de esto, se manifiesta que el nombre descrito es el que padece los cambios que implican el verbo, sin tener importancia alguna en su inicio. El ejemplo proporcionado en esta estructura es potencial, pero recuérdese que hemos sugerido preliminarmente que también los adjetivos deónticos se descompone de esta manera.

Se ha destacado, pues, las siguientes generalizaciones con respecto a las lecturas que seleccionan cada sufijo:

- a) El sufijo *-ón* deriva productivamente adjetivos habituales.
- b) El sufijo *-dizo* deriva productivamente adjetivos habituales y disposicionales.
- c) El sufijo *-dero* deriva adjetivos disposicionales y modales.

Parece, pues, que la jerarquía propuesta parece mantenerse en términos de adyacencia. No existe un sufijo que designe productivamente la modalidad y la habitualidad, sin que se manifieste la lectura disposicional. Teniendo en cuenta también la semántica que denotan estas lecturas, se puede mantener la hipótesis de que la modalidad es la lectura menos compleja, mientras que la lectura disposicional y la habitual son cada vez más complejas, tanto semántica como sintácticamente. Se entiende, pues, que la jerarquía que aceptamos en esta tesis está preliminarmente confirmada en el estudio de estos tres sufijos.

En la sección que sigue entraremos en una discusión más detallada de cómo la lectura del verbo y la lectura del adjetivo interactúan entre sí, para demostrar que las proyecciones verbales pueden afectar a cómo se deriva el adjetivos por completo, y que estas pueden determinar qué rasgos adjetivales se pueden ensamblar en la estructura.

6.1.2 Interacción entre la lectura verbal y la adjetival

6.1.2.1 Diferencias entre habitualidad y disposicionalidad

6.1.2.1.1 La habitualidad

Hemos propuesto que la lectura habitual surge cuando las proyecciones funcionales $[X, Y, Z^1, Z^2]$ se ensambla sobre un base verbal. El verbo base, en estos casos, necesariamente ha de proyectar el *SInit* y el *SProc*. Hemos sugerido que la proyección $[Z^2]$, que hace falta para que surja la interpretación habitual, exige un agente en sentido teleológico, o sea un elemento *Init*, para capturar el hecho de que la acción en cuestión tiene un iniciador, voluntario o no, que es capaz de iniciar dicho evento por sí solo. Es la entidad que se ensambla en la posición del especificador del *SInit* que acaba siendo el sujeto del adjetivo derivado. El elemento *Proc* hace falta para indicar que hay evento dinámico –se recuerda de los tres capítulos anteriores que los verbos bases de los adjetivos parecen ser eventivos–, y además, se requiere para

que sea posible el Ensemble del rasgo $[Z^1]$: hemos sugerido que este rasgo denota ‘exceso’, y consecuentemente, se necesita dinamismo, representado por el *Proc*. Si no existe dinamismo, tampoco es posible un desarrollo hasta un nivel alto, puesto que un verbo estativo hace referencia a propiedades estables o invariables, que no están sometidas a cambios internos. En consecuencia, no se puede referir al avance de algún proceso, dado que no hay. Hemos propuesto también que el rasgo $[Z^1]$ tiene que proyectarse para que sea posible el Ensemble del $[Z^2]$.

Concluimos, pues, que formalmente Z^1 tiene un rasgo que exige la presencia de *Proc*, y Z^2 tiene un rasgo que exige la presencia de *Init*.

En este trabajo se ha observado una relación estrecha entre la lectura habitual y la animacidad del sujeto modificado. La mayoría de los ejemplos en los que un adjetivo se interpreta como habitual modifican a entidades animadas, y se entiende por qué: se nota que la mayoría de los verbos que funcionan como bases de estos adjetivos habituales o bien denotan acciones que necesariamente requieren un agente voluntario que las realiza, controla o produce (por ejemplo *preguntar* ~ *preguntón*), o bien son verbos psicológicos que se restringen a seres vivos y sensibles (*enamorar* ~ *enamoradizo*). En ambos casos requieren iniciadores, como se ha afirmado en la sección anterior.

Aunque la mayoría de los ejemplos sí modifican a entidades animadas, se han observado algunos en los que el nombre descrito es inanimado. Estas ocurrencias se explican por una de dos opciones: por un lado pueden ser casos de lo que hemos llamado la animacidad asociativa. Por otro lado, pueden ser casos de personificaciones.

6.1.2.1.2 *La disposicionalidad*

Con respecto a los adjetivos disposicionales, se ha visto que se ensambla la compilación de rasgos $[X, Y]$, sin que se proyecte $[Z^1, Z^2]$, y el verbo base contiene o bien un elemento *Proc* o bien un elemento *Init*, dependiendo de si el verbo base es eventivo o bien un estativo. Esto da a entender que la entidad que se modifica por el adjetivo disposicional en cuestión siempre es el posible padecedor del evento

expresado, o el posible poseedor de cierto estado, aspecto que representa la primera diferencia entre los adjetivos disposicionales y los adjetivos habituales: el sujeto de un adjetivo habitual siempre es el iniciador de una acción.

Hemos sugerido que el Ensemble de los rasgos de la habitualidad se bloquea en las derivaciones disposicionales a causa de la estructura sintáctica de la proyección del verbo base. Basándonos en los adjetivos disposicionales que se han derivado a partir de un verbo estativo, se ha propuesto principalmente que la carencia del *SProc* bloquea el Ensemble del nudo [Z^1], posiblemente porque este exige un *Proc* para poder ensamblarse. Dado que este rasgo ha de proyectarse para que se pueda ensamblar el [Z^2] de la habitualidad literal, también se bloquearía esta lectura, aunque el elemento *Init* sí está presente en la estructura.

No obstante, en los análisis se ha visto que un número considerable de adjetivos disposicionales que se derivan a partir de un verbo eventivo, es decir, que también proyecta el *SProc*, sin que se ensamble el rasgo [Z^1]. En el capítulo 4.6.3 hemos propuesto que este rasgo sí requiere un *Proc*, pero si un verbo contiene dicha proyección, no hace falta que el rasgo en cuestión se Ensamble, si no concuerda con el significado deseado del adjetivo derivado.

Sin embargo, tal vez es oportuno que en este punto evaluemos otra posibilidad: la razón de que el rasgo [Z^1] no se ensamble en estas estructuras, pese a que contienen un elemento *Proc*, puede ser debido a la semántica conceptual de la base. El rasgo [Z^1] se puede proyectar siempre y cuando la base verbal tenga una naturaleza inherente graduable, es decir, denote en sí un cambio que gradual y constantemente avanza hasta un nivel de exceso. Los verbos *cebar* y *pintar*, que sirven como base de adjetivos que llevan el rasgo [Z^1], sí denotan este tipo de desarrollo gradual; un animal que se ceba, gradualmente se pone más y más cebado, e igualmente, si una fruta se pinta, se pone más y más pintada. Con respecto a aquellos adjetivos que carecen del rasgo [Z^1], aunque se proyecta el *SProc*, no tienen verbos base con este tipo de semántica conceptual. El verbo *quebrar*, por ejemplo, no denota un proceso gradual de quebrarse más y más (cf. *quebradizo*), y el verbo *romper* (cf. *rompedero*), base del adjetivo *rompedero*, no expresa inherentemente que algo se rompe más y más a medida que avance el evento.

Otra distinción entre la habitualidad y la disposicionalidad que se ve, además de las diferencias estructurales sugeridas, es que la mayoría de los sujetos de los disposicionales son inanimados. Esto posiblemente puede explicarse por razones conceptuales; quizá tenga que ver con la capacidad mental y la voluntad libre que tienen las entidades animadas. Las entidades animadas son capaces de desautorizar las circunstancias externas que posiblemente están presentes. Mejor dicho, no parece posible que las condiciones facilitadoras sean siempre suficientes para obligar a una entidad animada a participar en alguna eventualidad, porque tienen esta capacidad inherente de controlar sus acciones y, por lo tanto, puede también negar la participación en los eventos dados.

No parece que un sujeto animado obligatoriamente fuerce la interpretación habitual de un adjetivo deverbal, no obstante, porque se han observado algunos casos en *-dero* que modifican a nombres animados, sin que la forma sea habitual (cf. *hombre llevadero*). No se trataba de un iniciador en estos casos, sino un tipo de padecedor; es la entidad que se puede sufrir fácilmente, y no la que experimenta los sentimientos en cuestión. Aunque no existen muchos casos en los que una entidad animada sea sujeto de un adjetivo disposicional, y los que sí existen parecen aparecer solo con el sufijo *-dero*—que en sí es menos frecuente y productivo que otros sufijos—, esto puede indicar que la estructura argumental del verbo, o mejor dicho, cómo esta se relaciona con el sufijo adjetivizador, juega un papel significativo en cómo se interpreta un adjetivo deverbal. La razón por qué se admita la interpretación de padecedor aunque la entidad es animada en estos casos en *-dero* puede deberse otra vez de la semántica conceptual del verbo base: la eventualidad expresada posiblemente se admite, porque son eventualidades que no se pueden ver afectadas por la entidad animada modificada, porque todo el desarrollo de la eventualidad sucede dentro del iniciador, y se inicia y controla por este. El hombre (en *hombre llevadero*) solo es la meta a la que se orienta la eventualidad de *llevar*, y su capacidad mental no tiene efecto alguno en el desarrollo de la eventualidad en cuestión.

Esto encaja con nuestra hipótesis; para que esté justificada la proyección del rasgo Z^2 , y así, la lectura habitual, se exige el elemento *Init* además de un elemento *Proc*. Hay evento, y este se inicia por la entidad modificada.

6.1.2.2 *Diferencias entre disposicionalidad y potencialidad*

Después de los análisis, hemos visto que los adjetivos modales y los adjetivos disposicionales en general parecen derivarse de verbos eventivos. El *SInit*, en cambio, no parece estar presente en la estructura, y esto captura el hecho de que no existe un iniciador del evento, sino solo un padecedor. La excepción es obviamente los adjetivos que se han derivado a partir de verbos con interpretación estativa, en los que se proyecta un elemento *Init*, sin que se ensamble el nudo *Proc*. En estos últimos casos la diferencia estructural se nota más claramente.

En esta sección, no obstante, nos centraremos en la pregunta de cómo se distinguen las lecturas cuando la estructura de los verbos bases parecen ser similares. Hemos sugerido en algunos casos –por ejemplo con la habitualidad literal– que el ensamble de algunos rasgos se bloquea en ciertos contextos; el rasgo [Z^2], por ejemplo, necesita un elemento *Init* para poder proyectarse, y de esta manera, si el verbo base no lo contiene, tampoco puede ensamblarse el rasgo en cuestión. Este tipo de restricción no parece estar presente con respecto al rasgo [Y]. Las mismas proyecciones verbales se encuentran en la estructura sintáctica, pero los rasgos [X] de la modalidad y [Y] de la disposicionalidad se distribuyen aparentemente al azar. ¿Qué factores determinan si el rasgo [Y] de la disposicionalidad puede ensamblarse o no?

En este punto, y a base de los datos que tenemos, parece que las diferencias entre las dos lecturas en cuestión han de explicarse por la semántica conceptual de los nombres modificados. Las lecturas disposicionales se obtienen cuando las propiedades del nombre pueden conceptualizarse como suficientes para garantizar que el nombre participe en el evento si las circunstancias facilitadoras están presentes. Las lecturas modales, en cambio surgen cuando el nombre en cuestión tiene propiedades que lo relacionan con la realización de la eventualidad en cuestión, sin que lleguen a tal grado de intensidad que la presencia de circunstancias facilitadoras hagan la participación inevitable. Ilustremos la diferencia con un ejemplo:

- (7) a. techo corredizo
- b. terrenos corredizos

El adjetivo en el ejemplo (7a) tiene lectura potencial; el techo en cuestión tiene propiedades que puede relacionarlo con el evento de *correr*, pero no un grado elevado de propiedades que garanticen que se corra: aunque haya gente en un coche, no es obligatorio que el techo se corra, solo es una posibilidad. El adjetivo en (7b), en cambio, es disposicional. Si se refiere a los terrenos como corredizos, significaría que por sus propiedades internas son inestables y movedizos, y en contraste con los potenciales, no quiere decir que los terrenos solo se pueden asociar con el evento en cuestión si alguien lo quiera hacer, sino que siempre se asocia si hay circunstancias que lo facilitan. Si está lloviendo mucho, por ejemplo, los terrenos seguramente serán inestables, o corredizos, a causa de sus propiedades internas. Es decir, la interacción entre las circunstancias facilitadoras y las propiedades semánticas del nombre modificado es crucial cuando queremos explicar la diferencia entre potencialidad y disposicionalidad.

6.1.3 Diferencias entre potencialidad y obligación

En esta tesis hemos optado por proponer que los adjetivos potenciales y los adjetivos deónticos de hecho son iguales estructuralmente. Se puede, no obstante, considerar la idea de que son diferentes con respecto a su descomposición sintáctica. Recuérdese la sección 5.7.1, en la que hemos sopesado la posibilidad de que la lectura deóntica se deba a una proyección funcional propia en la sintaxis. Hemos evaluado la posibilidad de que la proyección modal que resulta en o bien la lectura potencial o bien la lectura deóntica de hecho se divida en dos capas, de manera similar a cómo la habitualidad lo hace. Semánticamente parece que la lectura potencial tiene una semántica menos compleja que la deóntica, ya que esta última denota además de la potencialidad una noción de obligatoriedad. En este sentido, se nota cierto crecimiento de complejidad semántica, que incluso puede encontrarse involucrada en la interpretación de los disposicionales. Un adjetivo potencial denota simplemente que la entidad modificada tiene propiedades que hacen posible la participación en la eventualidad en cuestión. Un adjetivo deóntico, en su lugar, sí denota que una entidad puede participar en un evento, pero además, designa también que esta participación es obligatoria. Por fin, los adjetivos disposicionales dan a entender que una entidad seguramente va a participar en un evento, con factores facilitadores externos. O sea, la entidad puede participar en la eventualidad (cf. la potencialidad) y es obligatorio que lo haga (cf. la

lectura deóntica), pero se requieren además ciertos contextos externos para que sea posible el desencadenamiento del evento en cuestión. En base a esto, pues, sí se puede considerar que la lectura deóntica es resultado de su propia proyección. Anteriormente habíamos sugerido la siguiente división:

- (8) a. $[X_1]$ = propiedades que hace posible la participación en la acción
= *potencial*
- b. $[X_1-X_2]$ = propiedades que hace posible participación + obligatorio
= *deóntico*

Si esto fuera el caso, sin embargo, habría que encontrar diferencias gramaticales entre los adjetivos potenciales y los adjetivos deónticos, y no solo contrastes semánticos. Esto no parece ser el caso; los dos tipos de adjetivo se derivan a partir de verbos eventivos, modifican a entidades inanimadas que generalmente corresponden al padecedor del evento verbal y adicionalmente, hay adjetivos con lecturas tanto potenciales (*una tarea muy hacedera*) como deónticas (*un asunto muy dejadero*) que admiten gradación, por ejemplo. A causa de esto, parece que son iguales con respecto a su sintaxis.

Una diferencia que sí se ha encontrado, que merece mención, es que los adjetivos con interpretación potencial parecen admitir más variación que los adjetivos deónticos con respecto al aspecto léxico del verbo base; se ha visto que los adjetivos potenciales pueden ser formado a partir de verbos de tanto actividad (por ejemplo *barrer* > *barredero*) como realización (*regar* > *regadizo*), logro (*arrojar* > *arrojadizo*) y estado (*creer* > *creedero*). Los deónticos, en cambio, parecen preferir los verbos télicos:

- (9) pagar > pagadero; dejar > dejadero; repartir > repartidero; perecer > perecedero; venir > venidero; fallecer > fallecedero

Se ha sugerido que esta característica también se debe a la semántica conceptual de los adjetivos en cuestión. Se refieren a la culminación completa del evento expresado por la base, o mejor dicho, la necesidad u obligación de realizar la eventualidad dada desde el principio hasta el fin. Este aspecto se relaciona más fácilmente con los

predicados que denotan en sí una terminación. Si el verbo no expresa un fin natural, es más difícil considerar que esta eventualidad necesariamente tenga que finalizarse, por carecer de un punto final inherente. Esto entra en conflicto con el significado de los adjetivos en cuestión, que obligatoriamente es ‘cumplir cierto estado de cosas’, y quizá también es un rasgo que refuerza que interpretemos un adjetivo como deóntico semánticamente.

Los adjetivos potenciales admiten formarse a partir de verbos télicos, sin embargo, y aunque permiten formarse a partir de verbos atélicos también, la preferencia por verbos télicos que muestran los deónticos, no parece ser evidencia suficiente para poder afirmar que los adjetivos potenciales y disposicionales sean diferentes estructuralmente. Por consiguiente, por el momento seguimos considerando que las dos lecturas se descomponen sintácticamente de la misma manera, y que la diferencia de significado es más conceptual que estructural; se derivan mediante nuestro conocimiento del mundo de qué acciones implican un sistema de leyes o normas y cuáles no. Mantenemos la sugerencia principal, pues, de que la potencialidad y la lectura deóntica se deben analizar como lecturas iguales sintácticamente, y que sus diferencias de interpretación son conceptuales.

Esto, sin embargo, solo es una suposición, basada en los hallazgos presentados en este estudio. Dado que solo hemos analizado un sufijo que puede derivar el significado deóntico, y que además no muestra un número elevado de formas, para confirmar o rechazar definitivamente esta propuesta se deben estudiar más sufijos que produzcan adjetivos deónticos, y así de esta manera tener datos suficientes para poder confirmar o refutar que los adjetivos deónticos sintácticamente sean iguales que los adjetivos potenciales.

6.2 ¿Cómo elige cada base verbal un sufijo en particular?

Una segunda cuestión que se ha destacado en este estudio es la de la selección de los sufijos, que consiste en otro problema clásico de la morfología. ¿Qué mecanismos están en juego cuando los verbos seleccionan sus sufijos? ¿Qué es lo que motiva el empleo de un sufijo, y el bloqueo de otro? En los párrafos que siguen exploraremos esta pregunta a la luz de los resultados que hemos obtenido en los capítulos

precedentes. Nuestra visión, a partir de los resultados obtenidos, es que la selección es un proceso estructural en muchos casos, pero que en otros –sobre todo para los usos no productivos del afijo– debe admitirse la participación de factores léxicos.

Sugerimos que el proceso selectivo se dicta por razones estructurales en varios casos. En base a las generalizaciones presentadas en la sección 6.1.1, en las que se han resumido las lecturas preferidas por cada sufijo, en combinación con el procedimiento de materialización nanosintáctico descrito en el capítulo 2, existen varios casos en los que la elección de un afijo determinado es inevitable dados los rasgos que se identifican en cada caso, por las lecturas. En nuestro caso existen las siguientes tres entradas léxicas, con sus propias especificaciones:

- (10) a. /*-ón*/ ↔ [X, Y, Z¹, Z²]
 b. /*-dizo*/ ↔ [X, Y, Z¹, Z²]
 c. /*-dero*/ ↔ [X, Y]

Como se ve, las piezas léxicas *-ón* y *-dizo* están especificados por los rasgos de la lectura habitual, mientras que la entrada de *-dero* se especifica con los rasgos de la disposicionalidad, en virtud con las generalizaciones del §6.1.1. Como se recuerda de §2.3.2, optamos por el principio de Superconjunto en este trabajo, es decir, suponemos que un elemento morfofonológico se puede insertar en un nodo sintáctico si su entrada léxica identifica todos de los rasgos expresados por la estructura sintáctica. La entrada léxica puede incluso contener más rasgos que se expresa sintácticamente, pero el aspecto más importante es que no puede contener menos. En el ejemplo (10) se observa que el exponente *-ón* se puede aplicar para la lectura habitual, ya que identifica todos los rasgos de la habitualidad. Motivado por el principio de Superconjunto, esto significa que también puede aplicarse para la lectura disposicional y la modal, dado que los rasgos sintácticos de éstas están incluidos en la lectura habitual. La misma suposición se emplearía también en el caso de *-dizo*, porque este elemento identifica el mismo conjunto de rasgos como *-ón*. La entrada de *-dero*, en cambio, se especifica por los rasgos de la modalidad y la disposicionalidad, y esto agota su aplicabilidad, dado que carecen de los rasgos [Z] de la habitualidad. Como consecuencia, pues, se observa que las lecturas se pueden asociar con las entradas léxicas siguientes:

HABITUALIDAD	<i>-ón, -dizo</i>
DISPOSICIONALIDAD	<i>-ón, -dizo, -dero</i>
MODALIDAD	<i>-ón, -dizo, -dero</i>

Tabla 6.1 Asociación entre lectura y entrada léxica

En esta tabla se nota que varias formas compiten para la misma lectura, y en estos casos se supone el principio de Panini; la entrada más específica gana sobre las otras. Es decir, si una estructura sintáctica proyecta la compilación de rasgos [X, Y], se espera que el sufijo *-dero* es el que se aplique, puesto que es más especificado que las otras opciones. Esto puede explicar por qué la pieza *-ón* nunca parecen derivar adjetivos modales, aunque sí idéntica el rasgo [X] de la modalidad; existe la entrada *-dero* que se especifica con un número menor de rasgos, y consecuentemente, la gramática siempre introduciría este exponente en vez de *-ón* si la lectura deseada por la sintaxis es la modal.

No obstante, hay que admitir factores léxicos que van más allá de la estructura en varios casos. Se nota que el sufijo *-dizo* y el sufijo *-ón* identifican los mismos rasgos, y consecuentemente, una competición entre estos dos exponentes no se puede resolver por el principio de Panini o por criterios puramente estructurales. Ambos exponentes están especificados con los mismos rasgos, y esto implica necesariamente que los dos en principio pueden insertarse de forma intercambiable en un nodo sintáctico, si solo se tiene en cuenta que los rasgos expresados en una estructura sintáctica deben reconocerse en el elemento morfofonológico que se insertará. Hemos visto que ambos sufijos derivan de manera productiva adjetivos habituales, y por lo tanto hay que buscar otras explicaciones del porqué una secuencia de proyecciones funcionales se materializa como el *-ón* habitual, mientras que la misma secuencia resultan en el *-dizo* habitual en otros casos, con otros bases verbales.

Existen también adjetivos en *-dizo* –e incluso algunos casos en *-ón* (cf. *picón* y *molón*)– que son disposicionales, y estos casos tampoco pueden ser resueltos por el principio de Panini. De hecho, entran en contradicción con él, dado que *-dero* es la entrada más específica para la lectura disposicional si solo dependiéramos de los factores estructurales propuestos. Aquí también invocaremos principios léxicos.

Hace falta notar que el sufijo *-dero* no parece ser productivo en la actualidad. Esto puede también ser la razón por qué existen adjetivos disposicionales en *-dizo*; si *-dero* ha caído en desuso, y no se aplica productivamente para derivar adjetivos a partir de verbos, puede ser que se haya reemplazado por otro exponente, que por alguna razón ha llegado a ser *-dizo*. El mismo problema de antes se mantiene, sin embargo: hemos propuesto que los exponentes *-ón* y *-dizo* identifican los mismos rasgos, y la cuestión, pues, es por qué el sufijo de remplazo es precisamente *-dizo*, y no *-ón*. Esto puede exigir otra vez reglas léxicas, que quizá fuercen que la secuencia de proyecciones funcionales [y [x]] sobre una base se materialice como *-dizo*.

Se puede también sugerir, como una segunda opción, que cada exponente para los sufijos contenga información de semántica conceptual que lo especialice con una lectura ligeramente distinta en cada caso, es decir, que la disposicionalidad que denota el sufijo *-dero* fuera (pese a las apariencias y los datos que hemos recogido hasta ahora) diferente al tipo de disposicionalidad del sufijo *-dizo*, e igualmente, que la habitualidad que denota el sufijo *-ón* no sea el mismo tipo que puede designar el sufijo *-dizo*. Esta sugerencia es indudablemente muy preliminar, y no la hemos explorado en detalle. Puede ser, no obstante, una hipótesis que se puede investigar en el futuro, examinando la semántica de estos sufijos, y de otros, en más profundidad. La conclusión provisional, basada en los datos que se han presentado en este trabajo, no obstante, es que la selección de afijos es una combinación de factores estructurales y cierto grado de idiosincrasia léxica formalizada a través de una selección de alomorfos, y esto impide que las generalizaciones de lectura que muestran los sufijos sean evidentes en la superficie.

6.3 ¿Cómo se asignan los papeles temáticos en los adjetivos deverbales?

La tercera cuestión que se señaló en el segundo capítulo como uno de los temas centrales en el estudio de los adjetivos tiene que ver con el papel temático que se asocia al sujeto del adjetivo derivado, y concretamente con si este papel temático tiene que ser estipulado léxicamente o no.

Hemos visto durante el estudio que las distintas lecturas –habitual, disposicional, modal– resultan en distintas interpretaciones típicas del sujeto del adjetivo, con

respecto a cómo se relaciona con el evento expresado por el verbo base. Hemos visto que los sujetos de los adjetivos habituales parecen siempre ser un tipo de iniciador, ya sea como un agente o como un experimentante, según la terminología tradicionalmente aplicada para explicar estas relaciones, mientras que los sujetos de los adjetivos disposicionales y modales, en cambio, suelen ser los padecedores –los pacientes o temas– de la eventualidad verbal. Hemos visto también algún caso disposicional en el que el sujeto parece ser el poseedor de un estado, si el verbo base es estativo. La pregunta, pues, es cómo y de dónde se asignan estas relaciones temáticas.

En la sección 2.1.2 hemos presentado la hipótesis de Baker (2003), que investiga cómo se proyectan los adjetivos y cómo reciben sus papeles temáticos los sujetos que toman. Afirma este autor que los adjetivos en sí no pueden proyectar un sujeto léxicamente, y que no pueden asignar papeles temáticos, porque son predicados defectivos. Así, los adjetivos tienen que combinarse con un núcleo funcional *Pred*, y de esta manera se convierten en un predicado completo que puede proyectar sujetos y asignar papeles temáticos. En esta tesis hemos optado por este acercamiento.

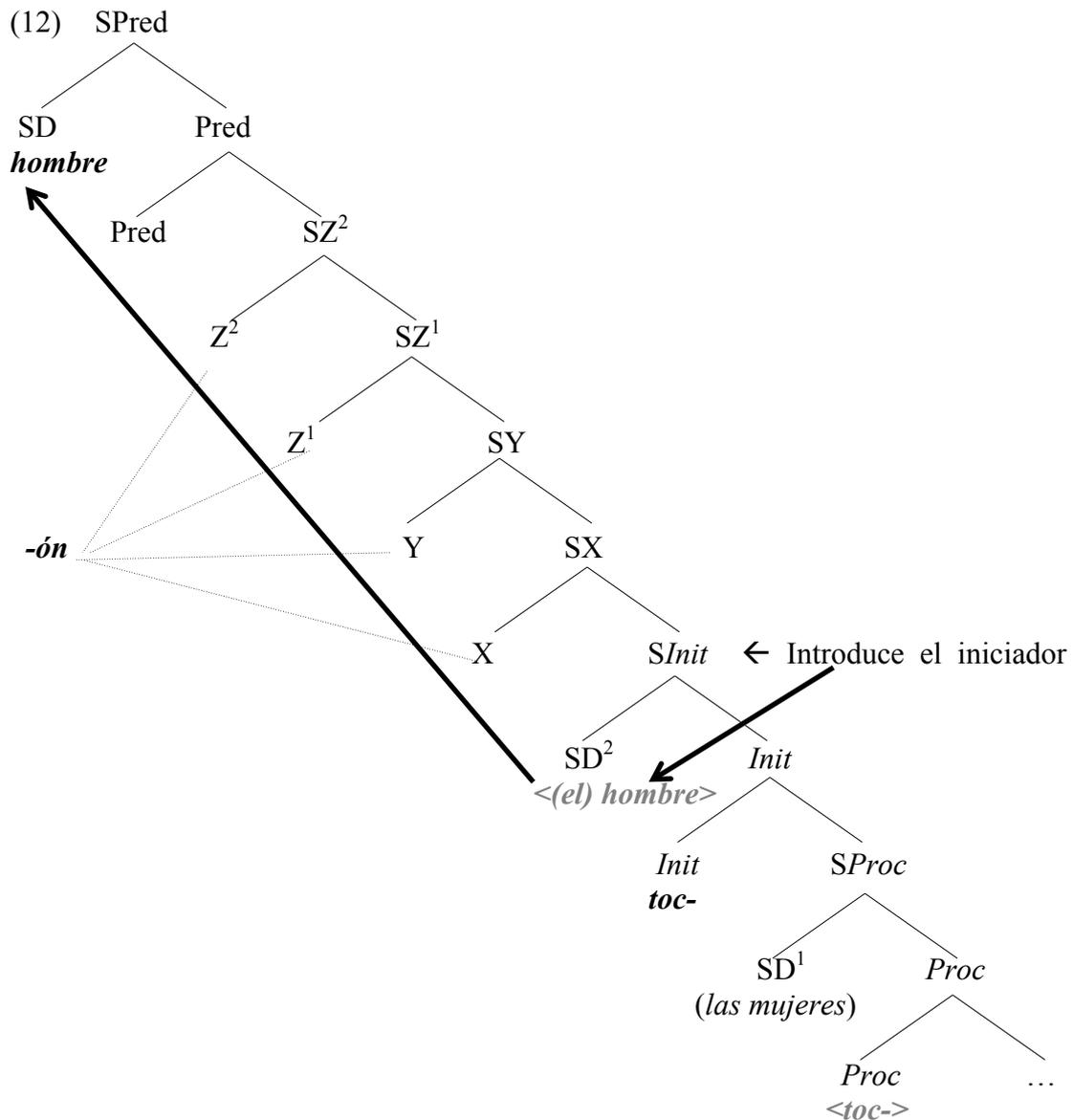
Según Baker (2003), no obstante, el *SPred* generalmente asigna solo el papel temático de tema, pero nuestros hallazgos no apoyan esta afirmación en la medida en que la interpretación del sujeto con los adjetivos deverbales no es siempre de tema. Esta variabilidad los nota también Meltzer-Asscher (2011), que pone en duda que el único papel temático que se puede asignar por un *SPred* sea el de tema. Esta autora sugiere que la interpretación del sujeto del adjetivo depende de la red temática de la raíz, que carece de categoría léxica; por tanto, no sería la estructura, sino la entrada de una pieza la que determinara el papel temático del sujeto.

En nuestro acercamiento, no obstante, no se asume que exista una raíz con una red temática que pueda dictar la asignación de las papeles temáticos. En los párrafos que siguen exploraremos una posibilidad alternativa de cómo se pueden asignar los papeles temáticos de los sujetos de los adjetivos en cuestión, bajo la luz de los datos que hemos compilado.

Una posibilidad es considerar que los núcleos funcionales que se proyectan sobre el verbo base, es decir, los rasgos que causan las interpretaciones distintas de los adjetivos deverbales, tiene algún efecto en la asignación de los papeles temáticos del sujeto del adjetivo completo. En este sentido, puede ser que la presencia del rasgo [Z²] fuerce que el *SPred* asigne el papel temático de iniciador –agentivo o de experimentante–, dado que los sujetos habituales suelen tener sujetos con esta lectura. Los rasgos restantes, es decir, [X], [Y] y [Z¹], resultarían en un tipo de padecedor. No obstante, esta posibilidad nos parece muy improbable. Se necesitaría un conjunto de otros mecanismos que hicieran posible algún tipo de interacción entre los rasgos y la proyección de *SPred*, algo que parece un procedimiento muy complicado y no muy eficiente en términos de cotejo de rasgos. A causa de esto, parece que hace falta un enfoque alternativo.

Afirmamos, como Baker (2003), que el sujeto del adjetivo se ha de proyectar del *SPred*, pero que el papel temático de su sujeto de hecho depende de la estructura sintáctica del verbo base: *SPred* proporciona una posición estructural para albergar el sujeto del adjetivo, pero no define una relación semántica. Como se recuerda, hemos constatado que los verbos base de los adjetivos deverbales se descomponen de distintas maneras, dependiendo de la lectura de la derivación resultante, y que sus estructuras de hecho juegan un papel importante en cómo se puede derivar las distintas interpretaciones. También afirmamos que, aunque el sujeto termine albergado en el *SPred*, el papel temático de este se asigna ya cuando se deriva el verbo base, puesto que ese sujeto procede del interior de la estructura verbal, para la que hemos asumido Ramchand (2008).

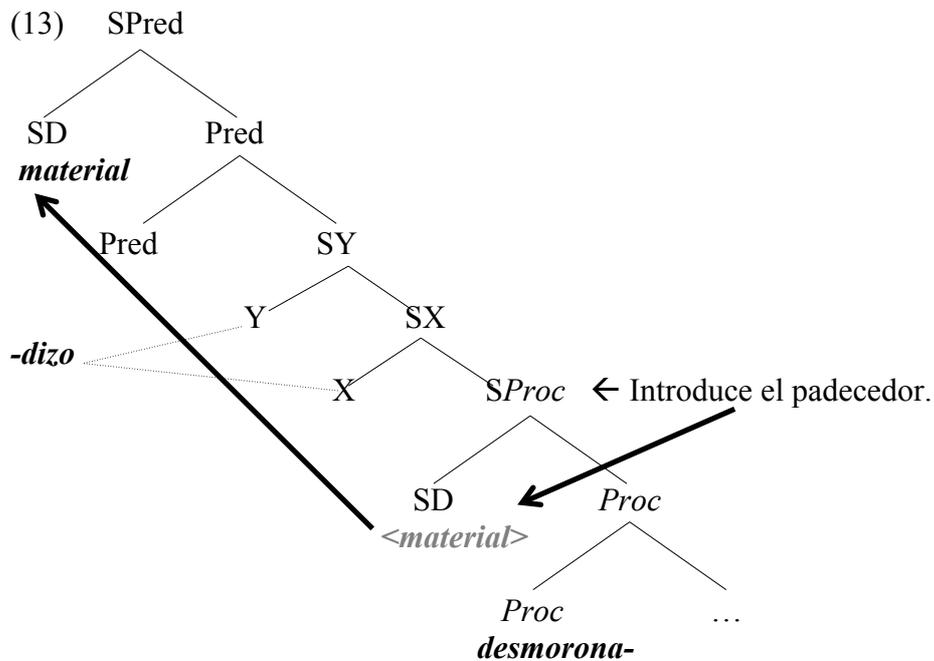
En los casos que hemos documentado en esta tesis, esencialmente, la generalización es que el argumento jerárquicamente más elevado del verbo base es el que se mueve a la posición de especificador de *SPred* y se convierte en el sujeto del adjetivo. Ilustremos la idea con un ejemplo:



En esta ilustración se ve que en la estructura verbal se ensambla primero un *SProc*, y este introduce un padecedor. Este *SProc* se combina con un elemento *Init*, que se combina con un *SD*, formando un *SInit* completo que proyecta un iniciador. En este ejemplo el verbo base es transitivo, es decir, el padecedor se proyecta como una estructura nominal –explicitada como *las mujeres*–, mientras que el iniciador es otra –*hombre*–. Aquí se ve explícitamente que es el argumento en la posición más alta en la estructura del verbo base, es decir, el iniciador en este caso, el que se mueve a la posición de especificador del *SPred*, es decir, que acaba siendo el sujeto del adjetivo derivado. Interpretamos esto como un efecto de minimidad por el que cuando hay dos elementos de la misma naturaleza, el que se desplaza a una posición más alta es el que se encuentra jerárquicamente más elevado de los dos.

Como se observa, es esta proyección funcional *Pred* que hace posible el ensamble del sujeto del adjetivo, pero el papel temático que este desempeña con respecto a la eventualidad del verbo base se asigna cuando este se deriva.

El árbol siguiente presenta la estructura de un adjetivo disposicional, formado a partir de un verbo eventivo. Esta forma solo contiene un elemento *Proc*, y en consecuencia, se entiende que es el especificador de este, interpretado como el padecedor de la acción, el que se mueve y termina en la posición del sujeto del adjetivo en cuestión. Es el único argumento en la estructura, y por consiguiente, automáticamente el más alto en la estructura. De esta manera se manifiesta el significado de padecedor, también cuando sirve como sujeto del adjetivo por completo.



En resumen, pues, la estructura argumental del verbo base se refleja en la estructura argumental del adjetivo, y, más específicamente, es el argumento que se encuentra en la posición más alta de la estructura del verbo base el que se mueve a la posición de especificador del *SPred*, y así sirve como sujeto de la derivación, trayendo consigo la interpretación que se ha recibido en una fase más temprana de la derivación. Por lo tanto, la elección del papel temático no es un efecto léxico del adjetivo, sino que puede predecirse mediante reglas sintácticas a partir de la estructura, una vez que se acepta que cada estructura verbal define distintas relaciones. Estos son al menos los resultados para los afijos que hemos investigado en esta tesis, y esperamos poder

confirmar o refutar esta hipótesis con estudios de otros adjetivos deverbales en el futuro.

6.4 ¿Qué es un adjetivo?

Consideremos finalmente las implicaciones que pueden tener nuestros datos para la cuestión más amplia y de mayor calado teórico de todos: cuál es la naturaleza gramatical de los adjetivos en tanto que categoría léxica.

Con respecto a la diferencia entre verbos y adjetivos, se ha señalado en este trabajo, y en otros estudios lingüísticos (véanse por ejemplo Croft (1991), Hale & Keyser (1993; 2002) y Baker (2003), entre otros), que solo los verbos son predicados completos que pueden proyectar sujetos. Los adjetivos, en cambio, suelen considerarse predicados defectivos, y para poder proyectar un sujeto, hace falta un núcleo funcional *Pred* para que la estructura adjetival se convierta a un predicado completo, una propuesta que hemos aceptado aquí que es perfectamente compatible con los datos. Además, parece generalmente que los adjetivos se restringen a describir situaciones no episódicas, no dinámicas y estativas, mientras que los verbos admiten más variación; pueden describir eventualidades tanto dinámicas como estativas, a causa de su posible naturaleza temporal y aspectual. Ambas propiedades suscitan, como se apuntó en el capítulo dos, la pregunta de si cabe hablar de una definición positiva de adjetivo o más bien hay que considerar que un adjetivo es en cierta manera un verbo que ha perdido algunas de sus propiedades e interpretaciones. En este sentido, es decir, si cabe pensar que un adjetivo es un predicado defectivo, podría pensarse que construir un adjetivo en sintaxis no implica tanto agregar una proyección léxica con propiedades que sustituyan a las de su base cuanto tomar una categoría léxica, por ejemplo un verbo, y eliminar algunas de las propiedades que suele desplegar cuando se emplea como tal verbo.

Partiendo de los datos presentados en la presente tesis, no podemos proponer una respuesta firme y definitiva a esta difícil cuestión, pero sí podemos hacer algunas observaciones que esperamos que en el futuro contribuyan a resolver el problema. Hemos determinado que las proyecciones funcionales que se ensamblan sobre una estructura verbal cuando se forma un adjetivo a partir de un verbo se asocian con

lecturas no episódicas de distinto tipo, pero la cuestión es cómo sucede esto. ¿Es la interpretación adjetival y no episódica el resultado de eliminar o neutralizar proyecciones asociadas al verbo, como por ejemplo el tiempo y el aspecto, o surge porque se añade alguna proyección especial? En el primer caso, las lecturas propiamente verbales de una base estarían determinadas por estructuras más complejas como [STiempo [SAspecto [S*Init*...]]], mientras que la lectura adjetival –o mejor dicho, la lectura aparentemente adjetival– surgiría de forma natural el no permitirse que se proyecten estos elementos. En el segundo caso, sería la secuencia de núcleos que hemos identificado como X, Y, Z la que aportaría esta no episodidad.

Nuestros resultados hablan a favor de que ambas sugerencias tienen que ser parcialmente ciertas, sin que quede claro dados los datos que poseemos cuál de las dos es más crucial en el proceso.

Por un lado, parece que un sufijo adjetivizador sí impide que se proyecte la información aspectual y temporal como hacen los verbos bases originalmente, porque no hemos encontrado pruebas que sugieran que las proyecciones ‘adjetivales’ expresen aspecto o tiempo. En el caso de las nominalizaciones (cf. Borer (2013a), entre otros muchos autores) hay pruebas de que al menos algunos tipos de ellas contienen, junto a la base verbal, proyecciones relacionadas con el aspecto y aun el tiempo, como se ve en la combinatoria con modificadores como *durante X tiempo* o *en X tiempo*. No sucede esto en el caso de los adjetivos que nos ocupan, y esto sugiere que al aparecer SX no puede proyectarse en su base una proyección verbal de naturaleza funcional.

Por otro lado, no obstante, parece también que los afijos que se añaden a los verbos base agregan alguna información que no siempre estaba presente en la base, lo cual sugiere que estos núcleos no se limitan a bloquear la presencia de otras proyecciones. Naturalmente se añade información correspondiente a cada lectura –la modalidad, la disposicionalidad y la habitualidad–, pero no es solo esto. Tenemos pruebas de que en ciertos otros casos los núcleos agregan algún tipo de información extra que enriquece la estructura verbal. Nos referimos aquí a las situaciones relacionadas con la gradación en las que el cuantificador de grado admiten una lectura que no estaba disponible en un contexto puramente verbal. La cuantificación de algunos adjetivos

modales y disposicionales muestra en algunos casos que se opera sobre el grado de probabilidad o de tendencia, y no al evento en sí:

- (14) a. El vaso es muy quebradizo
#*se quiebra mucho*
= *es muy probable que se pueda quebrar*
- b. La tarea es muy hacedera
#*se hace mucho*
= *es muy probable que se pueda hacer*

En estos casos sí parece que cabe hablar de que los núcleos identificados aquí aportan información no presente en la base verbal y que está activa gramaticalmente. Más específicamente, parece que este ‘algo’ está ligado al núcleo funcional [X], presente en estas dos lecturas, o a la combinación entre [X, Y], propia de la disposicionalidad. Podría proponerse que esta noción es la que en el fondo determinan la lectura de algo como adjetivo: la noción podría ser la relación con un evento en virtud de las propiedades internas del objeto, sea como posibilidad o como tendencia. Si esto es lo que define a un adjetivo deverbal categorialmente o no, es algo que habrá que comprobar en investigaciones ulteriores.

La pregunta, en último término, es qué quiere decir ‘ser adjetivo’. ¿Existen los adjetivos como categorías léxicas independientes? La respuesta a esto depende de qué peso se le dé a los dos factores que hemos identificado aquí. Se puede en principio considerar que el rasgo [X] es el que define la categoría, o sea, que el adjetivo es [X], dado que un verbo se convierte a adjetivo cuando este se proyecta de arriba. No obstante, al mismo tiempo es probable que este núcleo funcional no sea exclusivo para los adjetivos, porque hay otras piezas léxicas de distinta categoría con lectura modal, como verbos auxiliares (*poder*), preposiciones (*para*) o sustantivos (*el supuesto de...*). Puede ser, por tanto, que [X] solo exprese modo, y no defina algo necesariamente como adjetivo. Lo mismo cabe decir de la disposicionalidad, que se encuentra también en construcciones verbales (*Estos vasos se rompen fácilmente*), o la habitualidad. No he identificado en este estudio ninguna proyección que de forma clara solo esté presente en los adjetivos y, en consecuencia, resulta también difícil señalar alguna propiedad que sea estricta y definitivamente adjetival, o sea, es difícil

saber si existe una característica central que defina claramente los adjetivos como una categoría léxica independiente.

Debemos admitir que estas observaciones sobre la diferencia entre adjetivos y verbos, y para la definición más general de qué es un adjetivo, son especulativas y tal vez incluso superficiales. Para confirmar o refutar las sugerencias que hemos enunciado, hace falta más investigación sobre los adjetivos derivados, incluyendo una selección más amplia de sufijos y lecturas, probablemente de forma comparativa entre varias lenguas.

Acabamos con esto las reflexiones sobre las preguntas planteadas inicialmente en esta tesis. En la sección que sigue, que es el apartado final del trabajo, presentaremos algunas cuestiones esenciales que hemos dejado inconclusas en nuestro estudio.

6.5 Cuestiones abiertas

Esperamos que los resultados y análisis presentados en esta tesis hayan hecho una contribución sólida al estudio de los adjetivos deverbales, ya que se han señalado algunas generalizaciones con respecto a cómo se forman, cómo se derivan sus lecturas semánticas y cómo la naturaleza semántica y sintáctica del verbo base se reflejan en el adjetivo derivado por completo. No obstante, como sucede en toda investigación también existen muchas cuestiones que siguen sin respuestas aún o que no hemos sido capaces de cerrar de forma satisfactoria, lo que abre posibilidades interesantes para futuras investigaciones. Señalamos las que consideramos más importantes en los apartados que siguen.

6.5.1 La naturaleza de la lectura estativa

En primer lugar, hay que mencionar los derivados en *-dero* que parecen denotar una lectura puramente estativa. Se trata de una lectura aparentemente no productiva que no hemos discutido en mucho detalle en esta tesis y que podría llevar a proponer otros núcleos en el área del adjetivo.

(15) duradero; colgandero; atañadero; valedero

En el §5.7.1, no obstante, se ha considerado preliminarmente la posibilidad de que estos adjetivos se derivan de manera similar a los adjetivos diposicionales en *-ón* que se han formado a partir de un verbo estativo. Es decir, según la sugerencia que hemos hecho el verbo contiene en su estructura un elemento *Init*, y los rasgos adjetivales [X, Y] –que resultan en la lectura disposicional– se ensamblan sobre la proyección verbal en cuestión. Sin embargo, esta solución no parece ser completamente satisfactoria, porque tal estructura implicaría en principio que los casos con la lectura estativa tendrían una semántica similar a los casos disposicionales en general, algo que no parece ser el caso en la medida en que en estos adjetivos no se predica de forma clara una tendencia. No es semánticamente transparente, por ejemplo, la necesidad de que haya alguna circunstancia externa para que se manifieste el estado en cuestión, como se expresa si se ensambla el rasgo [Y]; un enunciado como *una paz duradera*, por ejemplo, no implica de manera obvia que exista algún contexto externo que cause que esta paz dure, sino que es una descripción del estado de las cosas. Igualmente, un columpio que se cualifica como colgandero no necesariamente quiere decir que obligatoriamente vaya a colgar solo bajo ciertas condiciones externas facilitadoras, sino que se encuentra en un estado de colgar, constantemente y tal vez de forma episódica.

La propuesta de que estas formas se descomponen igualmente como los adjetivos disposicionales se demuestra deficiente, y en consecuencia hace falta más investigación sobre el asunto. No se han observado muchos casos de este tipo, y por el momento no tenemos datos suficientes para poder hacer ninguna afirmación ni sugerencia más profunda sobre el asunto; no es posible descartar ni siquiera que se trate de lecturas lexicalizadas. Haría falta estudiar más sufijos que derivan adjetivos a partir de verbos para examinar si existen más casos que tienen lecturas similares a ésta, y así, saber si se trata de una lectura adicional que manifiestan los adjetivos deverbales en algunos casos de forma estructural. La pregunta para la investigación futura, pues, es si esta lectura se debe a su propia proyección o si se deben explicar de otra manera, por ejemplo bloqueando semánticamente la existencia de circunstancias externas cuando el verbo es estativo de cierto tipo.

6.5.2 La relación entre las lecturas productivas y lecturas no productivas de los sufijos

Acabamos de recordar algunos adjetivos que manifiestan lecturas no productivas, y esto es en sí un tema que merece investigación futura. Hay algunos adjetivos con lecturas distintas a la modal, la disposicional y la habitual, y también hay lecturas menos productivas con sufijos que presentan una de las tres lecturas como la preferida. Se puede también considerar en el futuro cómo las lecturas no productivas se relacionan con las lecturas productivas. ¿Cómo se integran con respecto a las estructuras sintácticas de los adjetivos deverbales con lectura productiva? ¿Se deben a sus propias proyecciones en la sintaxis, o se deben a otros procedimientos, como una selección idiosincrática del sufijo en ciertas bases o un enriquecimiento conceptual relacionado con la lexicalización de una palabra? Dado que estos adjetivos también se han derivado a partir de verbos, se incluyen en la familia de adjetivos deverbales, y a causa de esto, parece lógico que también se formen a partir de mecanismos similares, aunque por el momento no hemos logrado extraer conclusiones firmes sobre este asunto. Indudablemente representan cuestiones significativas en el debate sobre cómo se forma este tipo de adjetivos, cuestiones que esta tesis no ha conseguido considerar.

En el futuro, pues, se deberían estudiar estas lecturas con más profundidad, e incluso, analizar más sufijos y más adjetivos deverbales, para poder aclarar si existen más lecturas que aquellas básicas señaladas en este estudio, incluyendo también los casos estativos. Haría falta entender mejor cómo se distinguen –tanto semántica como sintácticamente–, y con cuánta frecuencia las interpretaciones especiales aparecen. Como se ha señalado antes, puede ser que existan, sin tener evidencia que respalde tal afirmación, más casos en los que una misma lectura, que por el momento no parece ser productiva o quizá no se ha identificado aun, se manifieste. Cuando ya tengamos suficientes datos, se puede también estudiar en más detalle la relación entre estas lecturas aparentemente no productivas y las tres interpretaciones que hemos identificado como productivas, y de esta manera, entender mejor su comportamiento sintáctico.

6.5.3 La relación entre los adjetivos deverbales con sufijo y los participios

Otra cuestión de importancia, que no hemos considerado en modo alguno, se refiere a la relación entre los adjetivos deverbales y los participios, dado que estos admiten usos adjetivales pero admiten lecturas episódicas en las que manifiestan una lectura donde la entidad ha participado en un evento concreto de la clase expresada por el verbo.

Se entiende que los participios en ciertas situaciones son diferentes de los adjetivos deverbales con sufijo, puesto que estos sí pueden aparecer con lecturas episódicas; se puede decir, por ejemplo, *una silla plegada*, haciendo referencia a una eventualidad en particular. La pregunta, pues, es cómo las formas participiales son diferentes de los adjetivos derivado mediante un sufijo, y cómo los participios pueden legitimar la episodidad, mientras que las formas que son adjetivos puros no lo pueden hacer (cf. *silla plegadiza*). ¿Cómo casan el uso de los participios, y su formación sintáctica, con el uso y el proceso derivativo de los adjetivos deverbales que contienen otros sufijos? Parece ilógico que los participios se relacionen con alguna de las lecturas identificadas con respecto a los adjetivos deverbales que contienen un sufijo; *la silla plegada* no es una silla que se puede o debe plegar (cf. la lectura modal), ni tampoco una silla que se pliega obligatoriamente bajo ciertas condiciones facilitadoras (cf. la lectura disposicional). Finalmente, se entiende que tampoco tiene como hábito plegarse (cf. la habitualidad). Se trata simplemente de una silla que está plegada, o sea, se refiere al estado en que se encuentra tras haber participado en un evento concreto. De esta manera, se podría quizá relacionar la lectura del participio con la lectura de los casos no productivos en *-dero* mencionados en el apartado 6.5.1, que aparentemente también hace referencia al estado en que se encuentra una entidad (*duradero, valedero, atañadero* etc.). Un posible tema de investigación podría ciertamente ser este, además de la pregunta más general, e indudablemente muy importante, de cómo los participios se relacionan con los adjetivos deverbales, puesto que los participios también se han formado a partir de verbos, y, consecuentemente, se relacionan estrechamente con los adjetivos derivados a partir de verbo más un sufijo.

6.5.4 La terminación *-ndero* y su relación con el gerundio

Pasando a un tema distinto, se han destacado algunos ejemplos en los que se ve un posible caso de alomorfía del sufijo, como se ve en por ejemplo *colgandero*, *volandero*, *barrendero* y *rezandero*, que tiene la terminación *-ndero*. En el §5.1.4 se ha explicado que muchos casos parecen proceder de formas en *-ndariūs* que se crearon en latín sobre participios de futuro y gerundivos en *-ndus*, pero hemos considerado también que *-ndero* sincrónicamente sea un alomorfo de *-dero*, que no solamente se relacione históricamente con el sentido del gerundio, sino que en la lengua contemporánea que se derive directamente de él. Según esta propuesta, puede ser que el enfoque para esta clase de adjetivos esté en el desarrollo del proceso en cuestión, y no solo en la posibilidad de su realización; *un columpio colgandero* no solo puede colgar, sino que también está en curso dentro del estado en cuestión, de forma episódica.

Hemos también evaluado la posibilidad de que la presencia de *-ndero* se relacione con una noción de intensidad. *Un pueblo rezandero*, por ejemplo, puede posiblemente interpretarse como un pueblo que reza intensamente. No obstante, esta última sugerencia no parece tener validez en todos los casos en *-ndero*, y la primera solo se presenta como una propuesta, sin que se base en estudios sistemáticos de la semántica y el uso de estas formas. Hace falta, pues, una análisis más profundo para poder hacer sugerencias cualificadas sobre este asunto, y dejamos la cuestión abierta para el futuro.

6.5.5 Alomorfía de la base

También con respecto al tema de la alomorfía, hemos observado algunos casos en los que se presenta en la base de la derivación. Algunos ejemplos se repiten a continuación:

- (16) comer > comilón; dormir > dormilón; meter > meticón; pedir > pedigón;
temer > temerón

Según el Diccionario de la RAE, el vocablo *comilón* proviene del latín (*comēdo*, *-ōnis*), mientras que *meticón* se ha derivado a partir del verbo *meter* más la terminación

-ición, que, otra vez según DRAE, a veces puede tener valor entre aumentativo y despectivo. En las entradas de los otros ejemplos, no obstante, no se presenta ninguna información explícita sobre sus orígenes. Existen varias posibles respuestas a la pregunta de qué es lo que realmente está ocurriendo, pero no se ve ninguna generalización aparente. ¿A qué se debe la alomorfía de estas bases? ¿Son casos reales de alomorfía, se derivan del latín, o se derivan a partir de otros procedimientos? Otra pregunta que surge, si se consideran alomorfos, es ésta de si los adjetivos en cuestión tienen algún semántica especial, distinta a la que tienen las derivaciones con forma regular. Esta cuestión no ha sido una prioridad de esta tesis, a causa de limitaciones de espacio. Es asunto de gran importancia, no obstante, y por lo tanto, merece nuestra atención en el futuro.

6.5.6 La propuesta de la hipótesis extendida a otros sufijos

En esta tesis hemos planteado una hipótesis sobre cómo se forman los adjetivos deverbales, pero solo hemos analizado –si bien de forma sistemática y detallada– tres sufijos que derivan adjetivos a partir de verbos. En el futuro, pues, sería necesario extender la propuesta a otros sufijos de naturaleza igual, para ver si nuestra propuesta realmente tiene sentido general con respecto al proceso de derivación en cuestión. Una posibilidad inicial sería aplicar nuestra teoría a los adjetivos deverbales en *-ble*, puesto que este sufijo probablemente es el que deriva adjetivos a partir de verbos más productivamente. Los adjetivos con este sufijo pueden denotar al menos la lectura modal, (cf. *una mesa transportable* ‘una mesa que se puede transportar’), y en este sentido sería interesante investigar si la formación y el uso de estos vocablos concuerda con la formación y el uso de los adjetivos modales estudiados en el presente estudio.

Terminamos aquí, pues, esta tesis, deseando que si bien la investigación ha sido limitada, al menos haya proporcionado un análisis convincente de un fragmento de la gramática del cambio categorial en español.

Bibliografía

- Acquaviva, P. (2009). Roots and Lexicality in Distributed Morphology. In A. Galani, D. Redinger, & N. Yeo (Ed.), *Proceedings of the York-Essex Morphology Meeting . 2*. York: University of York.
- Arad, M. (2003). Locality Constraints on the interpretation of roots: the case of Hebrew denominal verbs. *Natural Language and Linguistic Theory* , 21, 737-778.
- Arregi, K., & Nevins, A. (2012). *Morphotactics: Basque auxiliaries and the structure of spellout*. Dordrecht: Springer.
- Bach, E. (1986). The algebra of events. *Linguistics and Philosophy* , 9, 5-16.
- Baker, M. C. (1985). The Mirror Principle and morphosyntactic explanation. *Linguistic Inquiry* , 16, 373-415.
- Baker, M. C. (1988). *Incorporation: A Theory of Grammatical Function Changing*. Chicago: University of Chicago Press.
- Baker, M. C. (2003). *Lexical Categories: Verbs, Nouns and Adjectives, Cambridge Studies in Linguistics 102*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Bauer, L., & Valera, S. (Eds.). (2005). *Approaches to Conversion/Zero-derivation*. Germany: Waxmann Verlag GmbH.
- Bermúdez-Otero, R. (2013). The Spanish lexicon stores stems with theme vowels, not roots with inflectional class features. *Probus* , 25 (1), 3-103.
- Bhat, D. N. (1994). *The adjectival category: criteria for differentiation and identification*. Amsterdam: John Benjamins.
- Bobaljik, J. D. (2007). On comparative suppletion. *Draft* . University of Connecticut.
- Bobaljik, J. D. (2012). *Universals in comparative morphology: Suppletion, superlatives and the structure of words*. Cambridge (Mass): MIT Press.
- Bobaljik, J. D. (2015). *Distributed Morphology*. Storrs, CT: University of Connecticut.
- Bonet, E. (1991). *Morphology after Syntax*. Cambridge (Mass): MIT.
- Borer, H. (2005a). *In name only*. Oxford: Oxford University Press.
- Borer, H. (2005b). *The natural course of events*. Oxford: Oxford University Press.
- Borer, H. (2013a). *Taking form. Volumen 3 de The Exoskeletal Triology*. Oxford: Oxford University Press.

- Borer, H. (2013b). Exo-skeletal vs. endo-skeletal explanations: syntactic projections and the lexicon. In J. Moore, & M. Polinsky (Eds.), *The nature of explanation in linguistic theory* (pp. 31-67). Chicago: CSLI.
- Bosque, I. (1999). El sintagma adjetival. Modificadores y complementos del adjetivo. Adjetivo y participio. In I. Bosque, & V. Demonte (Eds.), *Gramática descriptiva de la lengua española* (pp. 217-310). Madrid: Espasa.
- Bosque, I., & Gutiérrez-Rexach, J. (2009). *Fundamentos de sintaxis formal*. Madrid: Ediciones AKAL.
- Bosque, I., & Masullo, P. J. (1998). On Verbal Quantification in Spanish. In O. Fullana (Ed.), *Studies on the Syntax of Central Romance Languages: Proceedings of the III Synopsium on the Syntax of Central Romance Languages* (pp. 9-63). Girona: Universitat de Giroma.
- Bowers, J. (1993). The syntax of predication. *Linguistic Inquiry*, 24, 591-656.
- Bruening, B. (2014). Word formation is syntactic: adjectival passives in English. *Natural Language and Linguistic Theory*, 32, 363-422.
- Caha, P. (2009). *The Nanosyntax of Case*. Tromsø: CASTL, University of Tromsø.
- Caha, P. (2013). Explaining the structure of case paradigms by the mechanisms of nanosyntax. The Classical Armenian declension. *Natural Language and Linguistic Theory*, 31 (4), 1015-1066.
- Chomsky, N. (1957). *Syntactic Structures*. The Hague/Paris: Mouton.
- Chomsky, N. (1970). Remarks on Nominalization. (R. A. Jacobs, & P. S. Rosenbaum, Eds.) *Readings in English Transformational Grammar*, 184-221.
- Chomsky, N. (1981). *Lectures on Government and Binding*. Dordrecht: Foris.
- Chomsky, N. (1982). *Some concepts and consequences for the theory of Government and Binding*. Chicago: MIT Press.
- Chomsky, N. (1986). *Barriers*. Cambridge (Mass.): MIT Press.
- Chomsky, N. (1993). A Minimalist Program for Linguistic Theory. In K. Hale, & S. Jay (Eds.), *The View from Building 20: Essays in Linguistics in Honor of Sylvain Bromberger* (pp. 1-52). Cambridge (MA): MIT Press.
- Chomsky, N. (1995). *The minimalist program*. Cambridge (Mass): MIT Press.
- Coll-Florit, M., Castellón, I., & Climent, S. (2009). Realidad psicológica del aspecto léxico. Evidencias experimentales. In J. Valenzuela, A. Rojo, & C. Soriano (Eds.), *Trends in Cognitive Linguistics: Theoretical and Applied Models* (pp. 85-100). Frankfurt: Peter Lang.

- Croft, W. (1991). *Syntactic categories and grammatical relations*. Chicago: University of Chicago Press.
- Dowty, D. (1979). *Word Meaning and Montague Grammar*. Dordrecht: D. Reidel Publishing Company.
- Dowty, D. (1991). Thematic Proto-Roles and Argument Selection. *Language*, 67 (3), 547-619.
- Embick, D. (2000). Features, syntax and categories in the Latin Perfect. *Linguistic Inquiry*, 31, 185-230.
- Embick, D. (2004). On the Structure of Resultative Participles in English. *Linguistic Inquiry*, 35 (3), 355-392.
- Embick, D., & Noyer, R. (2001). Movement operations after Syntax. *Linguistic Inquiry*, 32, 555-595.
- Embick, D., & Noyer, R. (2007). Distributed Morphology and the Syntax-Morphology Interface. In G. Ramchand, & C. Reiss (Eds.), *The Oxford Handbook of Linguistic Interfaces* (pp. 289-324). Oxford: Oxford University Press.
- Emonds, J. (2000). *Lexicon and Grammar: The English Syntacticon*. Berlin: Mouton de Gruyter.
- Fábregas, A. (2007). The exhaustive lexicalization principle. *Nordlyd*, 165-199.
- Fábregas, A. (2013). *La morfología. El análisis de la palabra compleja*. Madrid: Editorial Sintesis, S.A.
- Fábregas, A. (2016a). *Las nominalizaciones*. Madrid: Visor Libros, S.L.
- Fábregas, A. (2016b). Deconstructing the non-episodic readings of Spanish deverbal adjectives. *Word Structure*, 9 (1), 1-41.
- Fillmore, C. (1968). The case for case. In E. Bach, & R. Harms (Eds.), *Universals in Linguistic Theory* (pp. 1-88). New York: Holt, Rinehart, and Winston.
- Folli, R., & Harley, H. (2008). Teleology and Animacy in External Arguments. *Lingua*, 118 (2), 190-202.
- Gruber, J. S. (1965). *Studies in lexical relations*. Bloomington: Indiana University.
- Haegeman, L., & Gueron, J. (1999). *English Grammar: A Generative Perspective*. Oxford: Blackwell Publishers.
- Hale, K., & Keyser, S. J. (1993). On argument structure and the lexical expression of syntactic relations. (K. Hale, & S. J. Keyser, Eds.) *The View from the Building*, 20 (Essays in Linguistics in Honor of Sylvain Bromberger), 53-110.

- Hale, K., & Keyser, S. J. (2002). *Prolegomenon to a Theory of Argument Structure*. Cambridge (Mass): MIT Press.
- Halle, M. (1973). Prolegomena to a Theory of Word Formation. *Linguistic Inquiry* , 4 (1), 3-16.
- Halle, M. (1997). Distributed morphology: Impoverishment and fission. (B. Bruening, Y. Kang, & M. McGinnis, Eds.) *MITWPL 30: Papers at the interface* , 425-449.
- Halle, M., & Marantz, A. (1993). Distributed Morphology and the Pieces of Inflection. *The View from Building 20* , 111-176.
- Harley, H., & Noyer, R. (1998). Licensing in the non-lexicalist lexicon: nominalizations, vocabulary items and the encyclopaedia. In H. Harley, & R. Noyer (Eds.), *Papers from the MIT/Upenn Roundtable on Argument Structure and Aspect* (pp. 119-137). Cambridge (Mass.): MIT Linguistics.
- Higginbotham, J. (1985). On Semantics. *Linguistic Inquiry* , 547-594.
- Jackendoff, R. S. (1972). *Semantic interpretation in generative grammar*. Cambridge (Mass): MIT Press.
- Kamp, H. (1975). Two theories about adjectives. In E. Keenan (Ed.), *Formal semantics of natural language* (pp. 123-155). London: Cambridge University Press.
- Kratzer, A. (1995). Stage-level and individual-level predicates. In G. Carlson, & F. Pelletier (Eds.), *The Generic Book* (pp. 125-175). Chicago, London: The University of Chicago Press.
- Lapointe, S. (1980). *A Theory of Grammatical Agreement*. Amherst: University of Massachusetts.
- Larson, R., & Segal, G. (1995). *Knowledge of meaning: an introduction to semantic theory*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Lees, R. B. (1960). *The grammar of English nominalizations*. Bloomington: Indiana University Press.
- Levin, B., & Rappaport-Hovav, M. (1991). Wiping the slate clean: a lexical semantic exploration. *Cognition* , 41, 123-151.
- Maienborn, C. (2003). Against a Davidsonian Analysis of Copula Sentences. In M. Kadowaki, & S. Kawahara (Ed.), *NELS 33 Proceedings* (pp. 167-186). Cambridge (Mass): Graduate Linguistics Students' Association, MIT.

- Manley, D. (2012). Dispositionality: beyond the biconditionals. *Australasian Journal of Philosophy*, 90.
- Marantz, A. (1997). No Escape from Syntax: Don't Try Morphological Analysis in the Privacy of Your Own Lexicon. In A. Dimitriadis, & L. Siegel (Ed.), *Proceedings of the 21st Annual Penn Linguistics Colloquium*. 4:2, pp. 201-225. Penn Linguistics Club.
- Marantz, A. (2001). Words. *Manuscrito inédito*. MIT.
- Meltzer-Asscher, A. (2011). Adjectives and Argument Structure. Tel Aviv University.
- Nevins, A. (2012). Haplological dissimilation at distinct stages of exponence. In J. Trommer (Ed.), *The morphology and phonology of exponence* (pp. 84-117). Oxford: Oxford University Press.
- Noyer, R. (1997). *Features, Positions and Affixes in Autonomous Morphological Structure*. New York: Garland Publishing.
- Oltra-Massuet, I. (1999). On the Notion of Theme Vowel: A New Approach to Catalan Verbal Morphology. *MIT Occasional Papers in Linguistics*, 19.
- Oltra-Massuet, I. (2013). *Deverbal adjectives at the interface*. Boston/Berlin: De Gruyter.
- Oltra-Massuet, I., & Castroviejo, E. (2014). A syntactic approach to the morpho-semantic variation of -ear. *Lingua*, 151, 120-141.
- Palmer, F. (2001). *Mood and Modality*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Pancheva, M. (2011). Decomposing path: The nanosyntax of directional expressions. Tromsø: Universidad de Tromsø.
- Parsons, T. (1990). *Events in the Semantics of English. A Study in Subatomic Semantics*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Pesetsky, D. (1982). Paths and Categories. Cambridge, MA: MIT.
- Pesetsky, D. (1995). *Zero Syntax: Experiencers and Cascades*. Cambridge, Massachusetts: The MIT Press.
- Pharies, D. (2002). *Diccionario Etimológico de los Sufijos Españoles (y de otros elementos finales)*. Madrid: Gredos.
- Rainer, F. (1999). La derivación adjetival. In *Gramática descriptiva de la lengua española* (pp. 4595-4645). Madrid: Espasa.
- Ramchand, G. (2008). *Verb Meaning and the Lexicon: A First-phase Syntax*. Cambridge: Cambridge University Press.

- Real Academia Española. (2001). *Diccionario de la lengua española*. From Real Academia Española: dle.rae.es/?w=diccionario
- Real Academia Española y Asociación de Academias de la Lengua Española. (2009). *Nueva gramática de la lengua española*. Madrid: Espasa Libros.
- Sáez del Álamo, L. (2012). On certain distributional gaps of Spanish possessives. A "Phrasal Spell-Out" account. In E. Torrego (Ed.), *Of Grammar, Words and Verses. In honor of Carlos Piera*. (pp. 219-238). Amsterdam: John Benjamins.
- Scalise, S. (1983). *Generative Morphology*. Dordrecht: Foris.
- Scalise, S., & Guevara, E. (2005). The Lexicalist Approach to Word Formation and the Notion of the Lexicon. In P. Štekauer, & R. Lieber (Eds.), *Handbook of Word-Formation* (pp. 147-187). Dordrecht: Springer.
- Smith, C. (1991). *The parameter of aspect*. Dordrecht: Kluwer.
- Stalmaszczyk, P. (1996). Theta roles and the theory of theta-binding. *Papers and Studies in Contrastive Linguistics* , 31, 97-110.
- Starke, M. (2001). Move dissolves into merge: a theory of locality. University of Geneva.
- Starke, M. (2002). Nanosyntax. *Notas de un seminario impartido en CASTL. Tromsø*.
- Starke, M. (2007). Nanosyntax. *Notas de un seminario impartido en CASTL. Tromsø*.
- Starke, M. (2008). Nanosyntax. *Notas de un seminario impartido en CASTL. Tromsø*.
- Starke, M. (2009). Nanosyntax: a short primer to a new approach to language. (P. Svenonius, G. Ramchand, M. Starke, & T. Taraldsen, Eds.) *Nordlyd 36, Special issue on Nanosyntax* .
- Stowell, T. (1981). *Origins of phrase structure*. Cambridge (Mass): MIT.
- Stowell, T. (1983). Subject across categories. *The Linguistic Review* , 2, 285-312.
- Svenonius, P. (2010). Spatial P in English. In G. Cinque, & L. Rizzi (Eds.), *The cartography of syntactic of syntactic structures* (Vol. 6, pp. 127-160). Oxford: Oxford University Press.
- Svenonius, P. (2012). *Spanning*. Retrieved 23 de January de 2018 from <http://ling.auf.net/lingbuzz/001501>
- Taraldsen, T. (2009). Lexicalizing number and gender in Lunigiana. (P. Svenonius, G. Ramchand, M. Starke, & T. Taraldsen, Eds.) *Nordlyd 36: Special issue on Nanosyntax* , 113-127.
- Van Hout, A., & Roeper, T. (1998). Events and aspectual structure in derivational morphology. *MIT Working papers in Linguistics* , 32, 175-220.

- van Valin, R. D., & LaPolla, R. (1997). *Syntax: Structure, Meaning and Function*. Cambridge (Mass): Cambridge University Press.
- Varela Ortega, S. (1990). *Fundamentos de morfología*. Madrid: Síntesis.
- Vendler, Z. (1957). Verbs and Times. *The Philosophical Review* , 66 (2), 143-160.
- Vendler, Z. (1967). *Linguistics in philosophy*. Ithaca, New York: Cornell University Press.
- Wasow, T. (1977). Transformations and the lexicon. In P. Culicover, T. Wasow, & A. Akmajian (Eds.), *Formal Syntax* (pp. 327-360). New York: Academic Press.
- Williams, E. (1981a). Argument Structure and Morphology. *The Linguistic Review* , 11, 81-114.
- Williams, E. (1981b). On the notions "lexically related" and "head of word". *Linguistic Inquiry* , 12, 245-274.