

**EVALUERING AV 5. ÅRS PRAKSIS VED EMBEDSSTUDIET
MEDISIN, UNIVERSITETET I TROMSØ**

**5. årsoppgave i stadium IV, medisinstudiet ved Universitetet i
Tromsø**

Brynjar Andreassen og Lars Martin Bjerke, kull-99

Veileder

Tor Anvik, ISM, UiTø

Tromsø, November 2004

Innholdsfortegnelse

1 Resyme.....	3
2 Innledning.....	4
3 Materiale og metode.....	5
4 Resultater.....	7
5 Diskusjon.....	12
6 Kildehenvisning.....	17

1 Resyme

5. studieår ved embetsstudiet i medisin ved Universitetet i Tromsø (heretter kalt UiTø) er forbeholdt klinisk praksis og jobb med oppgave. Studentene har dette året 16 ukers sykehuspraksis og 8 ukers allmennpraksis i tillegg til arbeid med valgfri oppgave tilsvarende et halvt semester. I denne forbindelsen ønsket vi å gjøre en evaluering av enkelte aspekter ved denne praksisen.

For å belyse de ulike problemstillingene har vi benyttet oss av 5 ulike spørreskjema besvart av studenter ved kull 99 UiTø og deres veiledere på sykehus og i allmennpraksis. Disse spørreskjemaene blir nærmere omtalt i del 1.2 av oppgaven. Alle data er analysert i statistikkprogrammet SPSS.

Vi hadde et relativt lite materiale, og dette skaper en del usikkerhet med tanke på resultatene. Men ut fra vårt materiale kan vi trekke disse slutningene:

- ✓ Studentene var ved start 5. årspraksis bedre rustet klinisk til sykehusjobb enn til arbeid i allmennpraksis. Men denne forskjellen ble utjevnet i løpet av de 24 ukene praksisen strakk seg over. Ved praksisslutt var studentene like godt rustet til arbeid i allmennpraksis som til sykehusjobbing når det gjelder kliniske ferdigheter.
- ✓ Samarbeidet mellom student og veileder har fungert godt både på sykehus og i allmennpraksis.
- ✓ Studentene har stort sett vært fornøyde med kontorforholdene i allmennpraksis, og gjennomsnittlig har studentene siste 4 uker i allmennpraksis undersøkt 6,31 pasienter.
- ✓ Nesten 3 av 4 studenter mente at utplasseringen i stor grad hadde stimulert til fremtidig arbeid i primærhelsetjenesten.
- ✓ Nesten 3 av 4 studenter mente mulighetene for å fylle opp ferdighetslistene på sykehus var god.

2 Innledning

Da man på slutten av 1960 – tallet planla et embetsstudium i medisin i Tromsø, var et av målene at man skulle få en bedre balanse mellom basisfag, forskning, klinisk medisin og samfunnsmedisin (1). Man la vekt på at en stor del av medisinen foregikk utenfor sykehusene. Man besluttet derfor at de samfunnsmedisinske delene av medisinen burde vektlegges i større grad, på linje med sykehusmedisin, forskning og basalfag som biokjemi, fysiologi og anatomi.

For å oppnå dette ble det blant annet inkorporert klinisk praksis på 5. studieår. Her skulle studentene ha 16 ukers sykehuspraksis i et av de tre nordligste fylkene. Av disse 16 ukene skulle 8 uker tilbringes på medisinsk avdeling og 8 uker på kirurgisk avdeling. I tillegg skulle studentene utplasseres 8 uker hos allmennpraktiker for å få belyst ulike aspekter ved arbeidet i primærhelsetjenesten. Hensikten var at studenten skulle få et innblikk i så vel allmennmedisin som samfunnsmedisin. Studentene skulle også få et innblikk i disse temaene i løpet av et kurs som strakk seg over noen uker på fjerde studieår. Basalfagene skulle belyses 1. studieår i tillegg til at de skulle integreres i de ulike organkursene. På samme måte skulle sykehusmedisinen belyses i løpet av de ulike organkursene fra og med 2. til og med 4. studieår. Siste del av 5. studieår var tenkt avsatt til jobbing med en selvstendig oppgave. Dette for å trene studentene i vitenskapelig tenkemåte og tilnærming til faget.

Mange var skeptiske til planene om 8 ukers utplassering hos allmennpraktiker, og studentene mente det faglige utbyttet av dette ville være lite (1). I tillegg stilte leger ved ulike sykehus spørsmål om det var riktig, ut fra et akademisk ståsted, å bruke 8 uker av utdannelsen på primærhelsetjenesten. Til tross for skepsisen var de fleste allmennlegene positive til ideen.

I 1978 gikk den første gruppen studenter ut i 5. årspraksis. Her skulle de møte både sykehusmedisin og samfunnsmedisin. I år, 26 år etter at de første studentene var ute i praksis, er studentene fortsatt utplassert 16 uker ved sykehus (2) og 8 uker i allmennpraksis (3). Dette er inngangsporten til vår 5. årsoppgave hvor vi skal se på ulike aspekter ved den omtalte praksisen. Vi vil belyse hvordan praksisen oppfattes og fungerer både for studenter og veiledere, så vel på sykehus som i allmennpraksis.

3 Materiale og metode

For å belyse de ulike problemstillingene har vi benyttet oss av 5 ulike spørreskjema. Alt tallmaterialet baserer seg på erfaringer fra studentene ved medisin kull 99 UiTø og deres praksisveiledere. Utplasseringsperioden vi har sett på gikk fra september 2003 til og med februar 2004. I løpet av denne perioden har altså hver student vært totalt 16 uker på sykehus (8 uker medisin og 8 uker kirurgi) og 8 uker i allmennpraksis. Studentene ble på forhånd delt inn i 3 grupper basert på når i utplasseringsperioden de skulle ha allmennpraksis i forhold til sykehuspraksis:

- Gruppe I: 16 uker sykehuspraksis, 8 uker allmennpraksis.
- Gruppe II: 8 uker sykehuspraksis, 8 uker allmennpraksis, 8 uker sykehuspraksis.
- Gruppe III: 8 uker allmennpraksis, 16 uker sykehuspraksis.

Under følger en liste over spørreskjema som er benyttet:

1. Spørreskjema til veiledere og studenter i allmennpraksis: ” Sluttevaluering fra studenten ” og ” Sluttevaluering og attestasjon fra praksislærer ”. Begge disse to spørreskjemaene er utarbeidet av ISM UiTø. Se vedlegg 2 (Spørreskjema til veiledere og studenter i allmennpraksis). Heretter blir spørreskjemaet besvart av studentene kalt spørreskjema 1, og spørreskjemaet besvart av veilederne blir kalt spørreskjema 2. Antall svar; veiledere – 71, studenter – 71. Det gjøres oppmerksom på at mange veiledere har hatt flere studenter, og hver veileder har derfor sendt inn ett spørreskjema for hver student. Hver student har besvart ett spørreskjema. Spørreskjemaene er besvart av veileder og student rett etter endt allmennpraksis for hver student.
2. Spørreskjema til studenter i sykehuspraksis: ” Evalueringsskjema for utplasseringsperioden ”. Spørreskjemaet er utarbeidet av studieadministrasjonen for embetsstudiet i medisin ved UiTø. Se vedlegg 3 (Spørreskjema til studenter i sykehuspraksis). Heretter blir dette kalt spørreskjema 3. Antall svar 55. Hver student har besvart ett spørreskjema rett etter endt sykehuspraksis.

3. Spørreskjema til veiledere i allmennpraksis og på sykehus: ” Spørreundersøkelse vedrørende 5.års utplassering i allmennpraksis ” og ” Spørreundersøkelse vedrørende 5.års utplassering i sykehus ”. Begge disse to spørreskjemaene er utarbeidet spesielt for denne 5.årsoppgaven av studentene Andreassen og Bjerke. Se vedlegg 4 (Spørreskjema til veiledere i allmennpraksis og på sykehus). Heretter blir spørreskjemaet vedrørende utplassering i allmennpraksis kalt spørreskjema 4, og spørreskjemaet vedrørende utplassering i sykehus blir kalt spørreskjema 5. Av 23 sykehusveiledere var det 14 som svarte på spørreskjemaet (dette gir en svarprosent på 65%). Av veilederne i allmennpraksis var det 27 av 49 som svarte på spørreskjemaet (dette gir en svarprosent på 55%). Studentene var som vi har påpekt tidligere inndelt i 3 grupper, og ved utarbeidingen av spørreskjemaene valgte vi å beholde denne gruppeinndelingen. Dette for å kunne si noe om eventuelle likheter og forskjeller mellom de ulike gruppene. Spørreskjemaene som er sendt til veiledere i allmennpraksis og på sykehus har begge 4 deler. De tre første delene er avhengig av hvilken gruppe studentene befant seg i. Den fjerde delen av vårt spørreskjema er generell, felles og er besvart uavhengig av gruppetilhørighet. Veilederne har kun besvart de delene av spørreskjemaene som svarer til perioder hvor de har hatt student. Hver veileder har kun levert ett spørreskjema. Dette betyr at svarene for hver enkelt del hos en veileder, er gjennomsnittet for de studentene veilederen har hatt ansvar for i den aktuelle gruppen. Resultatene fra denne delen av oppgaven gir derfor et samlet bilde av flere studenter og ikke av den enkelte student.

Vi har tatt utgangspunkt i de ovenfor nevnte spørreskjema, men kun benyttet oss av enkelte deler av disse. De aktuelle problemstillingene framkommer under del 1.3 av oppgaven. Alle data er lagt inn i programmet SPSS. Programmet er benyttet til analyse, grafiske framstillinger og tabeller.

På grunn av materialets beskjedne størrelse har vi konsentrert oss om deskriptive analyser. Det har etter vår vurdering ingen hensikt å se på statistisk signifikans ved et så lite materiale.

4 Resultater

Vi skal i løpet av denne oppgaven belyse ulike aspekter ved 5. årspraksisen for medisinerstudentene ved universitetet i Tromsø. Dette skal vi gjøre gjennom tolkning og analyse av ulike spørreskjema fra både studenter og veiledere, fra sykehus og allmennpraksis.

Systematisk kan vi sette opp problemstillingene for oppgaven punktvis på denne måten:

A. For veiledere i allmennpraksis:

- I. Er det forskjell mellom de studentene som starter direkte i allmennpraksis (gruppe III) og de som først har vært 8 uker på sykehus (gruppe II) når det gjelder kliniske ferdigheter? Svarene er tall som graderes fra 1 til 5 hvor 1 er dårlige og 5 er svært gode. Problemstillingen er hentet fra spørreskjema 4.
 - Tabell A 1 (vedlegg 1) viser kliniske ferdigheter for studenter i gruppe II og III ved start i allmennpraksis. Av totalt 27 innleverte spørreskjema var det 14 svar i gruppe III og 15 svar i gruppe II. Gjennomsnittet av graderingen av de kliniske ferdighetene; 2,64 i gruppe III og 3,07 i gruppe II. Figur A 1 og A 2 (vedlegg 1) viser frekvensfordelingen for de to gruppene.
- II. Hvor godt rustet var de studentene som begynte rett i allmennpraksis uten først å hatt sykehuspraksis (gruppe III) når det gjelder kliniske ferdigheter i forhold til det som kreves av en nyutdannet lege i allmennpraksis? Svarene er tall som graderes fra 1 til 5 hvor 1 er dårlig og 5 er svært godt. Problemstillingen er hentet fra spørreskjema 4.
 - Av totalt 27 veiledere i allmennpraksis som hadde levert inn spørreskjema hadde 14 besvart dette spørsmålet. Av tabell A 2 (vedlegg 1) ser man at graderingen varierer fra 1 til 4 med et gjennomsnitt på 2,36. Nøyaktig frekvens for de ulike graderingene fremkommer av tabell A 3 (vedlegg 1).

III. Hvor godt rustet var studentene når det gjelder kliniske ferdigheter etter 24 uker i praksis (gruppe I) i forhold til det som kreves av en nyutdannet lege i allmennpraksis? Svarene er tall som graderes fra 1 til 5 hvor 1 er dårlig og 5 er svært godt. Problemstillingen er hentet fra spørreskjema 4.

- Av totalt 27 veiledere i allmennpraksis som hadde levert inn spørreskjema hadde 19 besvart dette spørsmålet. Av tabell A 2 (vedlegg 1) ser vi at graderingen varierer fra 2 til 5 med et gjennomsnitt på 3,95. Nøyaktig frekvens for de ulike variablene fremkommer av tabell A 4 (vedlegg 1).

IV. Har studenten hatt eget kontor under hele praksisperioden? Problemstillingen er hentet fra spørreskjema 2.

- Tabell A 5 (vedlegg 1) viser antall studenter som har disponert eget kontor gjennom hele praksisperioden. Veilederne har sendt inn ett spørreskjema for hver student. Av 71 innleverte spørreskjema var det 70 svar fra veilederne på dette spørsmålet, og av disse var det 50 som svarte at studenten hadde disponert eget kontor. Dette betyr at 71,4 % av studentene i allmennpraksis hvor veileder har besvart spørreskjema hadde eget kontor under hele praksisperioden.

B. For veiledere på sykehus:

I. Er det forskjell mellom de som starter direkte i sykehuspraksis (gruppe I og II) og de som først har vært i allmennpraksis i 8 uker (gruppe III) når det gjelder kliniske ferdigheter? Svarene er tall som graderes fra 1 til 5 hvor 1 er dårlige og 5 er svært gode. Problemstillingen er hentet fra spørreskjema 5.

- Tabell B 1 (vedlegg 1) viser gjennomsnittet av graderingene av kliniske ferdigheter for studenter i gruppe I og II sammenlignet med gruppe III ved start i sykehuspraksis. Av totalt 14 innleverte spørreskjema var det 13 svar for de som startet i sykehuspraksis (gruppe I og II) og 11 svar for de som først hadde vært 8 uker i allmennpraksis (gruppe III). Gjennomsnittet av graderingen av de kliniske ferdighetene; 2,92 i gruppe I og II, 3,18 i gruppe III. Figur B 1 og B 2 (vedlegg 1) viser frekvensfordelingen for gruppene.

- II. Hvor godt rustet var de studentene som begynte rett i sykehuspraksis uten først å ha vært i allmennpraksis (gruppe I og II) når det gjelder kliniske ferdigheter i forhold til det som kreves av en nyutdannet lege på sykehus? Svarene er tall som graderes fra 1 til 5 hvor 1 er dårlig og 5 er svært godt. Problemstillingen er hentet fra spørreskjema 5.
- Av 14 veiledere på sykehus som hadde levert inn spørreskjema hadde 13 besvart dette spørsmålet. Av tabell B 2 (vedlegg 1) ser vi at graderingen varierer fra 2 til 4 med gjennomsnitt på 3,0. Nøyaktig frekvens for de ulike graderingene fremkommer av tabell B 3 (vedlegg 1).
- III. Hvor godt rustet var studentene når det gjelder kliniske ferdigheter etter 24 uker i praksis (gruppe II og III) i forhold til det som kreves av en nyutdannet lege på sykehus? Svarene er tall som graderes fra 1 til 5 hvor 1 er dårlig og 5 er svært godt. Problemstillingen er hentet fra spørreskjema 5.
- Av totalt 14 veiledere på sykehus som hadde levert inn spørreskjema hadde 11 besvart dette spørsmålet. Av tabell B 2 (vedlegg 1) ser vi at graderingen varierer fra 3 til 5 med gjennomsnitt på 4,0. Nøyaktig frekvens for de ulike graderingene fremkommer av tabell B 4 (vedlegg 1).
- IV. I hvilken grad var målsettingen fra UiTø med tanke på kliniske ferdigheter oppnåelig? Svarene er tall som graderes fra 1 til 5 hvor 1 er i liten grad og 5 er i stor grad. Problemstillingen er hentet fra spørreskjema 5.
- Av totalt 14 veiledere på sykehus som hadde levert inn spørreskjema hadde 12 besvart dette spørsmålet. Av tabell B 5 ser vi at 10 av de 12 som har besvart dette spørsmålet har gradert dette til 4 eller 5, og dette betyr at 83,3 % av svarene på dette spørsmålet var 4 eller 5.

C. For alle veiledere:

- I. Hvordan har samarbeidet mellom veileder og student fungert? Svarene er tall som graderes fra 1 til 5 hvor 1 er dårlig og 5 er svært godt. Problemstillingen er hentet fra spørreskjemaene 4 og 5.
- Av veilederne i allmennpraksis har 27 levert inn spørreskjema, og av disse har 25 besvart dette spørsmålet. Av disse har 10 (40 %) gradert samarbeidet med student til 4. 14 (56%) har gradert samarbeidet til 5. Dette betyr at 96 % av de 25 veilederne som har besvart dette spørsmålet har gradert samarbeidet som 4 eller bedre. Se figur C 1 (vedlegg 1).
 - Av veilederne på sykehus har 14 levert inn spørreskjema, og av disse har 13 besvart dette spørsmålet. Av disse har 6 (46,2%) gradert samarbeidet med student til 4. 6 (46,2%) har gradert samarbeidet til 5. Dette betyr at 92,4 % av de 13 veilederne som har besvart dette spørsmålet har gradert samarbeidet til 4 eller bedre. Se figur C 1 (vedlegg 1).

D. For studenter angående utplassering allmennpraksis:

- I. Har kontorforholdene vært tilfredstillende? Problemstillingen er hentet fra spørreskjema 1.
- Av totalt 71 studenter som har levert inn spørreskjema har 69 besvart dette spørsmålet. Av disse har 65 svart ja og 4 svart nei. 2 er registrert som ikke svart. Se figur D 1 (vedlegg 1). Dette betyr at 91,5 % av studentene, inkludert de som ikke har svart, mener kontorforholdene i allmennpraksis har vært tilfredstillende.
- II. Hvor mange pasienter har studenten undersøkt gjennomsnittlig per dag siste 4 uker i allmennpraksis? Problemstillingen er hentet fra spørreskjema 1.
- Av totalt 71 studenter som har levert inn spørreskjema har 68 besvart dette spørsmålet. Antall pasienter varierer fra 2 til 14 med gjennomsnitt på 6,31 og standard avvik på 2,13. Se tabell D 1 (vedlegg 1).

III. I hvilken grad har utplasseringen motivert studenten til framtidig arbeid som primærlege? Svarene er tall som graderes fra 1 til 3 hvor 1 er i stor grad og 3 er i liten grad. Problemstillingen er hentet fra spørreskjema 1.

- Alle 71 studentene som hadde levert spørreskjema hadde besvart dette spørsmålet. Av disse hadde 50 besvart med 1, 19 besvart med 2 og 2 besvart med 3. Se figur D 2 (vedlegg 1). Dette betyr at 70,4 % av studentene som hadde levert spørreskjema føler økt motivasjon til framtidig arbeid som allmennpraktiker etter utplasseringa.

E. For studenter angående utplassering sykehus:

I. Hvordan var muligheten for å fylle opp ferdighetslistene på kirurgisk avdeling? Svarene er tall som graderes fra 1 til 4 hvor 1 er meget god og 4 er elendig. Problemstillingen er hentet fra spørreskjema 3.

- Av 55 studenter som hadde levert inn spørreskjema hadde alle besvart dette spørsmålet. 7 hadde besvart med 1 og 32 hadde besvart med 2. Se tabell E 1 (vedlegg 1). Dette betyr at 70,9 % av de 55 studentene mente muligheten var god eller bedre.

II. Hvordan var muligheten for å fylle opp ferdighetslistene på medisinsk avdeling? Svarene er tall som graderes fra 1 til 4 hvor 1 er meget god og 4 er elendig. Problemstillingen er hentet fra spørreskjema 3.

- Av 55 studenter som hadde levert inn spørreskjema hadde alle besvart dette spørsmålet. 5 hadde besvart med 1 og 36 hadde besvart med 2. Se tabell E 2 (vedlegg 1). Dette betyr at 74,5 % av de 55 studentene mente muligheten var god eller bedre.

5 Diskusjon

Som vi bemerket tidligere i oppgaven er datamaterialet vårt lite, og man kan derfor ikke trekke sikre konklusjoner ut fra resultatene. Derimot kan resultatene si noe om tendenser hva angår ulike aspekter i forbindelse med 5. årspraksisen ved embetsstudiet medisin i Tromsø. Vi vil i løpet av denne diskusjonsdelen gå nærmere inn på resultatene fra del 1.3.

Kliniske ferdigheter i allmennpraksis kontra sykehuspraksis.

For studentene som startet rett i allmennpraksis ble de kliniske ferdighetene vurdert av veileder til å være gjennomsnittlig 2,64 ved start i allmennpraksis. For studentene som først hadde vært 8 uker på sykehus ble de kliniske ferdighetene vurdert av veileder til å være 3,07 ved start i allmennpraksis. Ut fra dette kan det se ut til at 8 ukers sykehuspraksis før allmennpraksis gir en viss økning i kliniske ferdigheter i forhold til om man begynner direkte i allmennpraksis.

For studentene som startet rett i sykehuspraksis ble de kliniske ferdighetene vurdert av veileder til å være gjennomsnittlig 2,92 ved start i sykehuspraksis. For studentene som først hadde vært 8 uker i allmennpraksis ble de kliniske ferdighetene vurdert av veileder til å være 3,18 ved start i sykehuspraksis. Dette gir omtrent samme bilde som i avsnittet over. Studerer man økningen i kliniske ferdigheter, ser man at de som begynte direkte i allmennpraksis muligens hadde en større økning i absolutte kliniske ferdigheter (fra 2,64 til 3,18) første 8 uker i forhold til de som begynte direkte i sykehuspraksis (fra 2,92 til 3,07).

Dersom man setter de som begynte direkte i allmennpraksis opp mot de som begynte direkte på sykehus, finner man at de som begynte direkte på sykehus ble vurdert av veileder noe høyere når det gjelder kliniske ferdigheter. En mulig forklaring på dette er at studiet forbereder studentene til sykehus i større grad enn til allmennpraksis. Man må også være klar over at vurderingen i allmennpraksis ble gjort av allmennpraktikere, mens vurderingen på sykehus ble gjort av sykehusleger. Disse to gruppene kan ha ulike syn på hva kliniske ferdigheter er.

Studentenes kliniske forutsetninger for å kunne arbeide som nyutdannet lege.

De studentene som begynte direkte i allmennpraksis ble vurdert av veileder til gjennomsnittlig 2,36 når det gjaldt hvor godt rustet de var i kliniske ferdigheter i begynnelsen av praksisperioden i forhold til hva som kreves som nyutdannet lege i allmennpraksis. Til sammenlikning ble de studentene som hadde allmennpraksis helt til slutt i praksisperioden vurdert av veileder til 3,95 da de var ferdig med sin allmennpraksisdel. Dette viser at studentene i løpet av 5. årspraksisen fikk en betydelig økning i forutsetning for å kunne arbeide som nyutdannet lege i allmennpraksis. Studiet de første 4 årene gav studentene en viss forutsetning, men i løpet av praksisperioden økte denne betydelig. I vårt tilfellet 1,59 dersom man tar differansen mellom de to gjennomsnittene.

Videre ser man at de studentene som begynte direkte i sykehuspraksis ble vurdert av veileder til gjennomsnittlig 3,00 når det gjaldt hvor godt rustet de var i kliniske ferdigheter i begynnelsen av praksisperioden i forhold til hva som kreves som nyutdannet lege på sykehus. Til sammenlikning ble de studentene som hadde sykehuspraksis helt til slutt i praksisperioden vurdert av veileder til 4,00 da de var ferdig med sin sykehuspraksisdel. Dette viser at studentene i løpet av 5. årspraksisen hadde fått en moderat økning i forutsetning for å kunne arbeide som nyutdannet lege på sykehus. Studiet de første 4 årene gav studentene en viss forutsetning, men i løpet av praksisperioden økte denne litt. I vårt tilfelle 1,00 dersom man tar differansen mellom de to ulike gjennomsnittene.

Sammenlikner man allmennpraksis med sykehus finner man en forskjell. De studentene som begynte på sykehus ble vurdert av veileder gjennomsnittlig høyere enn de som begynte i allmennpraksis når det gjaldt hvor godt rustet de var i kliniske ferdigheter i begynnelsen av praksisperioden i forhold til hva som kreves som nyutdannet lege henholdsvis på sykehus og i allmennpraksis. Dette kan, som vi tidligere var inne på, muligens skyldes at studiet de første årene forbereder studentene til sykehusarbeid i større grad enn til arbeid i allmennpraksis. Men i løpet av 5. årspraksisen ble dette forspranget oppspist, og studentene var like godt rustet til sykehusjobb som til jobb i allmennpraksis i slutten av praksisperioden.

Samarbeid mellom student og veileder.

I allmennpraksis mente 56 % av veilederne at samarbeidet med student hadde vært svært godt. Til sammenlikning mente 46,2 % av veilederne på sykehus at samarbeidet med student hadde vært svært godt. Tar man i tillegg med den nest høyeste verdien på graderingen får man over 90 % av veilederne både på sykehus og i allmennpraksis. Dette viser at veilederne på det jevne var fornøyd med samarbeidet med student.

Kontorforhold og antall undersøkt i allmennpraksis.

71,4 % av studentene hadde eget kontor under hele praksisperioden i allmennpraksis. Dette er en relativt stor andel, og av studentene mente 91,5 % at kontorforholdene hadde vært tilfredstillende. Disse resultatene er en bekreftelse på at kontorforholdene hadde ligget til rette for en god læringssituasjon under allmennpraksisen.

Til sammenlikning mente 100 % av studentene i 1984 at kontorforholdene hadde vært tilfredstillende (4). Antall studenter dette året var 36.

Gjennomsnittlig antall pasienter undersøkt per dag siste 4 uker i allmennpraksis varierte fra 2 til 14 pasienter. Dette er en ganske stor spredning, og gjennomsnittet havnet på 6,31 pasienter med standardavvik på 2,13 pasienter. Gjennomsnittet er nok et godt mål for hva som er realistisk, men det er jo oppsiktsvekkende at det varierer så mye fra student til student.

I 1984 undersøkte hver student gjennomsnittlig 9 pasienter per dag (4). Her hadde man tatt utgangspunkt i 36 studenter, og i så måte er dette et mindre materiale enn vårt. En slik forskjell kan ha ulike forklaringer, og en mulig årsak kan være at veilederne tidligere hadde mer tid for hver enkelt student. Dette ville gitt mer effektiv veiledning, og på denne måten økt antall pasienter som studentene kunne undersøkt. Altså mindre ventetid mellom de enkelte konsultasjonene for studentene.

Framtidig arbeid som primærlege.

Nesten 3 av 4 studenter mente at utplasseringen hadde motivert dem i stor grad til framtidig arbeid som primærlege. Dette er en betydelig del av studentene. Dersom man måler hvor vellykket utplasseringen i allmennpraksis har vært ut fra økt motivasjon til arbeid som allmennpraktiker, må man kunne si at den gjennomsnittlige student har hatt en god og lærerik periode i allmennpraksis.

Muligheter for å fylle opp ferdighetslister på sykehus.

70,9 % av studentene mente mulighetene for å fylle opp ferdighetslistene på kirurgisk avdeling var god eller bedre. Til sammenlikning mente 74,5 % av studentene at mulighetene for å fylle opp ferdighetslistene på medisinsk avdeling var god eller bedre. Dette viser at studentene mente mulighetene var omtrent like for de to avdelingene.

Av veilederne på sykehus mente 83,3 % at målsettingen skissert fra UiTØ, hva angår kliniske ferdigheter, var oppnåelig i ganske stor grad. Dette viser at det er relativt god korrelasjon mellom veiledere og studenter i forhold til hva de to gruppene mener om muligheten for oppfylging av ferdighetslistene på sykehus.

Konklusjon.

Vi hadde et relativt lite materiale, og dette skaper en del usikkerhet med tanke på resultatene som vi tidligere har kommentert. Men ut fra vårt materiale kan vi trekke disse slutningene:

- ✓ Studentene var ved start 5. årspraksis bedre rustet klinisk til sykehusjobb enn til arbeid i allmennpraksis. Men denne forskjellen ble utjevnet i løpet av de 24 ukene praksisen strakk seg over. Ved praksisslutt var studentene like godt rustet til arbeid i allmennpraksis som til sykehusjobbing når det gjelder kliniske ferdigheter.

- ✓ Samarbeidet mellom student og veileder har fungert godt både på sykehus og i allmennpraksis.
- ✓ Studentene har stort sett vært fornøyde med kontorforholdene i allmennpraksis, og gjennomsnittlig har studentene siste 4 uker i allmennpraksis undersøkt 6,31 pasienter.
- ✓ Nesten 3 av 4 studenter mente at utplasseringen i stor grad hadde stimulert til fremtidig arbeid i primærhelsetjenesten.
- ✓ Nesten 3 av 4 studenter mente mulighetene for å fylle opp ferdighetslistene på sykehus var god.

6 Kildehenvisning

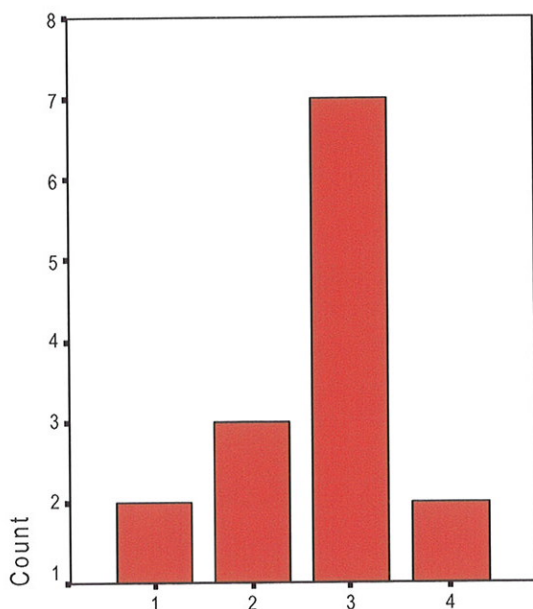
1. Fønnebø Knutsen S, Johnsen R, Forsdahl A. Practical Training of Medical Students in Community Medicine. Scand J Prim Health Care 1986; 2: 109-14.
2. Veileder for utplasseringsperioden på sykehus. Det medisinske fakultetet, Studieadministrasjonen UiTø, Tromsø 2003.
3. Veileder for studenter og praksislærere. ISM, Tromsø 2003.
4. Institute of Community Medicine, University of Tromsø. Practical Training of Medical Students in Primary Health Care taught by District Doctors, ISM skriftserie, Tromsø 1984

Vedlegg 1. Tabeller og figurer.

Tabell A I. Mål på kliniske ferdigheter for studenter som startet rett i allmennpraksis og for studenter som først hadde vært 8 uker på sykehus. Svarene er tall som graderes fra 1 til 5 hvor 1 er dårlige og 5 er svært gode. Kolonne A er studenter som begynte rett i allmennpraksis (gruppe III). Kolonne B er for studenter som først hadde vært 8 uker på sykehus (gruppe II). Besvart av veiledere i allmennpraksis.

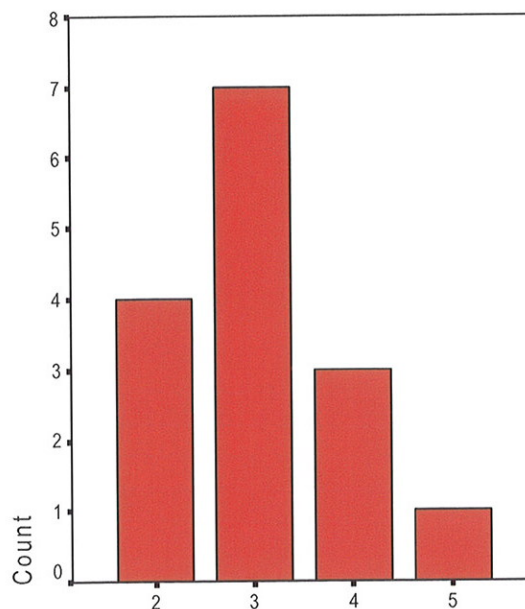
		A: På en skala fra 1 - 5, hvor vil du plassere studenten når det gjelder kliniske ferdigheter da han/hun startet i praksisen?	B: På en skala fra 1 - 5, hvor vil du plassere studenten når det gjelder kliniske ferdigheter da han/hun startet i praksisen?
N	Valid	14	15
Mean		2,64	3,07
Minimum		1	2
Maximum		4	5

Figur A 1. Frekvensfordeling for variabelen i kolonne A tabell A 1.



Gradering kliniske ferdigheter.

Figur A 2. Frekvensfordeling for variabelen i kolonne B tabell A 1.



Gradering av kliniske ferdigheter.

Tabell A 2. Hvor godt var studentene rustet med tanke på kliniske ferdigheter i forhold til hva som kreves i allmennpraksis som nyutdannet lege? Kolonne A er begynnelsen av 5. årspraksisen (gruppe III), og kolonne B er slutten av 5 årspraksisen (gruppe I). Svarene er tall som graderes fra 1 som er dårlig til 5 som er svært godt. Besvart av veiledere i allmennpraksis.

		A: På en skala fra 1-5, hvor godt rustet mener du studenten var når det gjelder kliniske ferdigheter da han/hun begynte i praksisen i forhold til hva som kreves for å arbeide som nyutdannet lege i allmennpraksis ?	B: På en skala fra 1 - 5, hvor godt rustet mener du studenten var når det gjelder kliniske ferdigheter da han/hun sluttet i praksisen i forhold til hva som kreves i for å arbeide som nyutdannet lege i allmennpraksis ?
N	Valid	14	19
Mean		2,36	3,95
Minimum		1	2
Maximum		4	5

Tabell A 3. Frekvenstabell for variabelen i kolonne A tabell A 2.

		Frequency	Valid Percent
Valid	1	2	14,3
	2	7	50,0
	3	3	21,4
	4	2	14,3
	Total	14	100,0

Tabell A 4. Frekvenstabell for variabelen i kolonne B tabell A 2.

		Frequency	Valid Percent
Valid	2	1	5,3
	3	3	15,8
	4	11	57,9
	5	4	21,1
	Total	19	100,0

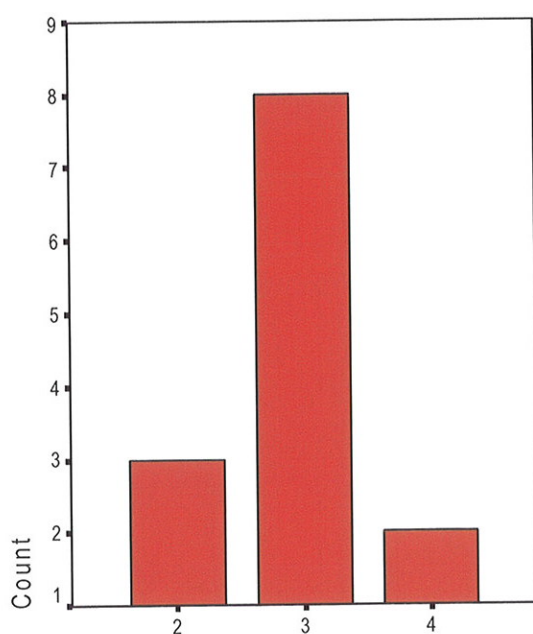
Tabell A 5. Har studenten hatt eget kontor hele praksisperioden? Besvart av veiledere i allmennpraksis.

		Frequency	Valid Percent
Valid	ja	50	71,4
	nei	20	28,6
	Total	70	100,0

Tabell B 1. Mål på kliniske ferdigheter for studenter som startet rett i sykehuspraksis og for studenter som først hadde vært 8 uker i allmennpraksis. Svarene er tall som graderes fra 1 til 5 hvor 1 er dårlige og 5 er svært gode. Kolonne A er studenter som begynte rett i sykehuspraksis (gruppe I og II). Kolonne B er for studenter som først hadde vært 8 uker i allmennpraksis (gruppe III). Besvart av veiledere på sykehus.

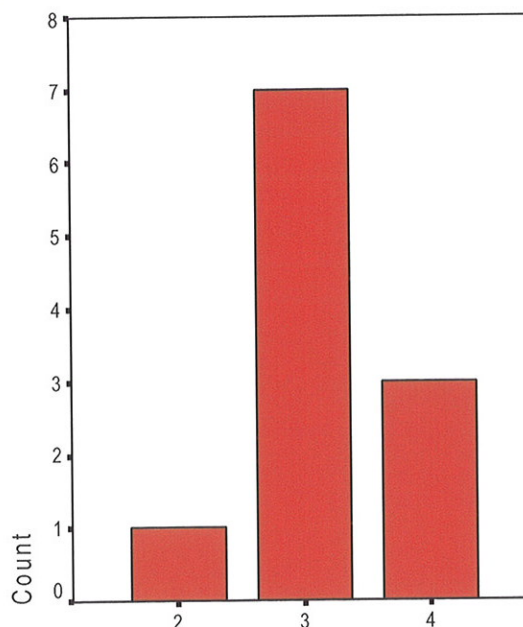
		A: På en skala fra 1 - 5, hvor vil du plassere studenten(e) når det gjelder kliniske ferdigheter da han/hun startet i praksisen ?	B: På en skala fra 1 - 5, hvor vil du plassere studenten(e) når det gjelder kliniske ferdigheter da han/hun startet i praksisen ?
N	Valid	13	11
Mean		2,92	3,18
Minimum		2	2
Maximum		4	4

Figur B 1. Frekvensfordeling for variabelen i kolonne A tabell B 1.



Gradering av kliniske ferdigheter.

Figur B 2. Frekvensfordeling for variabelen i kolonne B tabell B 1.



Gradering av kliniske ferdigheter.

Tabell B 2. Hvor godt var studentene rustet med tanke på kliniske ferdigheter i forhold til hva som kreves som nyutdannet lege på sykehus? Kolonne A er begynnelsen av 5. årspraksisen (gruppe I og II), og kolonne B er slutten av 5 årspraksisen (gruppe II og III). Svarene er tall som graderes fra 1 som er dårlig til 5 som er svært godt. Besvart av veiledere på sykehus.

		A. På en skala fra 1 - 5, hvor godt rustet mener du studenten(e) var når det gjelder kliniske ferdigheter da han/hun begynte i praksisen i forhold til hva som kreves av en nyutdannet lege som skal arbeide på et sykehus?	B. På en skala fra 1 - 5, hvor godt rustet mener du studenten(e) var når det gjelder kliniske ferdigheter da han/hun sluttet i praksisen i forhold til hva som kreves av en nyutdannet lege som skal arbeide på et sykehus?
N	Valid	13	11
Mean		3,00	4,00
Minimum		2	3
Maximum		4	5

Tabell B 3. Frekvenstabell for variabelen i kolonne A tabell B 2.

		Frequency	Valid Percent
Valid	2	4	30,8
	3	5	38,5
	4	4	30,8
	Total	13	100,0

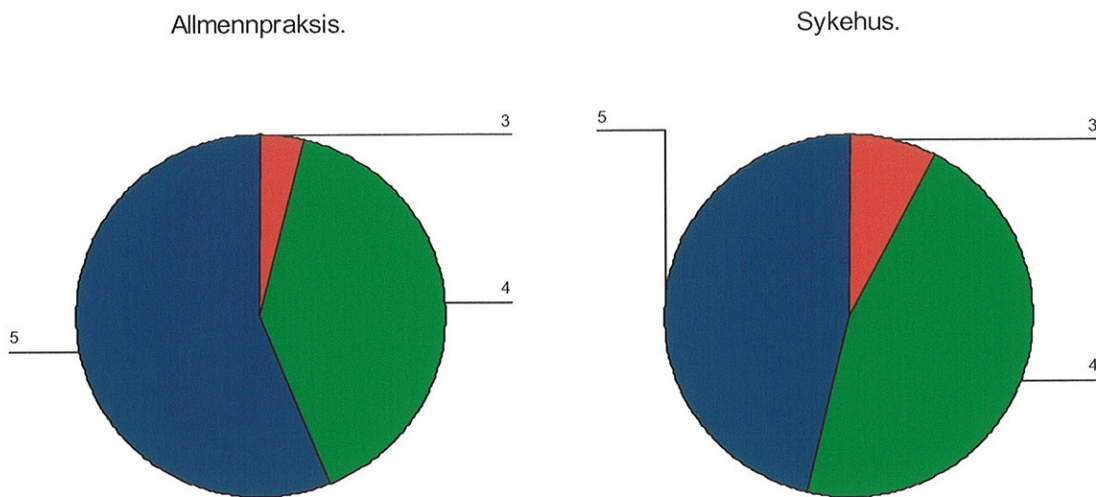
Tabell B 4. Frekvenstabell for variabelen i kolonne B tabell B 2.

		Frequency	Valid Percent
Valid	3	4	36,4
	4	3	27,3
	5	4	36,4
	Total	11	100,0

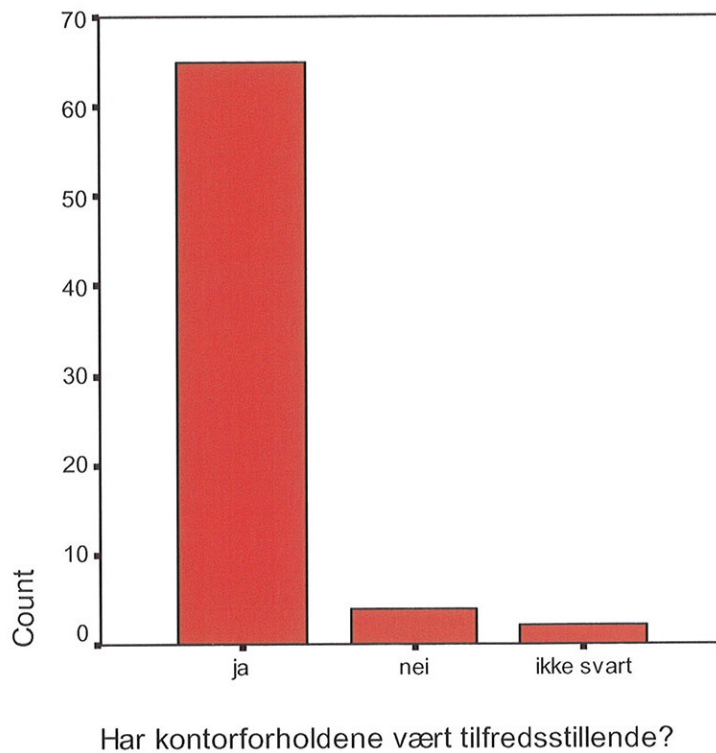
Tabell B 5. På en skala fra 1 - 5, i hvilken grad er målsetningene skissert fra UiTø oppnåelige når det gjelder kliniske ferdigheter ? Svarene er tall som graderes fra 1 som er i liten grad til 5 som er i stor grad. Besvart av veiledere på sykehus.

		Frequency	Valid Percent
Valid	2	1	8,3
	3	1	8,3
	4	6	50,0
	5	4	33,3
	Total	12	100,0

Figur C 1. Hvor godt har samarbeidet mellom veileder og studenter fungert i henholdsvis allmennpraksis og på sykehus? Svarene er tall som graderes fra 1 som er dårlig til 5 som er svært godt. Besvart av veiledere i allmennpraksis og på sykehus.



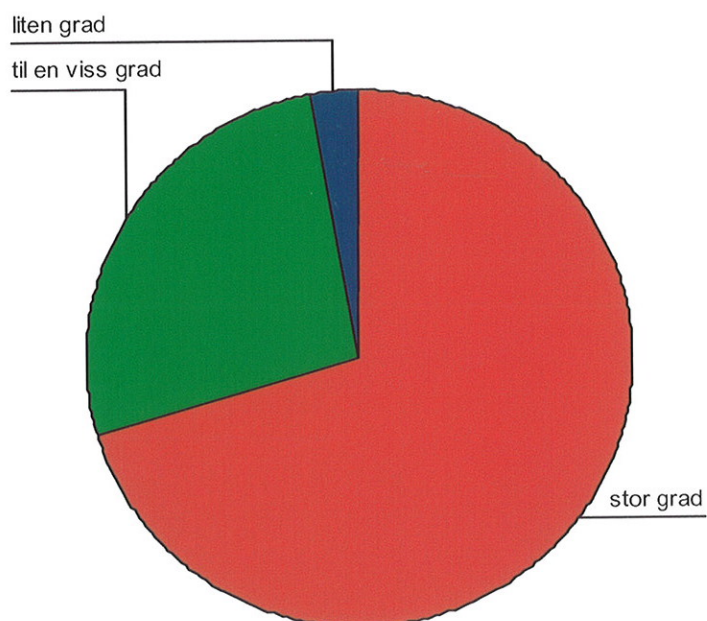
Figur D 1. Har kontorforholdene for studentene vært tilfredsstillende i allmennpraksis? Besvart av studentene.



Tabell D 1. Hvor mange pasienter har studenten undersøkt gjennomsnittlig per dag siste 4 uker i allmennpraksis? Besvart av studentene.

N	Valid	68
Mean		6,31
Median		6,00
Std. Deviation		2,125
Minimum		2
Maximum		14

Figur D 2. I hvilken grad har praksisen motivert deg til videre arbeid som allmennlege? Besvart av studentene.



Tabell E 1. Hvordan var muligheten for å fylle opp ferdighetslistene skissert fra UiTø på kirurgisk avdeling? Besvart av studentene.

		Frequency	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Meget god	7	12,7	12,7
	God	32	58,2	70,9
	Dårlig	16	29,1	100,0
	Total	55	100,0	

Tabell E 2. Hvordan var muligheten for å fylle opp ferdighetslistene på medisinsk avdeling ? Besvart av studentene.

		Frequency	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Meget god	5	9,1	9,1
	God	36	65,5	74,5
	Dårlig	13	23,6	98,2
	Elendig	1	1,8	100,0
	Total	55	100,0	

9. SLUTTEVALUERING OG ATTESTASJON FRA PRAKSISLÆRER
(Fylles ut i fellesskap med studenten)

Kommune: _____

Praksislærers navn: _____
(blokkbokstaver)

Studentens navn: _____
(blokkbokstaver)

Studenten begynte den _____ og sluttet den _____

Opplysninger om praksisen:

1. Antall innbyggere totalt i kommunen: _____

2. Antall personer på veileders liste: _____

3. Opplysninger om kontorforhold (sett ett kryss):

- Vi har eget kontor som er øremerket for studenten
- Studenten benytter det kontoret som er ledig fra dag til dag

4. Opplysninger om tilrettelegging (sett ett eller flere kryss der det passer):

- Studenten har hatt samme veileder gjennom hele perioden
- Flere av legene på kontoret har skiftet på å veilede studenten
- Studenten har hatt egen timeavtalebok i journalsystemet
- Studenten har hentet pasienter fra veileders timeavtalebok
- Medarbeiderne på kontoret har gitt selvstendig veiledning til studenten

5. Hva gjorde studenten bra?

6. Hva kan studenten gjøre bedre?

7. Samfunnsmedisinsk oppgave levert: Ja Nei

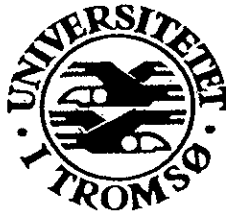
8. Evt. kommentarer: _____

Det attesteres herved at tjenesten er utført tilfredsstillende:

Dato Praksislærers underskrift og stempel

Sendes: Studieseksjonen, Det medisinske fakultet, 9037 Tromsø – snarest!

Vedlegg 3. Spørreskjema til studenter i sykenuspraksis.



DET MEDISINSKE FAKULTET
Studieadministrasjonen
Universitetet i Tromsø, 9037 Tromsø
telefon +47 77 64 46 10 telefaks 77 64 53

**EVALUERINGSSKJEMA FOR UTPLASSERINGSPERIODEN:
STUDENT**

Sykehus

Før utplassering

meget god god dårlig elendig

var den faglige forberedelsen til
utplasseringsperioden

var informasjonen fra fakultetet

Kommentarer:

Utplassering

Medisinsk avdeling

	meget god	god	dårlig	elendig
var mottakelsen, presentasjonen og introduksjonen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
var muligheten for å delta aktivt i				
postarbeide	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
poliklinikk	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
vaktarbeide	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

	meget god	god	dårlig	elendig
var den praktiske og teoretiske veiledningen og oppfølging fra				
overleger	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
assistentleger	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
lokal koordinator	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
turnuskandidater	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
sykepleiere	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
var læringsmålenes gjennomførbarhet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
var muligheten for å fylle opp ferdighetslistene	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
var lokalkoordinatorers innsats	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Kommentarer:

Kirurgisk avdeling

	meget god	god	dårlig	elendig
var mottakelsen, presentasjonen og introduksjonen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

var muligheten for å delta aktivt i postarbeide	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
poliklinikk	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
vaktarbeide	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
operasjonsavdeling	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

	meget god	god	dårlig	elendig
var den praktiske og teoretiske veiledningen og oppfølging fra				

overleger	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
-----------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

assistentleger	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
----------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

lokal koordinator	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
-------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

turnuskandidater	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

sykepleiere	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
-------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

var læringsmålenes gjennomførbarhet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

var muligheten for å fylle opp ferdigehtslistene	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

var lokalkoordinators innsats	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
-------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Kommentarer:

Gyn/fødeavdeling:

var mottakelsen, presentasjonen
og introduksjonen

meget god	god	dårlig	elendig
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

var muligheten for å delta aktivt i

gynekologisk poliklinikk

meget god	god	dårlig	elendig
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

fødestue/ fødepoliklinikk

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

var den praktiske og teoretiske
veiledningen og oppfølging fra

overleger

meget god	god	dårlig	elendig
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

assistentleger

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

sykepleier/jordmor

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

var muligheten for å fylle opp
ferdighetslisten

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Kommentarer:

Billeddiagnostisk (røntgen) avdeling

Har 10 timers rtg undervisning blitt avholdt?

Ja	Nei
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Hvordan var utbyttet av rtg undervisningen

meget god	god	dårlig	elendig
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Kommentarer:

Kollokvier

	meget god	god	dårlig	elendig
Gjennomføring av kollokviene med hensyn på antall, innhold og faglig utbytte var	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Kommentar:

Individuell tilbakemelding

	Ja	Nei
Har du fått individuell tilbakemelding på journalopptak	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- praktiske ferdigheter	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Kommentar:

Avsluttende praktisk prøve

	Ja	Nei
Har journalopptak med veileder og systematisk individuell tilbakemelding vært avholdt ?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Kommentar:

Lokal administrasjon og praktiske forhold

	meget god	god	dårlig	elendig
Kontortilbudet var	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
IT- tilgangen var	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Boligen var	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Kommentarer:

Sykehuset som utplasseringssykehus

	meget god	god	dårlig	elendig
Min anbefaling av sykehuset som utplasseringsalternativ er	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vedlegg 4. Spørreskjema til veiledere i allmennpraksis og på sykehus.

Spørreundersøkelse vedrørende 5.års utplassering i allmennpraksis

Første periode

Spørsmål vedrørende *studenter som startet direkte i allmennpraksis* uten å ha vært på sykehus først (utplassert *september-oktober 2003*).

A 1.1. På en skala fra 1 – 5, hvor vil du plassere studenten når det gjelder kliniske ferdigheter da han/hun startet i praksisen ?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1	2	3	4	5
Dårlige		Middels gode		Svært gode

A 1.2. På en skala fra 1 – 5, hvor vil du plassere studenten når det gjelder kliniske ferdigheter da hun/han var ferdig i praksisen ?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1	2	3	4	5
Dårlige		Middels gode		Svært gode

A 1.3. På en skala fra 1 – 5, hvor vil du plassere studentens kommunikasjonsevner ovenfor pasienter da han/hun startet i praksisen ?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1	2	3	4	5
Dårlige		Middels gode		Svært gode

A 1.4. På en skala fra 1 – 5, hvor vil du plassere studentens kommunikasjonsevner ovenfor pasienter da han/hun var ferdig i praksisen ?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1	2	3	4	5
Dårlige		Middels gode		Svært gode

A 1.5. På en skala fra 1 – 5, hvor vil du plassere studentens kommunikasjonsevner ovenfor annet helsepersonell da han/hun startet i praksisen ?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1	2	3	4	5
Dårlige		Middels gode		Svært gode

A 1.6. På en skala fra 1 – 5, hvor vil du plassere studentens kommunikasjonsevner ovenfor annet helsepersonell da han/hun var ferdig i praksisen ?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1	2	3	4	5
Dårlige		Middels gode		Svært gode

A 1.7. På en skala fra 1-5, hvor godt rustet mener du studenten var når det gjelder kliniske ferdigheter da han/hun begynte i praksisen i forhold til hva som kreves for å arbeide som nyutdannet lege i allmennpraksis ?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1	2	3	4	5
Dårlig		Middels godt		Svært godt

A 1.8. På en skala fra 1 - 5, hvor godt rustet mener du studenten var når det gjelder kommunikasjonsevne ovenfor annet helsepersonell da han/hun begynte i praksisen i forhold til hva som kreves for å arbeide som nyutdannet lege i allmennpraksis ?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1	2	3	4	5
Dårlig		Middels godt		Svært godt

A 1.9. På en skala fra 1 - 5, hvor godt rustet mener du studenten var når det gjelder kommunikasjonsevne ovenfor pasienter da han/hun begynte i praksisen i forhold til hva som kreves for å arbeide som nyutdannet lege i allmennpraksis ?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1	2	3	4	5
Dårlig		Middels godt		Svært godt

Andre periode

Spørsmål vedrørende *studenter som først var på sykehus i 2 mnd*, for så å starte i allmennpraksis (utplassert *november-desember 2003*)

A 2.1. På en skala fra 1 – 5, hvor vil du plassere studenten når det gjelder kliniske ferdigheter da han/hun startet i praksisen ?

1

2

3

4

5

Dårlige

Middels gode

Svært gode

A 2.2. På en skala fra 1 – 5, hvor vil du plassere studenten når det gjelder kliniske ferdigheter da hun/han var ferdig i praksisen ?

1

2

3

4

5

Dårlige

Middels gode

Svært gode

A 2.3. På en skala fra 1 – 5, hvor vil du plassere studentens kommunikasjonsevner ovenfor pasienter da han/hun startet i praksisen ?

1

2

3

4

5

Dårlige

Middels gode

Svært gode

A 2.4. På en skala fra 1 – 5, hvor vil du plassere studentens kommunikasjonsevner ovenfor pasienter da han/hun var ferdig i praksisen ?

1

2

3

4

5

Dårlige

Middels gode

Svært gode

A 2.5. På en skala fra 1 – 5, hvor vil du plassere studentens kommunikasjonsevner ovenfor annet helsepersonell da han/hun startet i praksisen ?

1

2

3

4

5

Dårlige

Middels gode

Svært gode

A 2.6. På en skala fra 1 – 5, hvor vil du plassere studentens kommunikasjonsevner ovenfor annet helsepersonell da han/hun var ferdig i praksisen ?

1

2

3

4

5

Dårlige

Middels gode

Svært gode

Tredje periode

Spørsmål vedrørende studenter som var utplassert i allmennpraksis i *perioden januar-februar 2004*.

A 3.1. På en skala fra 1 – 5, hvor vil du plassere studenten når det gjelder kliniske ferdigheter da hun/han var ferdig i praksisen ?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1	2	3	4	5
Dårlige		Middels gode		Svært gode

A 3.2. På en skala fra 1 – 5, hvor vil du plassere studentens kommunikasjonsevner ovenfor pasienter da han/hun var ferdig i praksisen ?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1	2	3	4	5
Dårlige		Middels gode		Svært gode

A 3.3. På en skala fra 1 – 5, hvor vil du plassere studentens kommunikasjonsevner ovenfor annet helsepersonell da han/hun var ferdig i praksisen ?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1	2	3	4	5
Dårlige		Middels gode		Svært gode

A 3.4. På en skala fra 1 - 5, hvor godt rustet mener du studenten var når det gjelder kliniske ferdigheter da han/hun sluttet i praksisen i forhold til hva som kreves i for å arbeide som nyutdannet lege i allmennpraksis ?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1	2	3	4	5
Dårlig		Middels godt		Svært godt

A 3.5. På en skala fra 1 - 5, hvor godt rustet mener du studenten var når det gjelder kommunikasjonsevne ovenfor annet helsepersonell da han/hun sluttet i praksisen i forhold til hva som kreves for å arbeide som nyutdannet lege i allmennpraksis ?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1	2	3	4	5
Dårlig		Middels godt		Svært godt

A 3.6. På en skala fra 1 - 5, hvor godt rustet mener du studenten var når det gjelder kommunikasjonsevne ovenfor pasienter da han/hun sluttet i praksisen i forhold til hva som kreves for å arbeide som nyutdannet lege i allmennpraksis ?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1	2	3	4	5
Dårlig		Middels godt		Svært godt

Generell del

Generelle spørsmål vedrørende *alle studentene som var utplassert hos deg* uavhengig av tidspunkt for utplasseringa.

A 4.1. På en skala fra 1 – 5, i hvilken grad er målsetningene skissert fra UiT oppnåelige når det gjelder kliniske ferdigheter ?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1	2	3	4	5
Liten grad		Middels grad		Stor grad

A 4.2. Har studenten(e) disponert eget kontor minst 3 ganger i uken ?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ja	Nei

A 4.3. Har du som veileder satt av egen tid til evaluering og veiledning av studenten(e) underveis?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ja	Nei

A 4.4. Hvis ja på spørsmål 3, på hvilken måte har denne evalueringa og veiledninga foregått?

- Etter hver pasientkonsultasjon
- På slutten av hver dag oppsummert
- På slutten av uka oppsummert
- Innimellom når det har vært ekstra tid
- Når studenten har hatt behov for det
- Annet. Spesifiser; _____

A 4.5. Mener du som veileder at veiledning og evaluering av studenten(e) har vært tilstrekkelig, eller burde det vært satt av mer tid?

- Burde satt av mer tid
- Tilstrekkelig

A 4.6. Ble det laget en skriftlig plan for utplasseringsperioden?

- Ja
- Nei

A 4.7. Hvis ja på spørsmål 6, ble denne fulgt?

- Ja
- Nei

A 4.8. Hvis ja på spørsmål 6, var planen til hjelp for gjennomføring av praksismålene skissert fra UiT?

- Ja
- Nei

A 4.9. På en skala fra 1 – 5, i hvilken grad vil du angi at studenten(e) jobbet selvstendig med egne pasienter?

- 1
Liten grad
- 2
- 3
Middels grad
- 4
- 5
Stor grad

A 4.10. På en skala fra 1 – 5, hvor fornøyd var du med studenten(e)s faglige utvikling?

- 1
Lite fornøyd
- 2
- 3
Middels fornøyd
- 4
- 5
Svært fornøyd

A 4.11. Generelt, på en skala fra 1 – 5, hvordan vil du vurdere at samarbeidet fungerte mellom deg og studenten(e)?

- 1
Dårlig
- 2
- 3
Middels godt
- 4
- 5
Svært godt

Spørreundersøkelse vedrørende 5.års utplassering i sykehus

Første periode

Spørsmål vedrørende *studenter som startet direkte i sykehuspraksis* (startet september 2003). I denne delen av undersøkelsen er vi interessert i *perioden september – oktober 2003*, og disse spørsmålene besvares derfor kun av veileder som hadde student(er) i denne perioden. Når vi i følgende spørsmål bruker ordet praksis er det denne perioden vi refererer til.

S 1.1. På en skala fra 1 – 5, hvor vil du plassere studenten(e) når det gjelder kliniske ferdigheter da han/hun startet i praksisen ?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1	2	3	4	5
Dårlige		Middels gode		Svært gode

S 1.2. På en skala fra 1 – 5, hvor vil du plassere studenten(e) når det gjelder kliniske ferdigheter da hun/han var ferdig i praksisen ?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1	2	3	4	5
Dårlige		Middels gode		Svært gode

S 1.3. På en skala fra 1 – 5, hvor vil du plassere studenten(e)s kommunikasjonsevner ovenfor pasienter da han/hun startet i praksisen ?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1	2	3	4	5
Dårlige		Middels gode		Svært gode

S 1.4. På en skala fra 1 – 5, hvor vil du plassere studenten(e)s kommunikasjonsevner ovenfor pasienter da han/hun var ferdig i praksisen ?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1	2	3	4	5
Dårlige		Middels gode		Svært gode

S 1.5. På en skala fra 1 – 5, hvor vil du plassere studenten(e)s kommunikasjonsevner ovenfor annet helsepersonell da han/hun startet i praksisen ?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1	2	3	4	5
Dårlige		Middels gode		Svært gode

S 1.6. På en skala fra 1 – 5, hvor vil du plassere studenten(e)s kommunikasjonsevner ovenfor annet helsepersonell da han/hun var ferdig i praksisen ?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1	2	3	4	5
Dårlige		Middels gode		Svært gode

S 1.7. På en skala fra 1 - 5, hvor godt rustet mener du studenten(e) var når det gjelder kliniske ferdigheter da han/hun begynte i praksisen i forhold til hva som kreves av en nyutdannet lege som skal arbeide på et sykehus?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1	2	3	4	5
Dårlig		Middels godt		Svært godt

S 1.8. På en skala fra 1 - 5, hvor godt rustet mener du studenten(e) var når det gjelder kommunikasjonsevne ovenfor annet helsepersonell da han/hun begynte i praksisen i forhold til hva som kreves av en nyutdannet lege som skal arbeide på et sykehus?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1	2	3	4	5
Dårlig		Middels godt		Svært godt

S 1.9. På en skala fra 1 - 5, hvor godt rustet mener du studenten(e) var når det gjelder kommunikasjonsevne ovenfor pasienter da han/hun begynte i praksisen i forhold til hva som kreves av en nyutdannet lege som skal arbeide på et sykehus?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1	2	3	4	5
Dårlig		Middels godt		Svært godt

Andre periode

De følgende spørsmål gjelder bare for *studenter som hadde vært i allmennpraksis i september-oktober og som startet sin sykehus tjeneste på din avdeling i november-desember 2003*. Når vi i følgende spørsmål bruker ordet praksis er det denne perioden vi refererer til.

S 2.1. På en skala fra 1 – 5, hvor vil du plassere studenten(e) når det gjelder kliniske ferdigheter da han/hun startet i praksisen ?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1	2	3	4	5
Dårlige		Middels gode		Svært gode

S 2.2. På en skala fra 1 – 5, hvor vil du plassere studenten(e) når det gjelder kliniske ferdigheter da hun/han var ferdig i praksisen ?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1	2	3	4	5
Dårlige		Middels gode		Svært gode

S 2.3. På en skala fra 1 – 5, hvor vil du plassere studenten(e)s kommunikasjonsevner ovenfor pasienter da han/hun startet i praksisen ?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1	2	3	4	5
Dårlige		Middels gode		Svært gode

S 2.4. På en skala fra 1 – 5, hvor vil du plassere studenten(e)s kommunikasjonsevner ovenfor pasienter da han/hun var ferdig i praksisen ?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1	2	3	4	5
Dårlige		Middels gode		Svært gode

S 2.5. På en skala fra 1 – 5, hvor vil du plassere studenten(e)s kommunikasjonsevner ovenfor annet helsepersonell da han/hun startet i praksisen ?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1	2	3	4	5
Dårlige		Middels gode		Svært gode

S 2.6. På en skala fra 1 – 5, hvor vil du plassere studenten(e)s kommunikasjonsevner ovenfor annet helsepersonell da han/hun var ferdig i praksisen ?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1	2	3	4	5
Dårlige		Middels gode		Svært gode

Tredje periode

Spørsmål vedrørende *studenter som hadde vært i allmennpraksis i september-oktober* (samme studenter som i del 2), men i denne delen av undersøkelsen er vi interessert i perioden *januar-februar 2004*. Disse spørsmålene besvares derfor kun av veileder som hadde student(er) i januar-februar, der studenten begynte sin sykehuspraksis i november 2003. Når vi i følgende spørsmål bruker ordet praksis er det perioden jan/feb vi refererer til.

S 3.1. På en skala fra 1 – 5, hvor vil du plassere studenten(e) når det gjelder kliniske ferdigheter da hun/han var ferdig i praksisen ?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1	2	3	4	5
Dårlige		Middels gode		Svært gode

S 3.2. På en skala fra 1 – 5, hvor vil du plassere studenten(e)s kommunikasjonsevner ovenfor pasienter da han/hun var ferdig i praksisen ?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1	2	3	4	5
Dårlige		Middels gode		Svært gode

S 3.3. På en skala fra 1 - 5, hvor vil du plassere studenten(e)s kommunikasjonsevner ovenfor annet helsepersonell da han/hun var ferdig i praksisen ?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1	2	3	4	5
Dårlige		Middels gode		Svært gode

S 3.4. På en skala fra 1 - 5, hvor godt rustet mener du studenten(e) var når det gjelder kliniske ferdigheter da han/hun sluttet i praksisen i forhold til hva som kreves av en nyutdannet lege som skal arbeide på et sykehus?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1	2	3	4	5
Dårlig		Middels godt		Svært godt

S 3.5. På en skala fra 1 - 5, hvor godt rustet mener du studenten(e) var når det gjelder kommunikasjonsevne ovenfor annet helsepersonell da han/hun sluttet i praksisen i forhold til hva som kreves av en nyutdannet lege som skal arbeide på et sykehus?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1	2	3	4	5
Dårlig		Middels godt		Svært godt

S 3.6. På en skala fra 1 - 5, hvor godt rustet mener du studenten(e) var når det gjelder kommunikasjonsevne ovenfor pasienter da han/hun sluttet i praksisen i forhold til hva som kreves av en nyutdannet lege som skal arbeide på et sykehus?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1	2	3	4	5
Dårlig		Middels godt		Svært godt

Generell del

Generelle spørsmål vedrørende *alle studentene som var utplassert hos deg* uavhengig av tidspunkt for utplasseringa.

S 4.1. På en skala fra 1 – 5, i hvilken grad er målsetningene skissert fra UiT oppnåelige når det gjelder kliniske ferdigheter ?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1	2	3	4	5
Liten grad		Middels grad		Stor grad

S 4.2. Har studenten(e) disponert eget kontor minst 3 ganger i uken ?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ja	Nei

S 4.3. Har veileder satt av egen tid til evaluering av studenten(e) ?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ja	Nei

S 4.4. Hvis ja på spørsmål 3, på hvilken måte har denne evalueringa og veiledningen foregått?

- På slutten av hver dag oppsummert
- På slutten av uka oppsummert
- Innimellom når det har vært ekstra tid
- Når studenten har hatt behov for det
- Annet. Spesifiser; _____

S 4.5. Mener du som veileder at veiledning og evaluering av studenten har vært tilstrekkelig, eller burde det vært satt av mer tid?

- Burde satt av mer tid
- Tilstrekkelig

S 4.6. Ble det laget en skriftlig plan for utplasseringsperioden?

Ja Nei

S 4.7. Hvis ja på spørsmål 6, ble denne fulgt?

Ja Nei

S 4.8. Hvis ja på spørsmål 6, var planen til hjelp for gjennomføring av praksismålene skissert fra UiT?

Ja Nei

S 4.9. På en skala fra 1 – 5, i hvilken grad vil du angi at studenten jobbet selvstendig med egne pasienter?

1 2 3 4 5
Liten grad Middels grad Stor grad

S 4.10. På en skala fra 1 – 5, hvor fornøyd var du med studentens faglige utvikling?

1 2 3 4 5
Lite fornøyd Middels fornøyd Svært fornøyd

S 4.11. Generelt, på en skala fra 1 – 5, hvordan vil du vurdere at samarbeidet fungerte mellom deg og studenten?

1 2 3 4 5
Dårlig Middels godt Svært godt

